



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou ve veřejném zasedání konaném dne [datum]

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne [datum] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] [titul]. [jméno] [příjmení] a obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum] ve [anonymizováno] za přítomnosti obhájkyne [titul]. [jméno] [příjmení], AK [obec], [ulice a číslo], [PSČ] [obec] i.s. [titul] [jméno] [příjmení] a

Obviněný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [anonymizováno], t.č. bytem [adresa obžalovaného a poškozené],

je vinen, že

nejméně v době od [datum] do zadržení dne [datum] v 13:30 hodin, s výjimkou období od [datum] do [datum] a od [datum] do [datum], soustavně, nejméně jednou týdně, převážně o víkendech psychicky a fyzicky týral svou družku [celé jméno poškozené], [datum narození], kdy jí nejméně v době od [datum] do [datum] v pronajatém společně obývaném bytě v [obec], ul. K. H. [adresa], okr. [obec] a následně nejméně od [datum] v pronajatém společně obývaném bytě na adrese [adresa obžalovaného a poškozené], okr. [obec] slovně a fyzicky napadal, zejména i za přítomnosti jejího nezletilého syna [celé jméno poškozeného], [datum narození], choval se k ní agresivně a vztekle, bezdůvodně na ní křičel, nic se mu nelíbilo, všechno jí vyčítal, nic si nenechal vysvětlit, křičel na ní, že je sprostá, hloupá, že nic neví, vyčítal jí, že mu nechutná jídlo, které uvařila, muselo být stále po jeho, slovně jí urážel doma i na veřejnosti, házel po ní různé předměty, co měl po ruce, vodu v PET láhvi, slánku, opakovaně slovně [celé jméno obžalovaného] napadal i jejího nezletilého syna [celé jméno poškozeného], [datum narození], po kterém také nejméně v jednom případě hodil slánku, sprostě mu bezdůvodně nadával, že je "buzerant vyjebaný, trubka sprostá", dával mu facky a pohlavky, když udělal něco špatně nebo

aby ráno spal, dále že neuměl zapnout konvici s vodou, že mu dal do čaje studenou vodu, vyhrožoval mu, že pokud nebude dělat a říkat, co mu řekne, udělá to samé co matce, přičemž nezletilý pocíťoval z [celé jméno obžalovaného] strach, nemohl brečet, protože by mu [celé jméno obžalovaného] přidal, tak brečel potají, když byla poškozená [celé jméno poškozené] v práci, tak jí nezletilý [jméno] volal a brečel, že nechce být s [celé jméno obžalovaného] doma, že se ho bojí, dne [datum] při malování [celé jméno obžalovaného] po poškozené [celé jméno poškozené] hodil váleček, schválně jí vylil barvu pod nohy a začal jí sprostě nadávat, že je "kurva vyjebaná", že tam jen stojí a s ničím mu nepomůže, opakovaně jí nadával a vyhrožoval slovy: "Ty buzerantko, já tě zabiju", dne [datum], poté co [celé jméno obžalovaného] poškozené, podezřívaje jí celou dobu z nevěry, kontroloval mobilní telefon, aby zjistil, s kým je v kontaktu, se rozcílil a telefon po ní hodil a udeřil jí telefonem za levé ucho, následně ji strhnul ze židle na zem a nejméně čtyřikrát jí v pantoflích kopnul do zevní části stehna pravé nohy, čímž utrpěla zhmoždění pravého stehna a levého předloktí, dlouhodobé a soustavné jednání [celé jméno obžalovaného] poškozená [celé jméno poškozené] pocíťovala jako těžké příkoří, reagovala tím, že dne [datum] z důvodu agresivního chování [celé jméno obžalovaného] od něho s nezletilým [jméno] odešla bydlet na jinou ubytovnu, ale dne [datum] se vrátila a poté, co nejméně od [datum] s ní na společném pokoji začal opět bydlet [celé jméno obžalovaného], opět poškozenou soustavně zejména slovně napadal a vyhrožoval jí zabitím, z důvodu, že jí podezříval, že mu byla v předchozím období nevěrná, přičemž v posledním týdnu k tomu slovnímu napadání mělo doházet denně, vše vyvrcholilo dne [datum], kdy jí uzamkl společně s nezl. [jméno] v pokoji a odmítl je pustit, dále dne [datum] jí v ranních hodinách vzbudil, pod pohružkou držícího kuchyňského nože s délkou čepele 19 cm ji donutil před jejím nezl. synem se vysvléct donaha, kdy se jí zeptal, zda jí má také bodnout, za to, co mu udělala, že když dokázala bodnout [jméno], že on dokáže bodnout jí, čímž reagoval na skutečnost, že se od [jméno] [příjmení], [datum narození] předtím dozvěděl o její nevěře s [jméno] [příjmení] a o tom, že [jméno] [příjmení] bodnula nožem do pravého ramene, když jej přistihla spát v posteli s jinou ženou, následně [celé jméno obžalovaného] poškozenou [celé jméno poškozené] shodil na postel, kde si na ní sednul, a podezřívaje ji z nevěry jí v přítomnosti nezl. [jméno] začal fyzicky napadat, kroutil jí rukama, tahal jí za vlasy, bil jí do paží, nohou, obličeje a zad, následně donutil nezl. [jméno], aby mu podal cigaretu a zapalovač a s hořící cigaretou poškozenou páčil na ruce a čele, sypal jí žhavý popel z cigarety do levého oka, v úmyslu docílit toho, aby mu řekla, zda skutečně spala s [jméno] [příjmení], poté ji nahou s cestovní taškou chtěl vyhodit z pokoje se slovy, že odejde holá, tak jak na ubytovnu, na kterou jí sám půjčoval peníze, přišla, posléze jí nařídil, aby se na pokoji oblékla a z obavy, že se po ubytovně pohybuje majitel ubytovny, poškozenou pod pohružkou nože na pokoji střežil a řekl jí: "Zkus zakřičet a uvidíš!", kdy při tomto incidentu poškozená utrpěla dle lékařské zprávy viditelné stopy po pálení na čele vpravo – celkem 4 čáry (popáleniny 3, stupně), stopy po pálení cigaretou na pravé ruce nad kořenem kloubu palce a nad zápěstím, otok a hematoma levé lícnice, hematomy, zarudnutí v oblasti levé lopatky a další zranění zjištěná prohlídkou těla, načež poškozená se dne [datum] v dopoledních hodinách obrátila na majitele ubytovny, aby už s ní na jednom pokoji [celé jméno obžalovaného] nemohl bydlet,

tedy jednak jiného násilím a pohružkou násilí nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

jednak týral osobou blízkou žijící s ním ve společné domácnosti,

čímž spáchal

jednak zločin vydírání dle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a jednak přečin [anonymizováno] osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře dvou (2) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání třiceti šesti (36) měsíců.

Podle ust. § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč (15.000 Kč).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude splácen v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč měsíčně počínaje 01. 07. 2020.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že peněžitý trest nebude vykonán ve stanovené lhůtě, náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce.

Odůvodnění:

Podle ust. § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku odpadá, jelikož ihned po vyhlášení rozsudku obviněný i státní zástupce vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění, a obviněný dále uvedl, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Okresní soud v Tachově

Tachov 24. dubna 2020

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně