



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 7. 11. 2018 v Tachově

takto:

mladistvý [redacted], narozený dne [redacted] v [redacted], okres [redacted], trvale bytem a adresou k doručování [redacted], okres Tachov, v evidenci uchazečů o zaměstnání Úřadu práce ČR,

je vinen, že

dne [redacted] v době od 14:25 do 14:30 hodin v oblasti začínajícího lesa za [redacted] [redacted] v obci [redacted], okres týž, za přítomnosti [redacted], [redacted] a dalších šesti neustanovených osob nejméně v úmyslu potrestat [redacted], nar. [redacted], za nevhodné chování k bývalé přítelkyni [redacted], nar. [redacted], se kterou ml. [redacted] v té době udržoval bližší vztah, udeřil mladistvý [redacted] [redacted] několika ranami rukou sevřenou v pěst do obličeje, dále ho shodil na zem a nohou ho kopl do pravé strany hrudníku, do oblasti žeber, když poté [redacted] rychle vstal, nasedl na motocykl za [redacted] (nyní [redacted], nar. [redacted] a ten ho z místa odvezl, a tímto fyzickým napadením utrpěl poškozený [redacted] zranění spočívající v naražení hrudníku vpravo, hematomu na pravém lokti, otevřené ráně očního víčka a periokulární krajiny, ošetřené chirurgicky stehy, když následně po dobu minimálně 14 dnů trpěl rozmazaným viděním, při kterém musel užívat kapky a léky a na oko řádně neviděl,

tedy

jednak veřejně se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,
jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

provinění výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

a odsuzuje se za to

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody** ve výměře **čtyř (4) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestního opatření podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **jednoho (1) roku**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se mladistvému ukládá ve zkušební době povinnost nahradit dle svých sil škodu způsobenou proviněním.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 41197518, částku 2 395 Kč**.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud pro mládež skutkový stav popsáný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi mladistvého [REDAKCE], Svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména protokol o ohledání místa činu, lékařské zprávy, protokol o prohlídce těla, protokoly o vydání věci a usnesení Okresního státního zastupitelství v Tachově.
2. **Mladistvý** [REDAKCE] k věci při hlavním líčení uvedl, že to není pravda. Hlasová zpráva byla vytažena z kontextu, říkal to kvůli tomu, že [REDAKCE] jej po [REDAKCE] pomlouval, že až to všechno skončí, že jej zbije kovovou tyčí, za to, co udělal. Mladistvý nevěděl, jak to bylo, jestli on ([REDAKCE]) jí ([REDAKCE]) vlezl na Facebook nebo ona ([REDAKCE]) mu ([REDAKCE]) to poslala, ale oni vzali jenom tu jednu zprávu z toho kontextu a tam byl důkaz toho, že to měl (mladistvý) udělat. K dotazu dále doplnil, že s [REDAKCE] se znali jen od vidění. Vztah mezi nimi žádný není. Zřejmě se na něj zaměřil kvůli [REDAKCE] ([REDAKCE]). Mladistvý s ní začal chodit, protože [REDAKCE] jí podváděl. [REDAKCE] jí potom začal vyhrožovat fotkami, tohle o něm mladistvý slyšel. Jelikož mu mladistvý přebíral holku, tak mu chtěl udělat zle. Někdy kolem 15. června [REDAKCE] mladistvému říkala, že jí teď ([REDAKCE]) dělá takové věci. Ukazovala mladistvému zprávy, slyšel i rozhovor, kdy se s ním hádala. [REDAKCE] jí i nadával sprostě. Psal jí, že s ní chce být, a když s ním nebude, že rozešle její fotky. Ona se s ním začala hádat, že ne, típala mu telefon. [REDAKCE] pak zjistil, že jsou spolu, pak toho nechal, už ji nepsal. O tom napadení se mladistvý dozvěděl pár dní potom, co se to mělo stát, viděl fotky, jak byl [REDAKCE] napadený, a bylo mu řečeno, že se vykládá po [REDAKCE], že to měl udělat on. Měl roztržené nad okem a byl od krve, stál u bílé zdi a tam ho někdo fotil. Měl nateklé oko. V té době se s [REDAKCE] (nyní [REDAKCE]) potkal jednou za čas, když jel na motorce. Od 15. 6., co mu to [REDAKCE] řekla, do té doby, než viděl ty fotky, že je [REDAKCE] ([REDAKCE]) zmlácený, tak s [REDAKCE] ([REDAKCE]) čas netrávil, na motorce s ním v tomto období nikam nejel. Scházeli se až potom, co se to stalo. Jezdili spolu na motorce. Na jeho motorce mladistvý nikdy jako spolujezdec nejel. [REDAKCE] neobtěžoval jenom tu [REDAKCE], obtěžoval i další holky, vyžadoval po nich intimní fotky. Rozhovor mladistvého s [REDAKCE] je vytržený z kontextu, to si posílali hlasové zprávy. Ptal se jí i na toho [REDAKCE] a tam se vykládalo, že jej všude po [REDAKCE] pomlouvá, že až tohle všechno skončí, že jej vezme tyčí. Bylo tam toho hodně. Časově to bylo asi zhruba čtyři měsíce potom, bylo to už dlouho potom. [REDAKCE] posílal zprávu, že když [REDAKCE] vykládá, že jej zbije tou kovovou tyčí, tak ať teda přijde tam a ať mu to ukáže. Tam byla vytažena jedna zpráva z kontextu. Zpráv bylo více než padesát. Řešili tam asi čtyři věci najednou. Začala ([REDAKCE]) pak chodit s [REDAKCE]. Mladistvému řekla, že [REDAKCE] ([REDAKCE]) si tu zprávu stáhl sám a poskytl jí policii on nebo ona.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.

3. **Svědék** [REDACTED] k věci při hlavním líčení vypověděl, že spolužáci ve škole se mu nabourali na jeho Facebook a z toho potom psali nemravné zprávy [REDACTED]. Potom, co na to přišel, běžel do školy a řekl to panu učiteli. Ten to ve škole projednával s těmi spolužáky. Dne 21. 6. svědek skončil ve škole dříve, čekal na [REDACTED] (nyní [REDACTED]), který jej měl odvézt domů. Když už nasedl na tu motorku, že pojedou domů, tak jej ([REDACTED]) odvezl pod mohylu a tam na svědka už čekal mladistvý. Slezl z motorky, sundal si helmu a tam jej [REDACTED] napadl. Když skončil, tak jej [REDACTED] odvezl domů, mamka jej odvezla do [REDACTED] na ošetření a potom to šli oznámit na policii. Ten den jel do [REDACTED] se spolužákem [REDACTED]. [REDACTED] ([REDACTED]) svědka nabíral na autobusovém nádraží, u stánku. [REDACTED] předtím psal, jestli jej vezme domů. Když najeli na tu cestu, tak svědkovi [REDACTED] řekl, že s ním chce [REDACTED] mluvit. K němu žádný vztah neměl, ale neslyšel na něj zrovna hezké věci. Pár měsíců zpátky napadl taky jednoho kluka. V tu chvíli svědek nevěděl, proč s ním chce [REDACTED] mluvit. Pak, když už byl napaden, tak přišel na to, že ti spolužáci psali [REDACTED] a ona byla v tu dobu přítelkyní [REDACTED]. Na místě svědek poznal [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], kteří stáli u motorek. [REDACTED] se svědka ptal, co si to dovoluje. Svědek to chtěl [REDACTED] ukázat na mobilu, ale jakmile vytáhl telefon, tak dostal ránu na obličej, na levé oko. [REDACTED] jej napadl i více ranami pěstí do stejného místa. Ostatní stáli a koukali. [REDACTED] se přidal k ostatním, co tam stáli. Ran do oka mohlo být kolem dvaceti, svědek si kryl akorát obličej. Měl zkřížené ruce před sebou. Asi v půlce těch ran jej [REDACTED] skopnul na zem a sedl si na něj. Všechny ty rány byly směřované na obličej. Trvalo to odhadem půl hodiny. [REDACTED] řekl, že když to nahlásí na policii, že jej zabije. Co se týče reakce přihlížejících, nebyla žádná. Svědek požádal [REDACTED], jestli jej odveze domů, cestou se spolu nebavili. Měl roztržené obočí, odtrženou oční rohovku. Postupně na to oko přestával vidět, viděl jenom fleky a obrysy. Zhruba měsíc byl omezen na vidění. Vůbec neviděl to po dobu 14 dní. Byl jenom doma, do školy nechodil. Od toho oka měl bolesti hlavy. Na to oko mu doteď vadí ostré světlo, to už se nezmění. Když řídí, musí mít brýle. Může se to zlepšit, ale musel by podstoupit operaci. Pouze jeho mamka měla fotku, jak vypadal. On ji nikomu neposílal, nikomu dalšímu to neříkal. [REDACTED] byla, v době pár měsíců na to, co se stala ta věc, přítelkyní svědka. Jelikož to byla jeho přítelkyně, byla na jeho straně. Svědek věděl, že si s [REDACTED] psali na Facebooku a potom přišla ta hlasová zpráva. [REDACTED] chtěl přijet do [REDACTED] a [REDACTED] rozbít pusu, a právě potom poslal tu hlasovou zprávu, kterou svědek předal policii. To bylo v té poslané zprávě. Bylo tam, že přijede do [REDACTED], rozbije jí pusu, že tam může přijít i svědek, že mu ji rozbije znova. Že svědek [REDACTED] zmlátí železnou tyčí, se před nikým nezmínil. *Po přečtení části výpovědi svědka v přípravném řízení podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. ř. (kdy svědek uvedl, že po sestoupení z motocyklu z lesa vystoupil [REDACTED] a viděl, že v lese čekají další kluci, kdy on poznal [REDACTED] a [REDACTED] a mohlo tam být odhadem tak 8 lidí, [REDACTED] řekl, ať položí helmu a zeptal se svědka, co si dovoluje psát jeho přítelkyni, kdy svědek věděl, že se jedná o [REDACTED], dále, že 26. 7. 2017 začal chodit s [REDACTED], o svém napadení [REDACTED] se s nikým nebavil, ona se ptala, co je pravdy na tom, že jej [REDACTED] napadl, také [REDACTED] mu psal na Facebooku a ptal se jej, jak mu je),* svědek uvedl, že poznal jen ty dva. Ti další tam skutečně byli, ale nezná je. Podle něho byli všichni stejně staří, všichni kluci, neznal je ani podle vidění. Bylo jich celkem osm i s těmi, co znal. V tu chvíli, jak vypovídal, si asi nevpomněl, v tu chvíli nevěděl, jen si myslel, že je to s tím Facebookem. Jméno [REDACTED] tam nepadlo, ani to, že je to konkrétně o ní. [REDACTED] to řekl, když už spolu chodili. [REDACTED] to napsal, až když se to začalo řešit. To, co řekl na policii, je pravda. Je pravda, že mu [REDACTED] řekla, že se tím [REDACTED] chlubí. Jiné informace o [REDACTED] svědek neměl, jen věděl, že někoho napadl. [REDACTED] byla přítelkyně svědka. Neměl žádné její fotky, co se rozešli, všechno vymazal. Věděl, že matka svědka jeho fotku posílala matce [REDACTED], protože potom, co jeli z [REDACTED], se dozvěděl, že [REDACTED] to poslala [REDACTED], tak mamka to poslala její matce, aby viděla, co její dcera způsobila. Potom si spolu volaly, že se to stalo kvůli [REDACTED] a že za to může ona. Dvě hlasové zprávy od [REDACTED] svědek předal policii. Věděl jenom o těch dvou. Neslyšel je, nic mu k tomu [REDACTED] nesdělila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.

4. Svědkyně [redacted] k věci při hlavním líčení sdělila, že něco jí vyprávěl [redacted] ([redacted]), to spolu ještě nebyli. [redacted] měl její heslo od Facebooku, znali navzájem svá hesla. Stáhl si tu hlasovou zprávu, bylo jich tam víc. K dotazu doplnila, že jí [redacted] říkal, že ho údajně [redacted] ([redacted]) zbil. Ukázal jí akorát fotky, vůbec nevěděla, o co jde, ale neřekl jí k tomu nic. Říkal akorát něco o [redacted]. Všichni jí řekli úplně něco jiného. [redacted] jí řekl, že to bylo o [redacted], něco s fotkama. Pak svědkyni někdo řekl, že to vůbec nebylo kvůli [redacted]. Byli to [redacted] kamarádi. Někdo říkal, že si vyskakoval [redacted], někdo, že to bylo kvůli Facebooku. Osobně to zjistila až v tom říjnu, co začala s [redacted], předtím tu informaci neměla. Byla překvapená. Když se to dozvěděla, tak se s [redacted] v té době nebavila, pohádali se, že je s [redacted]. [redacted] jí ukázal fotky den potom, co šel na policii. [redacted] to řekla [redacted]. [redacted] svědkyni posílala hlasové zprávy přes Facebook. Do té komunikace se pak zapojil i [redacted] a posílal hlasové zprávy. Něco tam padlo, že jestli tam bude [redacted], že ho zbijí nebo něco. To byla první zmínka a taky poslední o tom bití. Pak si to v klidu vyříkali. Věděla, že tu jednu hlasovou zprávu si ([redacted]) stáhl, tu, kde říká [redacted], že ho zbijí. [redacted] svědkyni říkal, že se bojí. Ona mu říkala, že se nemá čeho bát, že se nic dít nebude, že to [redacted] tak nemyslel, že to napsal v afektu, že to s [redacted] vyřešila, a věřila mu, protože [redacted] jí nikdy nelhal. [redacted] jí předtím řekl, že to tak nemyslel. Po přečtení části výpovědi svědkyně z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr.ř. (kdy svědkyně uvedla, že po [redacted] *chtěla vrátit plyšového medvěda, jeho nová holka [redacted] jí posílala fotky, přes její Facebook svědkyni poslal hlasovou zprávu [redacted], ve které bylo, že svědkyně měla někde říct, že si [redacted] někde chytí a rozbije mu hubu, a když mu řekla, že to není pravda, kdy na to on poslal další zprávu, že by na holku nešel, ale že zná holku, která svědkyni rozbije hubu místo něj, a pokud tam bude [redacted], nedělá mu problém mu znova rozbít hubu*), svědkyně doplnila, že jak byla s [redacted] ([redacted]), tak jí [redacted] řekl, aby tam řekla tuto a tuto. Ten medvěd, to je pravda. To, že by na ní [redacted] poslal nějakou holku, to není pravda. To, že si na něj počká a rozbije mu hubu, to svědkyni poslal, to si vysvětlili. A ta další zpráva, že by na holku nešel, ale zná holku, která svědkyni rozbije hubu místo něj, to [redacted] svědkyni poslal, ale nemyslel to tak. Bylo to v afektu, protože svědkyně byla s [redacted], tak to schytala za něj. Na policii svědkyně řekla, že tohle řekne a domluvily se s tou paní na policii, že víc tam o nich říkat nebude, protože do toho nechtěla tahat [redacted] ([redacted]) s [redacted], takže byly domluvené, že to tam napíší takhle. To, že řekla, že poslala [redacted] hlasovou zprávu na Facebook, to řekla na policii proto, že jí to řekl [redacted], že chce, aby to pro něj dobře dopadlo, kdy ho [redacted] údajně zbil. Nic mu však neposílala. Měli s [redacted] navzájem hesla ke svým účtům na Facebooku. [redacted] si mohl stahovat z jejího účtu na svůj účet, co chtěl. Ty hlasové zprávy vznikly v říjnu 2017 a tohle všechno bylo v létě 2018. [redacted] svědkyni řekl, že ho [redacted] zbil, až po těch hlasových zprávách, při seznámení ne. Své fotky po zbití svědkyni jen ukázal na svém telefonu, nikdy jí je neposlal, bylo to někdy asi potom, co byl na výslechu na policii. Po přečtení části výpovědi svědkyně z přípravného řízení podle § 211 odst. 3 tr.ř. (kdy svědkyně uvedla, že se jí [redacted] *svěřil, že ho někdy dřív zmlátil [redacted], kvůli [redacted] fotkám, na kterých byla nahá, pak si někdo vymyslel, že ty fotky chce [redacted] poslat po Facebooku, [redacted] svědkyni řekl, že ty fotky neměl, že to nebyla pravda, přesto ho [redacted] zbil, svědkyni také poslal své fotky, jak po tom zbití vypadal, měl krev na tváři a byl celý oteklý*), svědkyně doplnila, že jestli jí je (fotky) poslal, tak jí to zmizelo a ona už si nepamatuje, že jí je poslal. Ty fotky viděla po těch hlasových zprávách potom, co byl na policii.
5. Svědkyně [redacted] k věci při hlavním líčení k dotazu vypověděla, že informaci, že měl údajně [redacted] ([redacted]) zmlátit [redacted], získala od [redacted]. Nevěděla kdy, bylo to asi měsíc před jejím výsledkem kvůli tomu, to byla ještě škola. Bylo to asi jaro. Přišla na to řeč kvůli tomu, že potkala toho [redacted] a on měl monokl. Tak se ho ptala, co se děje a on jí řekl, že jí to nechce říct, ale že má vzkázat [redacted], že až tohle všechno skončí, že za ním půjde s bráchou si to s ním vyřešit. Tak mu to vzkázala. Monokl měl asi na levém oku. Měl hrozně červené oko a něco nad obočím. Už to bylo po delší době, bylo to asi týden, dva poté. Zná jenom jednoho [redacted], [redacted], který se dříve jmenoval [redacted]. Vyřídila mu to hned ten den. On jí potom řekl, co se doslechl, že [redacted] měl zmlátit [redacted]. Nevěděla, proč by chtěl [redacted] zmlátit

██████████, nepřišlo jí to normální, asi měli taky nějaký problém ohledně holky. Řekl svědkyni, že je do toho zatažený asi kvůli té holce, že on jí chtěl přebrat. To se mělo stát někdy v minulosti. ██████████ měl údajně psát ██████████ holce a ██████████ to zjistil. On (██████████) jí to řekl, mrzelo ho to, že to od něj (██████████) nečekal. Řekl svědkyni, že to ani neřešil, že dle názoru svědkyně ví, jaký je ██████████, že nechce mít problémy, že je to na té holce, s kým chce být. Po přečtení části výpovědi svědkyně z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr.ř. (kdy svědkyně uvedla, že *v té době chodila s ██████████, vidali se každý den, když mu vyřídila vzkaž a ptala se jej, ██████████ jí vysvětlil, že ██████████ odvezl na nějaké určené místo, kde čekal ██████████ a ten pak ██████████ zmlátil, mělo to být z důvodu, že ██████████ psal holce, se kterou ██████████ chodil, když jí ██████████ řekl, že si ██████████ již moc dovoluje, že píše všem holčkám, již v ten den, kdy mu vyřizovala vzkaž, tuto věc řešil s ██████████*), svědkyně doplnila, že on (██████████) jí to takhle vysvětloval, když přišla z výslechu, ptal se, jak to dopadlo. Ptal se, co jí dávali za otázky. Svědkyně mu neřekla, co tam řekla. ██████████ jí řekl, že jí zapomněl říct, že se to jenom doslechl, že odvezl ██████████ na určené místo, ale nechtěl svědkyni říct, od koho. Pár dnů po výslechu se svědkyně ██████████ zeptal, jestli neví náhodou něco víc, jestli jsem tam nebyla znova, a on jí potom vyklopil tohle, že se to prý měl doslechnout. Když se ho ptala, proč jí to neřekl dříve, tak jí řekl, že ho to nenapadlo.

6. **Svědék ██████████** (dříve ██████████ k věci při hlavním líčení sdělil, že se pouze doslechl, že měl důvodně ██████████ zmlátit ██████████. K dotazu doplnil, že se o tom doslechl ke konci předešlého školního roku, nevzpomněl si přesně. Konkrétně si ani nevzpomněl, kdo to přesně říkal. Ještě viděl jednu fotku, jak byl ██████████ zmlácený. Měl nateklé asi levé oko a trošku krve na obočí, jinak nic jiného. Zranění bylo asi trochu déle, asi po půl hodině, hodině. Zranění nebylo ošetřené. Tu fotku mu spíš jen kluci náhodně ukázali. Informaci, co se mu stalo, k tomu neměl. Byli domluvení s ██████████ (██████████), že ho odveze domů, on musel skončit dříve, svědek končil ve 14.20 hodin, ██████████ říkal, že na svědka bude čekat u zastávky. Svědek se ale zdržel s ██████████, aby mu pomohl s jeho motorkou, aby aspoň odjel domů. Když svědek přijel na zastávku, tak už viděl ██████████ takhle zmláceného. Odvezl ho domů, ale na nějaké informace se jej neptal, protože pospíchali domů. Zranění ██████████ odpovídalo skoro tomu stavu dle fotografie, kterou svědek viděl. Nechtěl se ██████████ ptát, co se mu stalo, kdo to udělal. Pak by se s ním o tom musel bavit. Nebyl čas. ██████████ na to také nic neřekl, co se mu stalo, akorát, že chce odvézt domů. Bylo to na autobusové zastávce nahoře v ██████████, jak je ten stánek u té zastávky. ██████████ tam byl sám. Kolem nebyl nikdo, koho by svědek znal. Na to, co se stalo, narazili s ██████████ (██████████). Přišla za svědkem, že se doslechla, že jej ██████████ se svým bráchou zmlátí, že si na něj počká, až to všechno skončí. Svědek však nevěděl, proč to říkala. Asi proto, že ██████████ s ██████████ se neměli moc rádi. ██████████ chtěl, aby svědek řekl na ██████████, že ██████████ údajně zmlátí, což svědek nevěděl, jako proč. ██████████ svědkovi řekl, ať mu s tím pomůže tím, že řekne, že je to pravda. Kdyby to neřekl, ██████████ mu vyhrožoval, že jej zmlátí s bráchou. U toho nikdo nebyl. Osobně mu to neříkal, ale říkal to svědkyni ██████████. Právě ona zmínila to, že mu ██████████ vyhrožuje. Ten den, jak ██████████ vezl domů, ██████████ svědkovi řekl, že mu má dosvědčit, že ho ██████████ zmlátí, že aby mu s tím pomohl. Volal mu asi po 3 hodinách, nějak k večeru. Na to mu svědek odpověděl, že vypovídat nechce ohledně tady toho, protože nevěděl, jestli ho ██████████ zmlátí. ██████████ zkoušel psát ██████████ holce, chtěl jí taky. To svědek věděl od ██████████, říkal to svědkovi dříve, než svědek vezl ██████████ domů. ██████████ (██████████) to sice štválo, ale nepřistupoval k tomu tak, že by něco udělal nebo tak. Sám ██████████ svědkovi říkal, že nechce s ním mít žádné problémy, že to záleží jenom na té holce. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu, (kdy svědek uvedl, že *s ██████████ ten den nemluvil, ale znali se několik měsíců, seznámil je kamarád, kdy svědek i ██████████ jezdí na motorkách, tak se trochu bavili, ██████████ se poté, co jej viděl zraněného, zeptal, co se mu stalo, ale on to nechtěl řešit, poté se jej ještě zeptal, zda mu může nějak pomoci, kdy mu však ██████████ řekl, aby to neřešil*), svědek odpověděl, že si moc nepamatuje, ale moc s ním nenavazoval kontakt v tu dobu. Svědek nevěděl, která varianta platí, jestli ta na policii nebo ta, co uváděl při hlavním líčení. Nemohl si vzpomenout, jak mu to přesně říkal. Že mu večer ██████████ telefonoval, se svědek na policii nezmínil, neboť se jej na to

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.

vyšetřovatelka neptala. Teď to jako víc rozebral. Na policii také neměl moc času. Nově to zmínil z důvodu, že mu to přišlo, že to bude podstatné. O napadení [REDACTED] facebookového účtu ve škole svědek nevěděl.

7. **Svědék** [REDACTED] k věci při hlavním líčení k dotazu uvedl, že neví, že by se něco stalo, že by pan [REDACTED] někoho zbil. Ten den, kdy se to mělo stát, byl svědek ve škole, šel ze školy, vysprchoval se, převlékl se a šel do garáže. Ze školy přijel ve tři (hodiny) domů. Než se převlékl a vysprchoval, to mu mohlo trvat tak hodinu. V [REDACTED] dělal motor na motorce, byl tam asi do desíti nebo jedenácti večera. Nikdo tam s ním nebyl. V té době neměl pojízdnou motorku. V tom období, kdy se to mělo stát, se s [REDACTED] ([REDACTED]) už moc nevidal, [REDACTED] pracoval na tři směny, vídali se jen o víkendu, když ([REDACTED]) spal u jeho bráchy, jinak se nevidali. Svědek nebyl přítomen situaci, že by byl konflikt s poškozeným [REDACTED]. Neviděl je společně s [REDACTED] dohromady. Vystupoval na autobusovém nádraží, občas tam potkával [REDACTED]. Ten den, když se to mělo stát, jej neviděl. Z kamarádů svědka měl motorku akorát [REDACTED]. Svědek nevěděl o tom, že by [REDACTED] ([REDACTED]) jezdil na nějaké motorce. Čtyřkolku z jeho známých měl akorát jeho příbuzný ze [REDACTED], kterému je 35 let. Svědek si jí od něj nepůjčoval. Pokud byl svědek tázán, zda je mu známo, že měl [REDACTED] ([REDACTED]) dohadování ohledně své dívky, že by s ní chtěl někdo chodit, tak to svědek nevěděl, to si neříkali, jaké má kdo problémy. Nikdo mu žádné informace k té události neříkal. [REDACTED] ([REDACTED]) se ptal, kdy ten mu řekl, že taky o ničem neví. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr. ř. (kdy svědek uvedl, že jej [REDACTED] *vezl jednou na motorce, když mu ujel autobus, to bylo tak před půl rokem, po škole bývá u dobrovolných hasičů a provádí tam různé práce*), svědek upřesnil, že to si nepamatuje, že by [REDACTED] ([REDACTED]) měl motorku. Tam mělo být napsáno auto a ne motorka, on má auto, o motorce svědek nevěděl, že by ji měl mít. Vezl jej akorát autem. Nevěděl, proč to tam je, svědek na kriminálce říkal autem. Pro hasiče teď už dělá jenom o víkendu. Předtím jak kdy. Ten den si pamatuje. Pro dobrovolné hasiče pracuje stále, ale není tam celý den. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr. ř. (kdy svědek uvedl, že *na motorce jezdil do minulého podzimu, než měl bouračku, jednou na podzim jel společně s [REDACTED] a dalším kamarádem, ale oni jezdí jinak než svědek, to se mu nelíbilo a proto s nimi jíž více nejel*), svědek upřesnil, že od podzimu, co tam řekl, nejezdil vůbec na motorce. Když opravil motorku, jezdil na ní chvíli, než měl bouračku. Ve výpovědi neuvedl, že měl v té době rozbitou motorku, nevzpomněl si. Pokud se měl vyjádřit k rozporu, že u výslechu uvedl, že jel společně s [REDACTED] a dalším kamarádem na motorce, tak svědek jel na motorce, on ([REDACTED]) jel autem, kamarád [REDACTED] jel na motorce. Jeli ze [REDACTED] do [REDACTED]. Svědek zrovna projížděl motorku, jestli funguje, akorát, že ([REDACTED]) s autem jezdí rychle a svědek na motorce jezdil pomalu. Svědkovi se to nelíbilo, víc jsem s nimi nejel. [REDACTED] znal zkratky, kudy jet, že je tam rychleji, [REDACTED] kvůli tomu, že jel autem a svědek jel na motorce, která jezdí pomalu. [REDACTED] měl skoro stejnou motorku, ale silnější motor. [REDACTED] v [REDACTED] s [REDACTED] nebyl, ani s nikým jiným. Byl tam jednou s mamkou, to mu bylo 15 let. O tom, že měl údajně [REDACTED] zmlátit [REDACTED] to mu řekli na kriminální policii, dokonce to měl i v dopise, co mu přišel domů. Na policii mu dále řekli datum, kdy se to mělo stát, tak si to konkrétně vybavil, co dělal, ale zapomněl říci, že pak byl ještě v garáži a dělal motorku.
8. **Svědék** [REDACTED] k věci při hlavním líčení k dotazu uvedl, že mělo dojít k údajné rvačce. U toho nebyl, ví o tom z doslechu, pár dní na to. Byl trestně stíhán ohledně [REDACTED], týkalo se to Facebooku. To, co měl svědek udělat, to bylo den nebo pár dnů na to, ve stejném týdnu. S tím Facebookem, to bylo ve škole. Měsíc před a pár týdnů po tom incidentu s Facebookem svědek opravoval motorku, byly to spíše takové úpravy. Motorku měl zaparkovanou na parkovišti pod školou. Ten den přímo, co byl ten Facebook, měl motorku lehce poškozenou, byly vyrvané drátky. Volal [REDACTED] ([REDACTED]), ten přijel. Bylo to hned po škole, asi ve 2 hodiny, motorka mu nešla nastartovat. [REDACTED] se podíval na drátky, řekl, že je to v pohodě, drátky zapojil, vysvětlil svědkovi, co to má být, a to bylo všechno. Maximálně půl

hodiny poté si ještě povídali. On přijel také na motorce. Ten den [redacted] neviděl, až ve škole potom po prázdninách. Od kamarádů se dozvěděl, co se mu mělo stát. Viděl fotku, nevěděl, kdo mu jí poslal. Bylo to v tom samém týdnu. Na fotce byl [redacted], v obličeji měl trochu krve, roztržené obočí. Nevěděl, kdo mu to poslal. Doslechl se, že se údajně [redacted] měl poprat s [redacted] ([redacted]). Nevěděl, kdo mu tu informaci řekl, bylo to ve skupince ve škole, ve které byl i [redacted]. Důvodem měla být holka. U [redacted] je to normální, kvůli holce se rve, kolikrát se dostal do konfrontace s klukama. Svědek se [redacted] ptal po prázdninách. Ten mu odpověděl jen, že dostal přes hubu, nechtěl o tom vůbec mluvit. Nechtěl říci od koho, říkal [redacted], ale byl takový nejistý u toho, když to říkal. Svědek by se nedivil, kdyby si to způsobil sám a hodilo se mu to hodit to na někoho, kvůli rodičům. Již dříve se popral a svedl to na jiné. Báł se, že rodiče mu dají výprask. Fotku [redacted] ukazoval dalším. Fotku na mobil dostalo víc lidí.

9. **Svědkyňě** [redacted] k věci při hlavním líčení vypověděla, že jí její kamarádka [redacted] [redacted] poslala fotku, jak je [redacted] zbitý, že to měl údajně udělat [redacted]. Jinak o tom jen slyšela, neviděla nic. K dotazu doplnila, že na dotaz, od koho to má kamarádka svědkyně řekla, že jí to poslal [redacted] ([redacted]), že to všude posílá. [redacted] se ptala, jak mu je, ten jí řekl, že ho zmlátil [redacted] ([redacted]), že se to stalo kvůli [redacted], ta chodila s [redacted]. Podle toho, jak jí říkal [redacted], přivezl ho někdo do lesa a tam ho zbili, že jich bylo u toho víc, že se nemohl bránit. Řekl svědkyni, že u toho měli být [redacted] a [redacted]. [redacted] viděla asi týden potom. Pod okem to měl nateklé a měl rozseknutý ret. S [redacted] se bavila o [redacted], že jí [redacted] něco psal, ale nevěděla, přesně co. To bylo ještě předtím, než jsem dostala tu fotku se zmláceným [redacted], byly to spíš měsíce. Po přečtení části výpovědi svědkyně z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr. ř. (kdy svědkyně uvedla, že jí [redacted] řekl, že mu [redacted] pověděla, že jí [redacted] stále otravuje, asi týden poté jí Radim napsal, že ho někde v lese [redacted] zbil, že do lesa ho prý odvezl [redacted], měl ho prý odvést domů na motorce, ale místo toho ho zavezl do lesa a tam čekal [redacted], prý tam byli také [redacted] a [redacted], [redacted] svědkyni řekl, že nic neudělal, proč to na něj svádí, fotku [redacted] prý poslal [redacted]), svědkyně upřesnila, že ví akorát, že jí ([redacted]) psal ([redacted]). Že ho tam [redacted] vzeł, to si svědkyně vybavila. [redacted] to poslal i [redacted], oni se spolu taky baví, ona dostala tu fotku dvakrát.

10. **Svědék** [redacted] k věci při hlavním líčení sdělil, že se o celé věci dozvěděl tak, že jemu a ještě dalším lidem [redacted] nebo [redacted] ukázal fotku [redacted], jak je úplně zbitý, a řekl, že ho údajně zbil [redacted]. K dotazu svědek doplnil, že to bylo koncem června 2017. S [redacted] svědek o té věci mluvil, ale ne v tom školním roce, asi až potom, říkal svědkovi, že ho údajně zmlátil [redacted]. Neodpověděl, proč. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr. ř. (kdy svědek uvedl, že [redacted] s [redacted] litoval, ale ostatní kluci řekli, že mu to patří, že neměl vybrožovat [redacted], že rozešle její nabé fotky, [redacted] jim ten den řekl, že [redacted] dostal od [redacted], že prý [redacted] zavezl někam za [redacted] a ten ho zbil, [redacted] svědkovi řekl, že je na [redacted] naštvaný, že ho podržail, neboť ho zavezl před prázdninama za [redacted] a ten ho zbil, [redacted] neměl důvod, aby si něco vymýšlel), svědek doplnil, že si vybavuje, že s tou [redacted] to tak bylo, u [redacted] je to hodně možný. To s tím [redacted] si nevybavil, připustil, že je to ale možné. Svědek věděl o problému na facebookovém účtu, pár spolužáků se mu ([redacted]) nabouralo na Facebook. To bylo také v tom červnu. Myslel si, že to nemá spolu nic společného, že to nemá spojitost. V té době, kdy byl problém s nabouráním se do facebookového účtu tak potom marodil [redacted] doma, po té době, kdy byl zbit, tak to marodil déle.

11. **Svědék** [redacted] k věci při hlavním líčení uvedl, že neví, o co se jedná. K dotazu dále doplnil, že se nevybavuje, že by ti dva ([redacted] s [redacted]) měli někdy spolu problém. Nevzpomněl si, že by se jim líbila jedna holka. V té době s [redacted] trávil víc času, byl furt u nich. Znal i jeho holku, ale nevybavil si jméno. Nevybavil si období, kdy to bylo. Nevybavil si, že by měl [redacted] problém s [redacted], že by byl do toho [redacted] zamotaný. O tom, že byl [redacted] zbit, o tom nic nevěděl. Říkalo se to po [redacted]. Neviděl ho zbitého. Spousta

kluků z jeho třídy to tam říkala, kdo jej měl zbít, se neříkalo. To se neříkalo, kdo ho měl zbít. Nevzpomněl si, že by byl problém s rozesláním nějakých fotek. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení podle § 211 odst. 1 tr. ř. (kdy svědek uvedl, že [redacted] někdy v roce 2017 rozeslal na internetu fotky [redacted] ve spodním prádle i bez spodního prádla, chtěl se jí pomstít, že se rozešli, společně se sešli v [redacted], [redacted] ukázala ty fotky, svědek s [redacted] jeli na motorce do [redacted], [redacted] pak řekl, že ještě jede do [redacted] za matkou a něco si vyřídít a na motorce odjel a asi za hodinu se vrátil), svědek upřesnil, že si to moc nevybavuje, že by měl zmlátit [redacted], to prostě není pravda. Vybavil si jen, jak mu to [redacted] říkala skrz ty fotky a pak, že byli společně s [redacted] v [redacted] v garáži. Vždycky po škole jezdil s [redacted] do [redacted]. Kolikrát u nich i přespával, s [redacted] trávil většinu času. Když [redacted] fotky ukázala, říkala, že jí to sere. [redacted] řekl, že si to s ním probere, ale svědek nevěřil tomu, že se spolu sešli, protože byli většinu času spolu. Svědek ty fotky neviděl, ke svědkovi se dostaly až po delší době. Svědek si nevzpomněl, od koho je má. Fotky [redacted] [redacted], kde byl zraněný, svědek neviděl.

12. **Svědkyňě** [redacted] k věci při hlavním líčení vypověděla, že sama neviděla vůbec nic, slyšela jenom to, že [redacted] zmlátit [redacted]. K dotazu dále doplnila, že to slyšela od své mamky. Řekla svědkyni, že byl zmlácen [redacted]. S nikým to vůbec neřešila. S [redacted] o tom spolu mluvili, řekl svědkyni něco v tom smyslu, proč by to dělal. Nevěděla, od koho dostala informaci, že by [redacted] měl zmlátit [redacted]. [redacted] jí psal, že se nechtěl v tu dobu rozejít, že ji chce zpátky. To už asi chodila s [redacted], měla za to, že mu to neříkala. Měla za to, že [redacted] rozesílal její fotky, to tenkrát udělal. Byly to její intimní fotky ve spodním prádle. Měla za to, že jí to řekla kamarádka [redacted], se kterou chodil [redacted]. Svědkyně neviděla fotky, které rozesílal, věděla to jen z doslechu. Nevěděla, kdo ty fotky dostal. Nikomu to neříkala, [redacted] o tom nevěděl. Viděla fotografii, kde byl zraněný [redacted]. O zmlácení [redacted] se mamka svědkyně dozvěděla od [redacted] mamky.

13. **Z protokolu o ohledání místa činu** s fotodokumentací vyplynula situace na místě. Na místě nebyly zjištěny ani zajištěny žádné upotřebitelné stopy. **Z lékařských zpráv** ohledně zranění [redacted] vyplynulo, že [redacted] utrpěl dne [redacted] v důsledku napadení naražení hrudníku vpravo, hematom na pravém lokti, otevřenou ránu očního víčka a periokulární krajiny, která byla ošetřena chirurgicky stehy. Dle **protokolu o prohlídce těla** s fotodokumentací ze dne [redacted] byl uveden popis napadeného [redacted], kdy u jmenovaného bylo zaznamenáno viditelné zranění v obličejové části, a to podlitina okolo víčka levého oka, kdy jmenovaný má nad levým okem dále tržnou ránu o délce 1 cm, ošetřenou jedním stehem a přetřenou tinkturou zelené barvy. Pravé oko je zabarveno do červené barvy. Osoba má dále na levém uchu drobnou oděrku. Uvedený popis plně odpovídá zranění, která si jmenovaný nemohl způsobit sám, tato byla zjevně způsobena další osobou. **Protokol o vydání věci** ze dne 11. 8. 2017 s přílohami ukazuje obsah zpráv, jež byly rozeslány přes aplikaci Messenger z účtu [redacted] [redacted] dne [redacted], když obsahem je komunikace s osobou ženského pohlaví zobrazující snahu o opětovné navázání vztahu a následné přemlouvání. **Protokol o vydání věci** ze dne 30. 10. 2017 s přílohami zachycuje hlasovou zprávu, na které mluví mladistvý s ženou, když obsah této zprávy ml. obsahuje sdělení, že „[redacted] klidně profackuje znova“ a že „dostane přes píčů“ i ona žena, v další hlasové zprávě mladistvý ženě sděluje, že „pojede do [redacted], že je zvědavý, jak si ho chytí, takže si počká znova na [redacted] a je zvědavý, co udělá, takže ho má čekat“. Uvedená sdělení přitom zjevně bezprostředně navazují na delší obsah hlasových zpráv, jsou plně zasazena v kontextu celé konverzace, jejich autor mluví dále i o zamýšleném napadení adresáta hlasové zprávy v rámci jejich vzájemného setkání. **Z usnesení Okresního státního zastupitelství v Tachově** ze dne 4. 5. 2018, č. j. ZT 7/2018 – 28, bylo zjištěno, že bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání mladistvého [redacted] pro skutek, kterým se měl mj. v úmyslu způsobit [redacted] újmu bez vědomí a svolení [redacted] přihlásit do jeho účtu na sociální síti Facebook a zahájit konverzaci s blíže nezjištěným počtem jiných uživatelů z řad přátel [redacted].

14. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud pro mládež k následujícím závěrům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.

15. Ve věci soud pro mládež vycházel zejména z objektivních důkazů, neboť u nich nebyla pochybnost o správnosti jejich obsahu. Za objektivní důkazy bylo třeba pojmout ohledání místa činu a prohlídku těla svědka [REDACTED], když tyto vychází z přímého objektivního zjištění uvedených skutečností. Jako zcela věrohodné soud pro mládež dále hodnotil listinný důkaz lékařskými zprávami týkající se zranění svědka [REDACTED], neboť se jedná o listiny vydané zdravotnickými organizacemi v rámci jejich činnosti. Popsaná zranění svědka [REDACTED] jsou přitom typická po úderu rukou sevřenou v pěst jinou osobou. Objektivní důkaz dále představují hlasové zprávy, z jejichž obsahu vyplývají informace, které se týkají projednávané věci. V rámci své výpovědi mladistvý [REDACTED] potvrdil, že je jejich autorem. Pouze namítl, že sdělení ohledně napadení svědka [REDACTED] jsou vytržena z kontextu. To je však vyvráceno samotným obsahem hlasových zpráv, když právě informace ohledně svědka [REDACTED] jsou zjevně plně zasazena v kontextu obsahu celých hlasových zpráv, konečkonců tvrzení, že „[REDACTED] klidně profackuje znova“ prostě vyjadřuje, že již jednou [REDACTED] „profackoval“, ať už je předchozí kontext jakýkoli (pokud by totiž předtím mluvil pouze o tom, že to o něm všichni říkají, tak by pak dávalo logiku, že by například sdělil, že „ho profackuje doopravdy“, „fakt profackuje“, nikoli že tak učiní *znova*.
16. Výpovědi svědkyň [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] soud pro mládež hodnotil v zásadě jako věrohodné. Ve výpovědích uvedených svědkyň nebyla zaznamenána zjevná snaha vypovídat ve prospěch mladistvého [REDACTED] ani ve prospěch svědka [REDACTED]. Svědek [REDACTED] byl jimi pouze převážně vnímán jako osoba, která se nechová řádně ve vztahu k ženám. Jejich výpovědi odpovídají objektivním důkazům ve věci a nejsou ani v zásadním rozporu s výpovědí svědka [REDACTED]. Výpovědi těchto svědkyň jednoznačně potvrzují existenci motivu, který měl mladistvý [REDACTED] ke svému jednání vůči svědkovi [REDACTED], když mladistvý [REDACTED] měl důvod být na svědka [REDACTED] naštvaný, neboť tento měl posílat zprávy jeho tehdejší přítelkyni [REDACTED] a volně rozesílat její intimní fotografie.
17. Jako věrohodnou bylo v zásadě možné považovat i výpověď svědka [REDACTED], když tato výpověď se v základních částech shoduje s výpověďmi svědka [REDACTED] i svědkyň [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Svědek si však toho o věci již mnoho nepamatoval.
18. Jako nevěrohodnou soud pro mládež vyhodnotil výpověď svědkyně [REDACTED] učiněnou u hlavního líčení. Tato svědkyně nebyla v rámci své výpovědi u hlavního líčení schopna logicky vysvětlit zásadní rozpory s výpovědí, kterou učinila v přípravném řízení, tvrzení svědkyně jsou rozporná, zcela nelogická, opravdu není zřejmé, proč by jí svědek [REDACTED] oznamoval jako fakta nějaké cizí domněnky, ten zásadní rozpor se svou výpovědí prostě vůbec nevysvětlila. Oproti tomu výpověď svědkyně z přípravného řízení odpovídá objektivním (a zcela věrohodným) důkazům shora, potvrzuje dále výpověď poškozeného [REDACTED].
19. Výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] soud pro mládež hodnotil jako zcela nevěrohodné. U [REDACTED] a [REDACTED] byl zaznamenán blízký vztah k mladistvému [REDACTED], když z jejich výpovědí vyplynulo, že byli nejbližšími přáteli, trávili spolu hodně času. U svědka [REDACTED] působí nevěrohodně to, že si u hlavního líčení přesně pamatoval, že před rokem a půl v červnu dělal odpoledne v garáži na motorce (pamatoval si to, neboť tak trávil každý den), ale v přípravném řízení uváděl, že byl u dobrovolných hasičů, jako každý den, u hlavního líčení dále zapíral (oproti přípravnému řízení) společné cesty na motorce s obžalovaným. Svědek [REDACTED] zase popisuje, že mladistvého štválo, že [REDACTED] rozeslal [REDACTED] fotky, mladistvý řekl, že to s ním probere, jel do [REDACTED], ale určitě se s ním nesešel, což působí samozřejmě rovněž zcela nepravděpodobně. Soud pro mládež dále nevěřil ani výpovědi svědka [REDACTED], když tato výpověď je zcela v rozporu s věrohodnými důkazy ve věci. U svědka [REDACTED] lze v jeho výpovědi shledat i zjevné odlišnosti od běžného logického vnímání skutečnosti, když svědek [REDACTED] mluvil o tom, že viděl fotku, jak byl [REDACTED] zmlácený, ale později ve své výpovědi o tom, že jej v tomto stavu viděl již na zastávce autobusu, když se svědek [REDACTED] ani na nic neptal, jelikož spěchali domů. Rozpory ve svých výpovědích učiněných v přípravném řízení a při hlavním líčení svědek [REDACTED] vysvětloval tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.

se jej na policii na některé skutečnosti nikdo neptal nebo že při výpovědi policii nebylo tolik času, což soud pro mládež považuje za zcela účelové. Nelze přehlédnout, že u svědka [REDAKCE] může být ve vztahu k trestné činnosti shledáno účastenství ve formě pomoci, čehož si i dle výpovědi svědkyně [REDAKCE] svědek je vědom.

20. U svědka [REDAKCE] konstatuje soud, že výpověď tohoto svědka je v rozporu s částí výpovědi svědka [REDAKCE] v tom, jak rozsáhlou opravu motorky toho dne řešili, kdy svědek [REDAKCE] uvádí, že ve dvě hodiny spojil [REDAKCE] jen dva drátky, pak si chvíli povídali a [REDAKCE] jel, což spáchání skutku v 14:25 až 14:30 nevyklučuje. Pokud dále svědek uváděl, že poškozený lhal a podváděl na základní škole, k tomu je třeba uvést, že to byl svědek [REDAKCE], který byl ke škodě tohoto poškozeného trestně stíhán, navíc se události měly stát před delší dobou, podle názoru soudu toto neznevěrohodňuje výpověď poškozeného ve věci.
21. Při hodnocení specifické věrohodnosti výpovědi svědka [REDAKCE] bylo soudem shledáno, že výpověď vykazuje zásadní aspekty specifické věrohodnosti, a to zejména bezprostřední vylíčení pocitů, spontánnost vyjádření a vyjádření konkrétního vnímání některých jednotlivých podrobností. Charakter zranění, které jednáním mladistvého [REDAKCE] utrpěl, také odpovídá popisu svědka. Výpověď svědka [REDAKCE] je v zásadě shodná s jeho výpovědí z přípravného řízení. Ve výpovědi svědka [REDAKCE] přitom současně nebyla zaznamenána zjevná snaha mladistvému [REDAKCE] více uškodit. Výpověď poškozeného dále potvrzují hlasové zprávy, výpovědi věrohodných svědků uvedených shora.
22. Naopak zcela v rozporu se všemi objektivními důkazy i svědectvím věrohodných svědků je výpověď mladistvého [REDAKCE].
23. Ze všech uvedených důvodů dospěl soud pro mládež k závěru, že výpověď poškozeného [REDAKCE] je zcela specificky věrohodná a při svých skutkových zjištěních z ní zcela vycházel. Oproti obžalobě však soud pro mládež v rámci dokazování nemohl bez pochybností konstatovat, že jednání mladistvého [REDAKCE] bylo vedeno v úmyslu zabránit dalšímu kontaktu svědka [REDAKCE] se svědkyní [REDAKCE]. To sice samozřejmě lze předpokládat, ale vzhledem k tomu, že zde není žádné vyjádření mladistvého, výsledky dokazování připouští i závěr, že jednání mladistvého [REDAKCE] představovalo pouhý trest za domnělé jednání svědka [REDAKCE], proto soud vycházel za užití zásady in dubio pro reo z varianty, která je pro mladistvého [REDAKCE] příznivější. Oproti obžalobě bylo dále prokázáno, že u jednání mladistvého [REDAKCE] bylo přítomno vícero osob, a to nejméně dále svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. U svědka [REDAKCE] navíc připadá v úvahu účastenství na trestném činu, bude-li u něho shledáno úmyslné zavinění.
24. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání mladistvého dospěl soud pro mládež k závěru, že mladistvý naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu provinění ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., neboť svědkovi [REDAKCE] úmyslně ublížil na zdraví. Uvedené provinění mladistvý spáchal v jednočinném souběhu s proviněním výtržnictvím podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., neboť mladistvý svědka [REDAKCE] napadl veřejně. Podle § 117 písm. b) trestního zákoníku je trestný čin spáchán veřejně, jestliže je spáchán před nejméně třemi osobami současně přítomnými. Jednočinný souběh provinění ublížení a výtržnictví není vyloučen.
25. Zavinění mladistvého hodnotil soud pro mládež jako přímý úmysl, neboť s ohledem na skutkové okolnosti je patrné, že mladistvý věděl, že se dopouští protiprávního jednání.
26. V rámci úvah o uložení opatření zohlednil soud pro mládež zejména jejich účel dle § 9 zákona č. 218/2003 Sb., kdy dospěl k závěru, že mladistvému zejména k jeho poměrům a povaze spáchané trestné činnosti je již třeba uložit trestní opatření. Mladistvý spáchání trestného činu popíral, nad svým jednáním ani neprojevil lítost. U mladistvého již bylo navíc v minulosti shledáno závadové jednání obdobného charakteru, i když pouze v podobě přestupku proti občanskému soužití, když v roce 2016 mladistvý napadl jiného. Přesto však soud pro mládež mladistvému uložil ještě mírné

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.

trestní opatření, které má být u mladistvého především výstrahou. Soud pro mládež přitom zejména vzhledem k osobě mladistvého a okolnostem spáchání provinění uložil mladistvému trestní opatření odnětí svobody ve výměře téměř při samé spodní hranici trestní sazby, tedy ve výměře 4 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 1 roku, přitom neshledal žádné polehčující okolnosti. Za mírně přitěžující okolnost bylo možné shledat spáchání celkem 2 trestných činů. V rámci uložení povinností v rámci podmíněného odsouzení soud pro mládež shledal vhodným uložení povinnosti nahradit dle svých sil škodu způsobenou proviněním.

27. Uvedené trestní opatření je podle názoru soudu pro mládež způsobilé naplnit u mladistvého svůj účel, a to zejména vzhledem k možnosti napomáhat k vytváření vhodných podmínek pro další vývoj mladistvého a předcházení dalšímu páčání trestné činnosti.

28. Se svým nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518, a to ve výši 2 395 Kč, když tato částka představuje náklady za vyšetření a léčbu svědka [REDAKCE]. Po přezkoumání nároku poškozené bylo zjištěno, že vzniklá majetková škoda je zcela v příčinné souvislosti s jednáním mladistvého [REDAKCE]. Současně nebylo zjištěno, že by tato škoda poškozené byla ze strany mladistvého dosud uhrazena. Soud pro mládež proto tuto povinnost k náhradě majetkové škody podle § 228 odst. 1 věta před středníkem trestního řádu mladistvému uložil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání odvolání mu běží samostatně. Právo podat odvolání náleží i obhájci mladistvého, který není plně svéprávný, i proti vůli mladistvého. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 7. listopadu 2018

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hašková.