



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném ze soudců Bc. Ladislava Šťastná, ing. Jiří Ťupa a Mgr. Michaela Řezníčková jako předsedkyně senátu v hlavním líčení konaném dne 4. 5. 2018 takto:

Obžalovaný

[REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve vazbě ve [REDACTED], [REDACTED],

je vinen, že

I. dne [REDACTED] v 17.09 hodin na chodbě domu č.p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v obci [REDACTED] v okrese [REDACTED] fyzicky napadl [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy ho opakovaně, a to nejméně osmkrát, udeřil pěstmi do hlavy, poté mu vulgárně nadával a vyčítal mu spolupráci s Policií, na závěr na něj křičel, že mu dluží 1.000 Kč, které chce do druhého dne, přičemž poškozený, ač zvracel a měl bolesti hlavy po přesně nezjištěnou dobu, lékařské ošetření nevyhledal

II. dne [REDACTED] kolem 10.30 hod. v pokoji v domě č.p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED], kam [REDACTED] ze strachu vpustil [REDACTED], požadoval po [REDACTED] okamžité vydání částky 1.000 Kč, když mu poškozený odpověděl, že peníze nemá, a že je dal již [REDACTED], udeřil obžalovaný [REDACTED] otevřenou rukou na levou tvář, aby zdůraznil svoji převahu a nutil [REDACTED] k vydání požadované částky, [REDACTED] poté odešel za [REDACTED] do 1. patra půjčit si peníze, [REDACTED] mu však peníze nepůjčil a po návratu do bytu po něm [REDACTED] požadoval vydání nějaké hodnotné věci do zálohy, kdy [REDACTED] mu ze strachu vydal telefon zn. Samsung, načež [REDACTED] ho udeřil otevřenou rukou do obličeje, mrštil telefonem o zem s tím, že nemá takovou hodnotu, znovu [REDACTED] udeřil a požadoval po něm vydání částky 1000 Kč do šesti hodin téhož dne pod pohrůžkou, že jinak ho dobije, bude se muset odstěhovat z tachovského kraje a skončí s [REDACTED] a se vším, poté ho ještě dvakrát udeřil pěstí do obličeje,

tedy pod body I., II. jednak proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

pod bodem I. dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jiného, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

čímž spáchal

pod body I., II. pokračující zločin loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem I. přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **šesti let nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsany ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaného [REDAKCE], poškozeného [REDAKCE], svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z telefonu poškozeného, facebookové komunikace poškozeného, kamerových záznamů z heren ze dne [REDAKCE] a dalších důkazů listinného charakteru, ze kterých je třeba zmínit dopisy poškozeného soudu, státnímu zastupitelství a přítelkyni [REDAKCE], protokol o ohledání místa činu, protokol o prohlídce těla s fotodokumentací, fotodokumentace k mobilu a odborné vyjádření.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] spáchání činu popíral. Konstatoval, že s poškozeným se znají asi rok a půl, poprvé ho viděl v polovině roku 2015, když bydlel v [REDAKCE] a bydlel u nich s [REDAKCE] také [REDAKCE], který vyrábí drogy, u nich [REDAKCE] také policisté zatýkali. On tam byl proto, že poškozený dlužil [REDAKCE] za drogy, tak tam tenkrát obžalovaný přišel a říkal mu, že zná [REDAKCE], tak mu to říká normálně, aby [REDAKCE] peníze vrátil. Pak se dlouho neviděli, až se potkali tady v [REDAKCE], kdy mu ten [REDAKCE] dal do huby, obžalovaný u toho byl a nijak do toho nezasahoval. Pak byl obžalovaný zavřený a vrátil se zpátky, pracoval v [REDAKCE] v [REDAKCE] a řekli si s klukama, že by si koupili nějakou čáru, někdo zavolal poškozenému, tak šel obžalovaný raději pryč a koupil to asi bratr, protože poškozený byl celý rozklepaný. Pak se párkrát viděli, asi v sedmi případech si od něj obžalovaný koupil pervitin. Pak mu opět jednou poškozený telefonoval, jestli by mohl přijet na [REDAKCE], tak tam obžalovaný přijel s [REDAKCE] a přítelkyní [REDAKCE]. Setkali se u bistra, poškozený říkal, že [REDAKCE] ho připravila o nějakou harmoniku, že by chtěl harmoniku zpátky, žádal obžalovaného o pomoc. Obžalovaným mu jasně řekl, že se do ničeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

nechce plést, že je propuštěn na probační slib, poškozený ho ale vyloženě prosil, i ta [REDACTED] poškozenému nadávala, proč by měl ten problém za něj řešit obžalovaný. To bylo někdy v měsíci září, pak se zase nějakou dobu neviděli. Přestal mu telefonovat kvůli drogám, protože v práci dělal řidiče, pak mu poškozený napsal zprávu, že neví, proč s [REDACTED] navedl [REDACTED], aby poškozenému sebral [REDACTED]. Obžalovaný mu odepsal, že je doma, chodí do práce, nezajímají ho, ať ho nechají být, nic si nedluží. Pak byl u obžalovaného ten [REDACTED], měl od poškozeného půjčený telefon, na tom telefonu byl poškozený na facebooku. Z toho profilu se vlastně dozvěděl, že vykradli tu [REDACTED] a další akce. Ten [REDACTED] poškozeného na těch schodech rozšvihal právě asi kvůli té komunikaci, poškozený tam nedostal 8 ran, ale daleko více, možná 25. Když tam přišli, obžalovaný stál chvíli s tou [REDACTED] nahoře, chvíli byl s nimi dole, to je pravda, ale poškozeného nemlátit, mlátil ho [REDACTED]. Chodili spolu krást, kradli všude. Když tam přijeli, nic se nedělo, on ho hned začal mlátit, vyšli před barák, obžalovaný se venku bavil s [REDACTED], ať přestanou brát ty fety a jdou do práce, u toho stála jeho [REDACTED], ta ho pak chytla za ruku a odvedla do auta. Pak by chronologicky vycházelo, že by měl být na té [REDACTED], když poškozený měl dávat k tomu [REDACTED] těch 1.000,- Kč, obžalovaný ale byl buď na odpolední, nebo před noční v práci, v práci nechyběl, takže na [REDACTED] nemohl být. Pak se zase neviděli, nekomunikovali spolu, dále vychází toho 25. Je pravdou, že na té [REDACTED] byl, byl tam brzy ráno, mluvil se [REDACTED], neví, proč to [REDACTED] popírá, opilý nebyl. Potom tam s ním byl ten [REDACTED] stál s ním před barákem, nemohl ho ale vidět jít do toho pokoje, neboť zůstal stát před vchodovými dveřmi. Když tam teda podle něj vešel, tak ho měl uhodit pravou rukou na levou tvář, což je bekhendový úder. Okamžitě dochází ke zranění, on ale neměl nic, pokud by dostal 4× facku, jednou bekhendový úder a pak 2× pěstí, tak by musel doktor najít nějaké zranění. Než obžalovaného vezli na celu po zadržení, byl u doktorky na podrobné prohlídce, zda nemá modřiny, prohlíželi mu i ruce, zda je nemá pomlácené, nic tam neměl. Ten dům na [REDACTED] je typu finských domů s dřevěným vrškem, pokud by na něj tak řval, tak není možné, že by nikdo nic neslyšel. Někaké ovlivňování z vazby, to už je úplná hloupost, to je popření celého systému, který buduje Vězeňská služba a stát. Tam se vše eviduje, je to dokonale fungující systém. Nemohl po týdnu z vedlejší cely na poškozeného rvát, to by dostal kázeňský trest, nemá na [REDACTED] kamarády, [REDACTED] asi takový kamarád není, když lže, a to samé je i s [REDACTED], strká tuto věc na něj. Poškozený ho nikdy neviděl se prát, po celou dobu chodil do práce, byl někde úplně jinde, den před výplatou měl narvanou ledničku, toho 25 u poškozeného v bytě vůbec nebyl. Pokud něco tvrdí [REDACTED], ona je schizofrenik, toho 25. [REDACTED] vůbec neviděl.

3. **Poškozený** [REDACTED] uvedl, že k němu přišel obžalovaný v půl jedenácté, zabouchal a chtěl od něj, aby mu dal peníze. Poškozený mu řekl, že peníze nemá, obžalovaný mu dal facku. Tak šel za svědkem [REDACTED] si půjčit peníze, ten mu ale nic nepůjčil, obžalovaný ho už volal, že má jít nahoru, že mu má dát nějaké věci. Poškozený nic neměl, obžalovaný mu dal znovu facku, tak mu poškozený dal svůj telefon, obžalovaný telefon hodil o zem. Poškozený mu sdělil, že mu dá peníze do šesti, když obžalovaný odešel, zavolal přítelkyni [REDACTED], že když mu nedá peníze do šesti, že ho dobije. Přítelkyně chtěla volat policii, on jí přesvědčoval, aby to nedělala, nevěděl, co má dělat, chtěl se i odstěhovat, když ale udeřila šestá hodina, oznámili to na policii. Obžalovaného znal asi rok, stýkali se náhodně. Poškozený prodával drogy, měl pak problém, že nějakí kluci vytrhli drogu z ruky a nedaly mu peníze, tak volal obžalovanému, protože mu řekl, že takové věci vyřídí. Pak za ním 1 kluk přišel a vrátil mu 2000, zařídil to obžalovaný slovně, tehdy nepadlo, že mu za tu pomoc má něco dát, stalo se to asi v srpnu 2017. Obžalovanému občas prodával drogy, pomáhali si, nejdříve měli dobré vztahy. Pak došlo k tomu, že poškozený nevěděl, kdy byla jeho přítelkyně [REDACTED] celou noc, v rámci telefonického hovoru pak obžalovaný jejich komunikaci pochopil tak, že poškozený žárlí na obžalovaného, bylo to ale nedorozumění, on obviňoval [REDACTED]. Vztahy s obžalovaným už ale nebyly takové jako dřív, díky SMS zprávám, co mu pak obžalovaný psal, se ho začal

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

poškozený bát. Svědka [REDACTED] poznal přes obžalovaného, znal ho tak 3 až 4 měsíce, skamarádil se s ním a svědek u něj občas přespával. Policie ho s [REDACTED] zadržela, protože měl v dodávce nějaké kradené věci, jeho vyslechli jen jako svědka a pustili ho. Poškozeného pak policie odvezla na [REDACTED], tam se akorát střetl s obžalovaným. Nechal se vyhodit u herny, protože nechtěl, aby to policejní auto stálo u jejich domu, obžalovaný z toho vydedukoval, že poškozený žaloval. Pak ho asi čtyři dny na to zavolal, protože viděl přicházet 2 kluky k [REDACTED] myslel si, že to je zásahovka, že jdou [REDACTED] sebrat, tak volal [REDACTED] a sdělil mu to. Pak šli večer s [REDACTED] ven, chodbě byla tma, obžalovaný se svědkem [REDACTED] tam vešli a začali ho mlátit hlava nehlava, [REDACTED] ho chránila, potom ho vytáhli ven a tam mu obžalovaný řekl, že to má za to, že je „mrdka“ a že mu dá litr z toho, že mu ti kluci vrátili 2000. Rány ani nepočítal, šel dozadu a upadl na zem, rány mu dával i obžalovaný i svědek [REDACTED], ale [REDACTED] ho kopl asi jednou, byl za obžalovaným. Dostal nejméně 8 ran pěstí do hlavy. Kromě svědkyně [REDACTED] ne se na to díval svědek [REDACTED]. [REDACTED] šla křičet ven, chtěla volat o pomoc, obžalovaný šel za ní, ať se utiší, jeho vytáhl ven. Pak s přítelkyní odešli pryč, na policii to neoznámil, bál se toho, co bude potom, že se mu bude obžalovaný mstít. Má o něm z doslechu informace, že někomu zasekl sekeru do vlády, každý se ho bojí. Potom se stalo to, že šel ven na benzinku po desáté hodině a pískal na něj [REDACTED], že je tam obžalovaný, že šel za [REDACTED], aby si poškozený dával pozor. Tak mu dal 1.000,- Kč, to zrovna vyhrál v automatech, ať je dá obžalovanému, aby už byl pokoj. Za asi 5 nebo 6 dní k nim přišel obžalovaný v tu sobotu, zabouchal na dveře, poškozený ze strachu otevřel. Nejdříve mu i říkal, že peníze nemá, že je dal [REDACTED], obžalovaný mu dal facku. Pak šel za tím [REDACTED], tam mu otevřela svědkyně [REDACTED], [REDACTED] mu řekl, že nebude platit jeho věci, že je jeho problém, že se nechá vydírat. Obžalovaný si ho zavolal nahoru. Když mu podal ten telefon, tak ho obžalovaný hodil o zem a dal poškozenému facku s tím, že telefon nemá takovou hodnotou. Poškozený mu řekl, že ty peníze sežene do šesti hodin. Obžalovaný na to, že když mu je nedá do šesti, tak ho dobije, že skončil na tachovském okrese a že mu nepomůžou ani policajti, dal mu 2 rány pěstí a šel pryč. Svědek je nyní ve své trestní věci ve vazbě od 11. ledna 2018, obžalovaný už tam byl, potkali se na videu, obžalovaný mu tam říkal, ať to stáhne, padlo tam, že si vykope hrob. Pak mu i další lidé křičeli na okno, že to má stáhnout, vyhrožovali mu, že tam skončil, že se nenají, na oddíle bude mít problémy. Tak pak napsal ty popěrné dopisy [REDACTED] a na prokuraturu. Je na cele s kamarádem obžalovaného, ten mu neustále, říká, ať to stáhne, chtěl po něm také sepsání těch dopisů. Druhý měl sepsat proto, že nepřišla žádná odpověď. Ty dopisy jsou psané jeho rukou, opisoval obžalovaným předepsaný text. Dopisy psal ze strachu a nyní se bojí, bojí se celou dobu. Na tom videu byl celou dobu příslušník stráže. Obžalovaný mu předtím půjčil 500,- Kč, peníze mu dal, nechtěl je zpět, u toho byla i jeho přítelkyně a [REDACTED]. Sám je trestně stíhán kvůli drogám, přiznává celou věc, má tam ještě krádež, k tomu se také přiznal, to se mělo stát na [REDACTED]. Prodal také mince odcizené z [REDACTED], ale neukradl je, nevykradl také faru v [REDACTED].

4. **Svědkyně** [REDACTED] uvedla, že byla u jednoho napadení, kdy s přítelem šli po schodech dolů, vltl tam obžalovaný s [REDACTED], bili ho tam, poškozený strašně křičel, snažila se ho bránit, odstrkávala je také [REDACTED]. V té první výpovědi nezapojoval [REDACTED], to ho nechtěl zapojovat [REDACTED], ale ona si myslí, že když za to ponese svůj díl obžalovaný, tak by měl nést následky i [REDACTED]. Jak do něj bušili, tak pod nimi podběhla a vyběhla ven, aby někoho upozornila, aby jim šel na pomoc. Za ní vyběhl obžalovaný, řval na ní, co chce dělat, řekla mu, že jestli ještě udělá krok, tak volá policii, pak přišla přítelkyně obžalovaného, sebrali se a odešli. Podruhé, když obžalovaný poškozeného napadl, tak u toho nebyla, volal jí do práce, že tam byl obžalovaný a že mu vyhrožoval. Neví, jak se poznali, myslí si, že si obžalovaný od poškozeného kupoval drogy, pak měl [REDACTED] nějaký problém a volal právě obžalovanému a chtěl od něj pomoc, aby mu vymohl nějaké peníze. Mohlo to být někdy v září nebo říjnu 2017, přesné časové údaje neví, byla pořád pod vlivem drog. Poškozený řekl, že mu obžalovaný

pomohl, do té doby neměli spory vůbec. Obžalovaný s ním občas přišel, jednou v noci s [REDACTED], stalo se, že obžalovaný přišel v době, že neměli co jíst, tak jí dal 500,- Kč. Předtím, než pošk. dostal, tak si s obžalovaným psal něco na facebooku, jen něco slyšela od přítele, ale přesně si to nepamatuje. Když šli po těch schodech, tak obžalovaný a [REDACTED] začali mlátit poškozeného, říkali mu: „Ty svině konfidentská“, kromě [REDACTED] tam byl i [REDACTED], ten se nijak nezapojoval. Poškozený na útok nereagoval, jen se schoulil a kryl se. Obžalovaný mu dával pěstí, [REDACTED] nějaké kopance, neví, kolik jich mohlo být, oba útočníci byli stejně aktivní. Bránila člověka, kterého miluje, nepočítala rány. Rány směřovaly na hlavu. Poškozený pak měl zranění, bolela ho hlava, měl monokl, také zvracel. U druhého incidentu nebyla, to jí poškozený volal do práce a řekl jí, že tam byl zas obžalovaný a chce po něm peníze, ona mu řekla, že půjde na policii, že se nechce bát spát. Poškozený na policii nechtěl, pak přijela domů a řekl jí, že si v 6 hodin přijede obžalovaný pro peníze, pokud to ale bylo za pomoc s vymožením nějaké částky, tak těch 1.000,- Kč poslal po [REDACTED], takže už nebyl důvod dávat mu další peníze. Takto by to trvalo do nekonečna, obžalovaný si na [REDACTED] zasedl, také jí poškozený sdělil, že mu obžalovaný řekl, že když mu v 6 nedá 1.000,- Kč, že ho dobodá, ať jde radši odsud pryč, že o ní přijde. Mezi těmi dvěma událostmi spolu poškozený s obžalovaným nebyli vůbec v kontaktu. S [REDACTED] si v té době pomáhali, bydlel u nich asi 14 dní, neví, jestli si to pak [REDACTED] s [REDACTED] nějak vyříkali. Poškozený se bál obžalovanému postavit, ačkoliv je fyzicky zdatnější, vzhledem k tomu, že obžalovaný v minulosti nějakému člověku zasekl do hlavy sekyru. Poškozený si myslel, že ten [REDACTED] šel obžalovanému na pomoc, nikoliv s čistou hlavou, [REDACTED] měl [REDACTED] rád a nechtěl ho tam uvádět. Ona to chtěla ohlásit na policii hned, když jí volal do práce, poškozený nechtěl. Když přijela domů, tak to řešili, poškozený trval na tom, že to nepůjde oznámit, ona ho přesvědčila, že není jiné východisko. Těch 1.000,- Kč posílali po [REDACTED] po té první bitce, to se tam nějak [REDACTED] s [REDACTED] potkali, [REDACTED] říkal, že je tam s ním obžalovaný, tak mu dal poškozený peníze, ať je dá obžalovanému, že už jsou vyřízeni. Ty peníze obžalovaný chtěl, protože mu pomohl dostat z nějakého člověka 2000, to ale v té době nezmiňoval, to byl nový požadavek. Ona u toho ale nebyla, tak jí to říkal poškozený. **Svědkyne** [REDACTED] konstatovala, že s obžalovaným žije v partnerském vztahu 3 roky, žili spolu v době, než byl vzat do vazby, jak ve [REDACTED], tak v [REDACTED]. Poškozeného zná jen tak, že prodával drogy, byla také drogově závislá, od něj si také drogy kupovala. Poškozený se zná s obžalovaným, myslí si, že měli mezi sebou dobrý vztah, poškozený jezdil do [REDACTED] za obžalovaným, volal mu, když měl nějaký problém. Několikrát po něm chtěl, aby vybíral peníze za dlužníky, to mu obžalovaný ale odmítl, že je v podmínce, že má svých problémů dost. Navštěvovali se ještě minulý rok v létě po propuštění obžalovaného z vazby, změnilo se to v den, kdy poškozený volal obžalovanému, že má problém na [REDACTED] se [REDACTED], jestli by to obžalovaný nemohl vyřídit. Obžalovaný tam přijel s tím, že to nehodlá dělat, ať si to vyřídí poškozený sám, čímž se to změnilo. Byl u toho i [REDACTED], nějakí cizinci, řešili to s poškozeným. Poškozený chtěl od obžalovaného, aby vybral peníze za drogy, bylo to u [REDACTED], byl tam trochu rozruch, když zjistili, že si poškozený zavolal, jak obžalovaného, tak Jana Šuláka. Pak se tam poškozený rozčiloval, že ani obžalovaný, ani [REDACTED] nehodlají nic řešit. Začal se tam hádat s těmi lidmi, i vyběhla ven obsluha baru, aby tam nedělali takový rachot, že zavolají policii. Pak se s obžalovaným a [REDACTED] sebrali a odjeli. Obžalovaný řekl předem jen to, že musí na [REDACTED], že mu volal poškozený, to, co mu chtěl, to se dozvěděli až na té [REDACTED]. [REDACTED] zná, obžalovaný se mu snažil zabezpečit práci pod stejnou agenturou, u které pracuje, do té práce samozřejmě [REDACTED] nenastoupil, tak ho vyhodili. Poškozený bydlel na [REDACTED] v rodinném domě kousek nad [REDACTED], byla u něj doma s obžalovaným, od té události, co popisovala, obžalovaného už s ním neviděla. Pak už tam chodila na návštěvu jen za panem [REDACTED], ten bydlel ve stejném domě. S [REDACTED] a s obžalovaným do toho domu jela, možná v listopadu, nebyla ale uvnitř. To bylo až po tom, co se stalo u té [REDACTED]. Zaparkovali u [REDACTED], obžalovaný s [REDACTED] vystoupili a šli dovnitř, po chvíli vyšel obžalovaný ven, pan [REDACTED] asi po půlhodině,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

byl vytočený, když se vrátil. Neví, co se tam dělo, ona šla kouřit nebo [REDACTED], než dokouřila, obžalovaný byl zpátky, nic neříkal. Neměla výhled do té nemovitosti, ani ke vchodu. Neslyšela hlasy ani jiné zvuky. Když je pak vyšel pan [REDACTED], byl vytočený, neptala se ho, co se stalo. Neviděla, ani neslyšela tam jiné lidi. 25. 11. 2017 byla doma jako její přítel. Ráno vstali, nasnídali se, kolem deváté přijel technik firmy na topení, obžalovaný s ním spravoval kotle, ona jela kolem jedenácté nakoupit, po dvanácté byla zpátky, obžalovaný byl stále doma. Po zadržení obžalovaného ve věci oslovila na [REDACTED] poškozeného, co mu obžalovaný tak strašného provedl, on jí odpověděl 29. 11. 2017, mimo jiné jí vyhrožoval, že skončí stejně jako obžalovaný. **Svědék** [REDACTED] uvedl, že s obžalovaným se zná, nepravidelně se s ním stýká, poškozeného zná jako souseda od října 2017 do ledna letošního roku, bydleli spolu na stejné chodbě, poškozený se svědkyní [REDACTED], on tenkrát s [REDACTED]. Byly tam 2 problémy, co si vzpomíná, tak ten týden dostal poškozený 3× přes držku, z toho jednou od toho [REDACTED]. Svědek slyšel řev, vyšel na chodbu, [REDACTED] do poškozeného řezal a obžalovaný stál asi 2 m od svědka. Nevěděl nic, zase šel dovnitř, nezajímalo ho to. Poškozený tam dostával facky, stál, to nebyla ani rvačka, jen řev a strkání. Ta [REDACTED] tam řvala jako tur, byly tam ještě další lidi, ještě nějaká holka. [REDACTED] tam rozmlátila dveře. [REDACTED] sice žije s poškozeným, ale pořád si na něj stěžuje, do toho spala i s tím [REDACTED]. Poškozený rozbil [REDACTED] držku, ona zase řvala na [REDACTED], proč mu rozbil držku. Jeho to nezajímá tyhle hádky. Obžalovaný poškozeného nemlátil. To byl poslední případ v tom týdnu, co byl poškozený zmlácen, ty 2 předchozí případy, to dostal kvůli drogám někde mimo barák. Přišel zarudlý a říkal, že už zase dostal na držku od nějakého [REDACTED]. S poškozeným se pak setkal a neviděl na něm zranění, poškozený chtěl po svědkovi, aby mu dosvědčil, že obžalovaný chtěl po poškozeném 1.000,- Kč, to byly nějaké nesmysly, mj. uvedl, že udělá [REDACTED]. To s tím [REDACTED] a [REDACTED] vzniklo kvůli [REDACTED], tam je problém ta [REDACTED], ona spala s oběma. Toho [REDACTED] zas tolik nezná, on tam k nim chodil na návštěvu, zdálo se mu podivné, chodil tam i poté bitce. Pak tam byl druhý problém, 1 den byl obžalovaný u něj ráno v 7 nebo 8 hodin, řešili něco ohledně auta, šlo o vozidlo golf, byl tam asi půl hodiny a pak jel domů. Pak přijel ve 12 a zabouchal tam, bouchal na dveře jako blázen, to přišel tak v 11 - 12 hodin, týkalo se to stejné věci, stejného auta. Byl u něj sám a podruhé tam byl také půl hodiny. Poškozeného spolu neřešili. Za nějakou dobu ho kontaktovali policisté, aby se dostavil k výslechu, řekl, že k tomu nechce vypovídat, že nechce někde běhat. Řekl jim k té věci, že byl opilý, chtěl se tomu vyhnout. Pak mu také řekl, že věci nejsou tak, jak by se mohly zdát. Ten policista byl dost zaujatý proti obžalovanému, on mu sdělil, že ten poškozený je taky pěkný šmejda, že je [REDACTED] proti němu takhle malinkej. Na policii uvedl nepravdivě, že byl opilý, on nepije. Vůbec neví, kde byla v té době, když tam byl obžalovaný, jeho přítelkyně, byla tam [REDACTED] dopoledne i odpoledne. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení (kde uváděl, že když slyšel z chodby hluk a podíval se před byt, bylo tam asi 6 lidí a strkalo se, 25. 11. 2017 byl silně pod vlivem alkoholu, ten den ráno se pohádal s přítelkyní, pak se opil a už se nic nepamatuje, ani že by viděl v domě obžalovaného, ani mluvil s poškozeným, nepamatuje si, zda se doma nacházel sám nebo s někým) zopakoval vysvětlení spočívající v tom, že do věci nechtěl být zapojen a někde běhat a svědčit, chtěl se všemu vyhnout. On tomu policistovi řekl, o co tam jde, mimo protokol, policistu to ale moc nezajímalo, chtěl jenom dostat obžalovaného. Informace ohledně [REDACTED] to už jedno, že je neuvedl, teď už [REDACTED] taky sedí, takže o jednu rvačku méně nebo více, to už je jedno. **Svědčyně** [REDACTED] konstatovala, že policisté jí říkali, že obžalovaný měl někomu vyhrožovat, ona u toho měla být. Jestli to bylo u [REDACTED], tak tam obžalovaného nikdy neviděla, nepotkala ho tam. [REDACTED] i obžalovaného zná asi 15 let, jsou kamarádi. Má schizofrenii, tak si moc nepamatuje. Obžalovaný u ní i nějakou dobu bydlel, [REDACTED] navštěvovala tak jednou za 14 dní. Potkala se tam občas i s [REDACTED]. S obžalovaným se tam nikdy nepotkala, ani ten den, kdy k tomu mělo dojít, ten den tam byla svědkyně, [REDACTED] a [REDACTED]. Neví, jestli tam ten den přišel poškozený, ten tam občas přišel, ale co chtěl, to neví. Poškozený s [REDACTED] měli normální vztah, nezaregistrovala tam nikdy konflikt.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

Nezaregistrovala, že by tam poškozený něco řešil s panem [REDAKCE] mimo obývací, seděl tam s [REDAKCE] s nimi. [REDAKCE] si dá alkohol, nepoznala na něm, že by byl opilý, vlastně jednou, to už ale nedokáže časově zařadit. Jistá si je v tom, že tam za její přítomnosti nepřišel obžalovaný, poškozený tam častěji spíš přišel. Po přečtení části výpovědi z přípravného řízení (kde uvedla, že v tu sobotu přišel do bytu k [REDAKCE] poškozený s tím, že potřebuje mluvit s [REDAKCE], ten šel za ním do chodby, neví, o čem se bavili, pak přišel [REDAKCE] zpět, kolem čtrnácté hodiny odjela, nevěděla, že by byl [REDAKCE] opilý) potvrdila správnost zde uvedených údajů, uvedla dále, že na [REDAKCE] mohla přijet ráno v 8, 9 hodin, jezdila tam autobusem, tento konkrétní den si nevybavuje, v kolik přijela a odjela. Poškozený užívá drogy, byl pak hysterický a nervózní, na [REDAKCE] měl furt kec, v životě s ním neměla být, trápil jí, choval se k ní hrozně, ona ho milovala. **Svědka** [REDAKCE] uvedl, že obžalovaného zná jako kamaráda zhruba 15 let, viděli se náhodně zhruba jednou za měsíc. Poškozeného zná jenom od vidění, nemá k němu žádný vztah. Myslí si, že se poškozený s obžalovaným znají, viděl je snad jednou spolu v herně, nezpomíná si. Loni na podzim se s obžalovaným viděl v [REDAKCE] u pana [REDAKCE], opravoval tam auto, bylo to dopoledne asi o víkend. Nejdřív tam byli zhruba jednou až 2 hodiny, pak někam jeli, asi na [REDAKCE], jel s nimi ještě asi někdo, ten člověk byl také u pana [REDAKCE]. Neví, proč jeli na tu [REDAKCE], svědek tam každopádně potřeboval. Neví, zda ten den ještě něco s obžalovaným dělali, už si na to nezpomíná. Nezpomíná si, že by byli v herně, že by někam jezdili autem, jestli pan obžalovaný něco řešil s penězi. Svědkovi byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, kde uváděl, že 25. 11. kolem deváté hodiny potkal na zahradě [REDAKCE] obžalovaného, byl s ním ještě nějaký [REDAKCE] ze [REDAKCE], z [REDAKCE] jeli na [REDAKCE], kdy obžalovaný řídil, na [REDAKCE] zastavili u domu, kde bydlí poškozený. Obžalovaný v autě řekl, že mu v tom domě někdo dluží peníze. Obžalovaný vystoupil z vozu, svědek také vystoupil, [REDAKCE] seděl v autě. Šli do domu, obžalovaný házel kameny do okna, vešli vstupními dveřmi na verandu, svědek zůstal stát dole a obžalovaný šel po schodech nahoru. Slyšel, jak obžalovaný klepe na dveře, u toho říkal: „otevři, to jsem já, Julia“, někdo mu otevřel. Pak svědek slyšel, než se dveře zavřely, obžalovaného, jestli má pro něj peníze. Pak již neslyšel nic. Po zhruba třech až čtyřech minutách přišel obžalovaný dolů, sedli opět vozidla a jeli do [REDAKCE] odvézt toho [REDAKCE], stáli se ještě na začátku [REDAKCE] v nějakém baráku asi za 10 minut, pak jeli do [REDAKCE] a zpátky, obžalovaný ho odvezl domů na [REDAKCE]. Na té [REDAKCE] mohli být kolem půl jedenácté, nepamatuje si to přesně. Zastavili se také v herně na [REDAKCE], když jeli z [REDAKCE] na [REDAKCE], byli tam tak 20 minut. Po přečtení této výpovědi svědek uvedl, že to asi tak bylo, ale nezpomíná si na to, nezpomíná si na to, že se zastavili u poškozeného. **Svědka** [REDAKCE] konstatoval, že s obžalovaným se neviděli 8 let, přišel nečekaně s nějakým kamarádem, viděl ho z okna a řekl mu, aby šel dál. Přijel v sobotu kolem dvanácté hodiny, byl u něj až do půl osmé do večera, mezitím odešel pro cigarety, to ho svědek požádal, protože sám neměl. Druhý den přišel kolem desáté hodiny dopoledne, k tomu přišel říct ohledně té práce, odešel asi ve 2 odpoledne. Svědek chtěl, aby ho dostal do té práce, kam obžalovaný chodil. V pondělí pak už nepřišel, když mu volal, nebyl k zastavení, pak se až dozvěděl od lidí, že je ve vazbě. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení, kde uváděl, že 25. 11. 2017 přijel obžalovaný v 10 hodin a odešel kolem devatenácté, druhého dne v neděli ve 13 hodin přišel a odjížděl kolem sedmnácté, uvedl svědek, že už si to přesně nepamatuje, platí časy, které uváděl na policii. **Svědka** [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného i poškozeného zná jen od vidění, byla jednou u toho, když se obžalovaný s poškozeným porvali, ale vůbec neví, kvůli čemu to bylo. Bylo to na [REDAKCE], v té době v tom domě bydlela s [REDAKCE], bydlela tam ještě [REDAKCE] a [REDAKCE], navštěvovali se jako sousedi, takto tam bydleli zhruba 5 měsíců. Slyšela na chodbě řev, vylezla ze dveří, pral se tam [REDAKCE] a obžalovaný, byla u toho ještě [REDAKCE] a [REDAKCE], všichni se tam mlátili dohromady. Ona stála nahoře o poschodí výš, měla výhled na všechny osoby. Něco tam mezi sebou řvali, nerozuměla jim, pak zavřela a šla zpátky do pokoje. Řekla jen, aby přestali. Líaly tam rány pěstí, [REDAKCE] stála, pak strkala na obžalovaného a pak utekla ven, svědkyně to sledovala jen pár sekund. Bylo to

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

všichni proti všem a bylo to vyrovnané. [redacted] vylezl ze dveří, podíval se a šel zpátky do pokoje, neřešil to vůbec. Byla tam ještě přítelkyně obžalovaného. Když [redacted] vyběhla ven, tak viděla [redacted] venku. Obžalovaného viděla v tom domě v tomto jednom případě, nikdy jindy ho tam neviděla. Neví, jaký má vztah s poškozeným, dodnes neví, proč se poprali, s [redacted] se o tom také nebavila. [redacted] zná, párkrát u nich byla na návštěvě, byla kamarádkou [redacted], nechodila pravidelně. [redacted] měl s panem poškozeným takový vztah, že se pozdravili, čas spolu netrávili, spíš si vypomáhala ona s [redacted]. Myslí si, že oni 2 si půjčovali peníze. Jednou se tam hádali o tom, že měl [redacted] vrátit peníze, kvůli tomu se jednou chytli, to bylo asi před tím, než viděla tu rvačku, asi týden. Bylo to jen v tom smyslu: „kdy mi vrátíš ty peníze“, [redacted] říkal: „až budu mít“. Mohlo se stát, že u nich byla návštěva, aniž by o tom věděla. Jednou před domem stála hlídka policie, to bylo po tom, co se tam poprali, asi druhý den. Neví o tom, že by tam chtěl někdo volat policii, ona se mezi ně nepletla, skoro vůbec je neznala. Neví o tom, že by pak někdo z nich měl nějaké zranění. [redacted] zná jen od vidění, ten se tam vyskytoval jen výjimečně, chodil k [redacted]. Po tom incidentu našla poškozeného peněženku na zemi, vzala jí k sobě, když pak přišla [redacted], tak jí to dala. Bylo to tak, že jen vykoukla ze dveří, pak vyběhla za [redacted], šla ji uklidnit, ona byla vystrašená. [redacted] říkala, že jde k mamce, pak se svědkyně vrátila domů sama, na chodbě už se nic nedělo. V přípravném řízení svědkyně uváděla, že byla nahoře v pokoji a vařila, měla otevřené dveře do chodby, viděla, jak je poškozený u sebe v pokoji, prohodili nějaká slova. Pak viděla, jak poškozený jde ze schodů dolů, zavřela dveře a po chvíli slyšela rány a řev. Na schodišti viděla sedět poškozeného, na něm byla skrčená [redacted], viděla, jak obžalovaný mlátí poškozeného, dal mu tak 5 až 6 ran pěstí. Za obžalovaným stál [redacted], zda jej také mlátil, to neví, ona ho neviděla. Pak [redacted] vyběhla ven a oni se báli, že bude volat policii, tak z domu odešli. Byla u toho přítomna i přítelkyně obžalovaného jménem [redacted]. Po přečtení této části výpovědi uvedla, že si to již nepamatuje, vybavuje si to, že vařila, měla otevřené dveře, když to takhle řekla na policii, tak to asi tak bylo. Svědkyně dále v přípravném řízení uvedla, že sešla schody a snažila se od poškozeného ty 2 odtrhnout, k tomu uvedla svědkyně, že si to již nevybavuje. V přípravném řízení konečně konstatovala, že 25. 11. 2017 byla doma, ale nejspíš spala v obývacím pokoji, protože neví, že by se na místě někdo jiný nacházel a něco se dělo. Následující den mluvila s [redacted] a poškozeným, ty jí sdělili, že den předtím tam byl obžalovaný, chtěl po poškozeném peníze, ten si šel půjčit k [redacted]. Poškozený sdělil, že mu byt otevřela [redacted], o tom vůbec neví, musela spát, jinak si to nedokáže vysvětlit. Pamatuje si, že ihned, co se vzbudila, jeli se [redacted] pryč, [redacted] už tam nebyla. Každopádně ona poškozeného ráno u nich neviděla, ani obžalovaného. Po přečtení této části výpovědi uvedla svědkyně, že to sedí, asi spala, že o tom nic neví. **Svědék [redacted]** konstatoval, že s obžalovaným jsou kamarádi, občas se vídali, naposledy u kamaráda na [redacted] byli na kávě. Pak jeli z [redacted] zpátky na [redacted]. Bylo to ve všední den, obžalovaný přijel k nim na kafe do [redacted], tam bydlel s matkou a [redacted], obžalovaný přijel asi ve 12 hodin. Dal si kávu, pak asi po hodině jeli na [redacted] za [redacted]. Když jeli zpátky, zastavili se na [redacted], cestou tam asi taky. U [redacted] byl [redacted], byli tam tak hodinu, pak jeli do [redacted], [redacted] jel s nimi. Zastavili se na [redacted] hned vedle náměstí, zdrželi se tam 15 až 20 minut, on seděl v autě. Z auta vystoupil obžalovaný a [redacted] a šli do nějakého baráku, nezmiňovali, kam jdou. Neslyšel nic, pak přišli a odvezli ho do [redacted], cestou se zastavili ještě v [redacted], do [redacted] dorazili kolem čtvrté, půl páté, v autě s nimi byl pořád [redacted]. Pak viděl obžalovaného ještě večer, přijel k nim na kafe. Zastavili se také ještě v herně na [redacted], to bylo cestou k [redacted]. **Svědék [redacted]** uvedl, že obžalovaného zná dlouho, obžalovaný mu představil poškozeného, plácal ho po ramenou, měli se rádi, vše bylo v pořádku. Poznal holku poškozeného, poškozený se mu pak ztrácel z toho, jak mu ho obžalovaný představil jako pohodaře na takového hajzla. Vznikly tam nějaké sympatie mezi svědkem a tou [redacted], scházeli se, ale rozumně, ne kvůli sexu, probíhaly tam večere. Říkal jí, proč je s poškozeným, že je hajzl a asociál, manipuluje s lidmi. Během měsíce, dvou, byl telefonát, to

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

byl zrovna u obč. v [redacted], že jde zásahovka po jednom jejich kamarádovi z [redacted]. Byl zvědavý, obžalovaný také, tak se tam jeli podívat. Žádná zásahovka tam nebyla, poškozený si něco ve svých bludech vymyslel, nalákal je na [redacted] z toho důvodu, že měl obavu, že s tou [redacted] někdo z nich něco má. Přijeli nahoru, byly tam nějaké drogy, teď už to vidí trochu jinak, je už 3 měsíce bez drog. Poškozený seběhl ze schodů a křičel na něj, aby nechal být [redacted], že je jeho žena, svědek mu odpověděl, aby se tedy k ní choval slušně, nedělal z ní feťačku, že také ničí kluky, kteří mají za sebou trestnou činnost, moc dobře ví, že soudně trestaní z toho budou mít větší problémy než on, který se ze všeho vykroutí, poškozený do něj začal strkat. Poškozený stál na schodech, je možné, že se svědek bránil, [redacted] byla mezi nimi, říkala mu, ať ho nechá být. Tak jí řekl, aby si taky vybrala. Byl tam také obžalovaný, ještě 1 soused dole a [redacted]. Poškozený do něj strkal, on se bránil, kdyby mu něco udělal, poškozený by podal trestní oznámení nebo šel k doktoru. Pak svědek sebral tu [redacted] a odešel pryč, přiběhl pan [redacted], odtáhl ho nahoru, aby si dal kafe a uklidnil se. Poškozený všem vyhrožoval, že je napráská. Svědek nevěděl za co, pomáhal mu, půjčoval mu auto. Pak se s [redacted] přestal stýkat, poškozeného už neviděl. Na telefon mu psal zprávy, že zničí jeho, obžalovaného dostane do basy, ten telefon mu někdo odcizil z auta. Poškozeného poznal koncem října, začátkem listopadu, po měsíci na něho začali všichni nadávat, protože prodával špatný věci, [redacted] s ním byla jen kvůli fetu, musela vydělávat peníze, že on hrál v hernách. Negativně se o něm vyjadřoval také nějaký [redacted] z [redacted], něco mu poškozený prodal a nebyl spokojený. Svědek má s poškozeným trestnou činnost, nechtěl vůči němu vypovídat, ale to bylo do doby, než si poškozený vymyslel, že s ním byl svědek někde v [redacted]. Svědek měl dodávku, tu poškozenému často půjčoval, za to ho poškozený nechal u něj vykoupat a najíst. Na to mu svědek kašlal, chtěl hlavně vidět tu [redacted]. Tu informaci, že poškozený manipuluje s lidmi, získal z toho telefonu, například mu psal SMS zprávu, že mu [redacted] vyhrožuje, že ho zabije, to není pravda, ten den byl v [redacted] s obžalovaným, ten chodil do práce. Přemlouval obžalovaného, že mu lidi dluží prachy, jestli mu pomůže vymáhat ty peníze, obžalovaný se s ním pohádal, co to na něj zkouší, že s jeho [redacted] nic nemá. Svědek to poškozenému řekl, že ho ta holka zajímá, že jí na rozdíl od něj má co nabídnout. Pak po něm jednou chtěl, aby ho odvezl na [redacted], že tam má někoho, kdo po něm chce drogy, na [redacted] [redacted] potkali policisty, to ho chtěl poškozený dostat do trestné činnosti, aby dal pokoj [redacted]. To se stalo 27. 10. 2017. Poškozeného odvezli do [redacted], jeho na výslech, poškozený byl za chvíli doma. Policisté u poškozeného našli asi 0,5 gramu drogy, ale neřešilo se to, usnesení přišlo jenom jemu. V tu chvíli zjistil, že je asociál. Začali se pak potom hádat, asi 4 dny po tom volal, že je tam ta zásahovka, nikdo tam nebyl. Jela s nimi i přítelkyně pana obžalovaného, ta s obžalovaným šla k [redacted], a když už byli u něj, tak teprve běžel [redacted] po schodech. Na té chodbě také někdo křičel, asi [redacted] holka, při té strkanici došlo k úderům, nějaké kopy, poškozený stál nad ním na schodech a měl převahu. Spíš se tam řvalo. Těch úderů nebylo moc, bylo to rychlé. Poškozený pak šel do herny, svědek hledal [redacted] a odjel s ní, když poškozený odcházel, zranění na něm neviděl. Poškozeného potkával na [redacted] skoro pořád, bavil se s ním o obžalovaném, co s ním má za problém, proč ho tahá do trestné činnosti. On mu na to řekl, že slyšel o tom, že měl obžalovaný poměr s [redacted], to, že jí píchá svědek, že to ví taky, že se postará i o něj, že je natolik inteligentní, aby je všechny uklidil. Tomu řekl daleko dřív, než volal, že je tam ta zásahovka. Poškozený měl i za zády obžalovaného jeho jménem vybírat nějaké dluhy, používal jeho jméno, to slyšel. Tyto informace také sděloval obžalovanému, občas mu napsal SMS zprávu, která zněla, že tam jede a čekal na jeho reakci. Poškozený sám nevěděl, jestli tam jedou ho zbít nebo jestli si jenom dělají srandu. Ten vývoj vztahu byl velmi rychlý. Psal mu to hlavně proto, aby se sebral z té [redacted] a odjel, věděli, že půjde na policajty a svědek bude mít volný prostor k [redacted]. Jinak mu nikdo nic neudělal, on si tam punktoval svoji domobranu, vzal si 2 nebo tři [redacted]. Jediný fyzický konflikt, mezi nimi byl ten 1, kdy na něj poškozený vyběhl, když oznámil tu falešnou zásahovku. V přípravném řízení svědek uvedl, že se s obžalovaným domluvili, že by poškozený za nepravdivé oznámení o zásahovce potřeboval potrestat, proto jeli

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

na [REDAKCE], když vstupovali do domu, akorát proti němu poškozený vyšel, nejdříve na něj začali rvát, pak došlo k potyčce, už si toho moc nepamatuje, byl pod vlivem drog, netuší, jestli poškozeného mlátil on nebo obžalovaný. Po přečtení této výpovědi svědek uvedl, že těch nesmyslů už bylo tolik, že je možné, že to řekl. Myslí si, že nevěděli, že kecá, byli hlavně zvědaví na toho [REDAKCE], poškozený opravdu potřeboval potrestat, ale oni ho nepotrestali. Když výpověď podával, řekl vyšetřovateli, že je na drogách, že si to nepamatuje. Pokud tam uvedl, že neví, zda to byl on nebo [REDAKCE], si myslí, že nemlátili ani 1, že poškozený mlátil svědka. Ta výpověď nedává smysl. Myslí si, že na poškozeného začal rvát pan [REDAKCE], který stál v těch dveřích, stahoval obžalovaného nahoru. Vylezla ta [REDAKCE] a řvala na něj. Řvalo se už od toho okna, jak se tam přijelo. Řvalo se už u toho vjezdu. Proběhlo tam něco i od obžalovaného ve smyslu: „kreténe, děláš si z nás prdel“, to bylo všechno. Obžalovaný s přítelkyní šli nahoru, poškozený potom vyběhl dolu i s [REDAKCE]. V přípravném řízení dále svědek uváděl, že asi 2 dny před tím, než byl obžalovaný u poškozeného, se nacházel kolem osmnácté hodiny na [REDAKCE] na [REDAKCE], přišel tam poškozený, sdělil mu, že je tam s obžalovaným. Měl nějakou předtuchu, že když obžalovaný uvidí poškozeného, tak mu nařeže, nechtěl, aby ti 2 spolu přišli do kontaktu. Není pravdou, že by na té [REDAKCE] dostal od poškozeného nějaké peníze, které měl vrátit obžalovanému. Poškozený mu několikrát pomohl, když potřeboval, tak ho raději varoval, aby se nedostal do kontaktu s obžalovaným. Obžalovaný měl na poškozeného spadeno z toho důvodu, že obžalovaný měl pro poškozeného něco udělat, co ale skončilo špatně pro obžalovaného. Mělo to být nějaké vymáhání peněz za drogy. Po přečtení této části výpovědi svědek uvedl, že ten den obžalovaný na [REDAKCE] vůbec nebyl, chtěl si z poškozeného udělat srandu, takto mu to několikrát řekl, i když tam obžalovaný nebyl. Věděl, že se poškozený sebere a pojede se schovat, protože měl z obžalovaného strach, ten strach si ale způsobil sám poškozený. On totiž po obžalovaném něco chtěl, když mu ale obžalovaný řekl, že to neudělá, tak poškozený řekl: „Dobry, když já do vás cpu drogy, ještě mi šoustáte starou, tak já vás udělám.“ Svědkovi dělalo radost, když poškozeného hodil do smyku, aby se trápil. **Svědka** [REDAKCE] konstatoval, že obžalovaného zná z dřívějšíka z výkonu a pak s ním byl na vazbě, to bylo asi týden po Novém roce. Poškozeného zná také z vazby, byl na jeho cele 2 měsíce. S poškozeným si povídali. Zarazilo ho, když přišel z výslechu od policie, řekl mu, že to na obžalovaného nestáhne, že na obžalovaného bude tvrdit to, co tvrdí, jelikož ho obžalovaný za něco udal. Poškozený se domnívá, že to trestní stíhání má kvůli obžalovanému. Svědkovi to připadalo, jako kdyby se poškozený chtěl obžalovanému pomstít, jako že by se ho chtěl zbavit. Poškozený stále tvrdil něco jiného. Nejdříve říkal, že na ni žárlil, pak že se ho bál. Když k němu přišel na celu, tak už měl ten dopis napsaný, řekl mu, že napsal na soud, jak to bylo. Pak měl asi po měsíci výslech ve své věci, přišel hrozně našťvaný na obžalovaného a říkal, že to nestáhne. Byl divný, šlo mu hlavně o to, aby mu dal svědek cigaretu. Poškozený přišel ze soudu a řekl, že jde od něj pryč, za 2 minuty přišli dozorcí, že se má sbalit, pak už s ním neměl kontakt. **Svědka** [REDAKCE], spolumajitel nemovitosti na [REDAKCE], konstatoval, že má v přízemí domu samostatnou bytovou jednotku s vlastním vchodem a garáží, se zbytkem domu není nijak propojena, toto zazdí. V současné době pracuje v [REDAKCE], do práce odjíždí ráno kolem půl páté, vrací se denně kolem sedmnácté hodiny, pak se nají a pomalu se chystá spát, jelikož ráno brzy vstává, telefon nevlastní. V patře domu se nacházejí nájemníci, on s nimi nemá nic společného, ani pořádně neví, kdo tam bydlí. Z těch nájemníků zná osobu [REDAKCE] slovenské národnosti, ten tam bydlí se svou přítelkyní, zná je od vidění. Nepamatuje si, zda byl doma dne 25. 11. 2017 v dopoledních hodinách, v práci nebyl, když může, tak o víkendů jezdí po návštěvách nebo někam po výletech, neslyší vůbec, co případně dělají nájemníci nad ním. On sám si ničeho podezřelého nevšiml, obžalovaného nezná.

5. **Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z telefonu poškozeného**, kdy tento byl povolen soudem v jeho trestní věci dne [REDAKCE], vyplynulo, že dne 1. 11. 2017 v 19:50 hodin volá poškozený [REDAKCE], v průběhu hovoru si vezme telefon obžalovaný a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

sděluje poškozenému, že jak ho přivezli ty policajti, jak zastavili ve tmě, aby nebylo vidět, že ho přivezli, to nebylo čistý, musí se někde sejít, nejlepší by bylo, kdyby to bylo v lese, osamělém, obžalovaný mu urízne hlavu za to, co řekl. Závěrem hovoru obžalovaný přímo uvádí: „Chcípneš! Přisáhám, že chcípneš! Přisáhám tobě, mým dětem a všem, co znám! Zemřeš. Utíkej z [redacted]! Utíkej hned! Utíkej hned, mrdko, nebo dneska si přijdu pro tvůj skalp.“ Téhož dne ve 20:21 hodin píše poškozený SMS zprávu [redacted] že mu nikdo nebude vyhrožovat smrtí a zabitím, se dá do auta a jede na policii, ve 20:49 hodin píše [redacted], že je před policií a rozhoduje se, jestli tam má jít. Dne 2. 11. 2017 ve 2:04 hodiny píše poškozený SMS zprávu, že na policii nejde, ale problém oznámil třem známým, ať také nechodí k nim do domu, že volá hned policii, všechny zprávy na facebooku mají ti známi zkopírované. Dne 2. 11. 2017 v 22:55 hodin píše [redacted] SMS zprávu poškozenému, že jel obžalovaný před 20 minutami za [redacted], ať se nepotkají na schodech. Dne 3. 11. 2017 spolu [redacted] a poškozený řeší drogový obchod, přičemž závěrem [redacted] uvádí, že to má brát tak, že jsou na sebe sice naštvaní, ale obchod spolu uskuteční. Dne 4. 11. 2017 sděluje pošk. [redacted], že ho asi sleduje policie. Dne 4. 11. 2017 v 17:09 hodin volá poškozenému [redacted], poškozený do telefonu šeptá, poté je hovor odmlčený a jsou slyšet rány (bouchání na dveře) je slyšet obžalovaného, který mimo jiné uvádí: „řekni [redacted], že si nám volal, že je tu zásahovka, [redacted], řekni pravdu aspoň, mrdko jedna!“ Dne 4. 11. 2017 v 18:14 hodin volá neznámý muž poškozenému a telefon vezme svědkyně [redacted], sděluje mu, že poškozeného strašně zbil obžalovaný s [redacted], vešli do baráku, rozbili dveře a zbili ho, nemůže pomalu ani mluvit. Shodně neznámému muži sděluje poškozený téhož dne v 19: 22 hodin, že tam obžalovaný s [redacted] vlítli a dokopali ho, chce, aby se muž šel podívat do jeho bytu a zjistil, jestli tam ještě jsou. Z **facebookové komunikace** poškozeného s účtem [redacted] vyplynulo, že dne 5. listopadu přišla poškozenému zpráva s textem: „okamžitě máš zavolat, [redacted], kurva, jde o benga“. Dne 12. listopadu pak zpráva: „kde mám peníze. Mrdko.“ a nezjištěného dne: „máš ty peníze pro mě, [redacted].“ Komunikace 26. 11. 2017 začíná svědkyně [redacted], kdy poškozenému vyčítá trestní oznámení na obžalovaného, sděluje, že obžalovaný byl až do odpoledne doma, jestli na něj něco ušije, tak ta [redacted] jak přepadli pána s mincemi, mu bude malá. Dne 29. 11. 2017 píše poškozený: „Hej ty sviňa, si spokojná za [redacted]? Ty pojdes tiez a ten kokotko [redacted] s vámi“. Na to odpovídá svědkyně: „A za co? Jestli to děláš kvůli tomu, jak jsi prodal fety a nedali ti peníze a zavolal si na to [redacted] a pak tam stál jak kokot na výsměch všem... to ti neprojde, [redacted] byl doma a čistil kotle. Na to poškozený odpovídá: „To je jedno za co? [redacted] keď to dvakrát nevisislo natreti krat to klaplo“. Z **dopisu poškozeného** ze dne 19. 1. 2018 vyplynulo, že poškozený uvádí, že obvinil obžalovaného neprávem, v tu dobu byl pod vlivem drog, všude obžalovaného viděl, nebot' na něj žárlil. Nedokáže si to sám vysvětlit, ale obžalovaný má špatnou pověst a bál se ho, v jeho hlavě se vše odehrávalo jen ze žárlivosti. Dne 28. 1. 2018 v dopise adresovaném vážené prokuratuře uvádí poškozený, že již před týdnem psal dopis panu soudci, že obžalovaný je nevinný, všechno byla chyba poškozeného, protože na něj žárlil, že mu chodí za přítelkyní, poškozený měl halucinace, že ho všude vidí. Nic, co na něj řekl, není pravda. V dopise dodaném policejnímu orgánu dne 12. 2. 2018 a adresované [redacted] uvádí poškozený, že musel psát na soud kvůli obžalovanému, že to není pravda, že si to vymyslel, ptal se svědkyně, co má dělat, bojí se obžalovaného, všude ho znají, je z toho úplně na prášky, ale asi bude vypovídat pravdu. Z **videozáznamu z** [redacted] v obci [redacted] bylo zjištěno, že dne 25. 11. 2017 se zde obžalovaný vyskytuje pouze v době od 9:26 hodin do 9:36 hodin s mužem v kapuci (pravd. [redacted]). Z videozáznamu z [redacted] v obci [redacted] bylo zjištěno, že dne 25. 11. 2017 se zde obžalovaný nevyskytoval. Z videozáznamu z [redacted] ze dne 25. 11. 2017 vyplynulo, že se zde obžalovaný zdržoval v době od 12:37 hodin do 12:46 hodin spolu se svědkem [redacted].

6. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

7. Předně je třeba konstatovat, že jako zcela věrohodné důkazy vyhodnotil soud jednak odposlech a záznam telekomunikačního provozu z telefonu poškozeného, facebookovou komunikaci, záznamy z kamer, kdy se vesměs jedná o důkazy s vysokou věrohodností, neboť komunikace byla určena pouze k řešení té které situace, nikoliv pro uši třetích osob, u záznamu z kamer pak se jedná o objektivní obraz o situaci v daném místě a čase. Ve světle těchto důkazů a dalších pravidel věrohodnosti pak hodnotil výpovědi jednotlivých aktérů.
8. K výpovědi svědkyně [REDAKCE] je třeba předně konstatovat, že tato svědkyně má blízký vztah k poškozenému, může tak mít tendenci mu pomoci. Na druhou stranu je třeba zmínit, že tvrzení této svědkyně a poškozeného jsou shodné pouze v podstatných bodech, jinak každý vypovídá ze svého úhlu pohledu, výpovědi nejsou nijak detailně shodné, výpověď této svědkyně je dále v souladu s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z telefonu poškozeného, kdy například dne 4. 11. 2017 popisuje do telefonu neznámé osobě incident shodně (a v souladu se svou výpovědí u hlavního líčení i v jediné změně, že poškozeného bil i [REDAKCE]). Svědkyně dále vypovídá podrobně, spontánně, s uvedením svých pocitů a přímých řečí, její výpověď tak vykazuje znaky líčení skutečně zažitých událostí. U svědka [REDAKCE] je třeba konstatovat, že změna ve výpovědi svědka u hlavního líčení, kdy uvedl, že si ten den již vůbec nepamatuje, je vysvětlitelná plynutím času i způsobem života svědka, kdy byl sám v senátě 9T odsouzen za distribuci pervitinu, který také užíval, je tak možné, že si po půl roce již nepamatuje details, jen obrysy nějaké události, kterých podobných mohl zažít více. Tento svědek má také blízký vztah k obžalovanému, není tak u něj pravděpodobná žádná tendence mu uškodit, proto soud neměl důvod nevěřit tomu, co svědek uváděl v přípravném řízení. Výpověď tohoto svědka vyvrací výpověď obžalovaného v té části, že šel na [REDAKCE] v uvedeném domě za [REDAKCE], neboť v autě předem uváděl, že mu tam někdo dluží peníze a o peníze také po otevření dveří žádal, naopak je v této části v souladu s výpovědí poškozeného. U svědkyně [REDAKCE] je třeba konstatovat, že tato svědkyně se nejdříve spíše vyhýbala popisu onoho útoku, rovněž vykazovala spíše pozitivní vztah k obžalovanému, přesto po přečtení potvrdila pravdivost své výpovědi z přípravného řízení, která rovněž potvrzuje výpověď poškozeného v tom, že byl obžalovaným mlácen pěstí, [REDAKCE] ho chránila, až když vyběhla ven, přestal, výpověď obžalovaného tak vyvrací. Poškozený se svědkyní [REDAKCE] se jí dále svěřili dne 26. 11. 2017 s den starým incidentem s obžalovaným. U svědkyně [REDAKCE] je rovněž patrný bližší vztah k obžalovanému, kdy u ní i bydlel v minulosti, o poškozeném mluví naopak negativně, rovněž u ní se změna výpovědi u hlavního líčení (kdy si již některé události nepamatovala), je vysvětlitelná plynutím času, po přečtení pak potvrdila správnost na policii uvedených údajů. Tato svědkyně pak rovněž nepotvrzuje, že by obžalovaný v sobotu dne 25. 11. 2017 navštívil svědka [REDAKCE], naopak potvrzuje výpověď poškozeného, že on dopoledne byl za [REDAKCE] (pro peníze pro obžalovaného).
9. Co se týče výpovědi svědkyně [REDAKCE], k té je třeba konstatovat, že v části pohybu obžalovaného dne 25. 11. 2017 je v rozporu s kamerovým záznamem z [REDAKCE] a [REDAKCE], v rozporu s výpovědí svědka [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], i samotného obžalovaného. Rovněž předchozí incident jako jediná popisuje odlišně oproti jiným svědkům v tom, že obžalovaný vyšel za chvíličku a [REDAKCE] za půl hodiny, neviděla tam jiné lidi apod. Výpověď této svědkyně je tak zjevně ovlivněna blízkým vztahem k obžalovanému, kterému se snaží pomoci. Výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] pak dokumentují pohyb obžalovaného 25. 11. 2017, přičemž je zjevné, že u domu poškozeného se v inkriminované době zastavil, nevěděli jinak nic o skutku.
10. Co se týče výpovědi svědka [REDAKCE], k té je třeba uvést, že je diametrálně odlišná od jeho výpovědi z přípravného řízení, kdy tuto změnu svědek nijak nevysvětlil. Pokud uvedl, že těch nesmyslů už bylo tolik, že je možné, že něco takového řekl, tak to opravdu není vysvětlení. Jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

výpověď dále obsahuje rozpory v postupně učiněných tvrzeních, kdy po přečtení výpovědi najednou začal tvrdit, že se řvalo už u vjezdu, řvalo na poškozeného i obžalovaný, řvalo [REDAKCE], ačkoliv předtím se obžalovaný zasmál a šel v klidu k [REDAKCE]. Jeho výpověď pak dále obsahuje vady z hlediska vnitřní logiky a neodpovídá běžnému a pravděpodobnému chování osob, když s poškozeným neměl žádný konflikt obžalovaný, ale svědek, nedává tedy logiku, proč strašil poškozeného tím, že je na [REDAKCE] obžalovaný, celý vývoj a povaha vztahu svědka s poškozeným, kdy svědek u poškozeného přespával, měli spolu trestnou činnost, ale vlastně poškozený byl hajzl a svědek mu jen chtěl odlákat ženu, vyznívá zcela nepravděpodobně, navíc ještě v přípravném řízení o poškozeném svědek říká, že mu mockrát pomohl a má ho rád, tak ho chtěl před obžalovaným varovat. Výpověď svědka [REDAKCE] u hlavního líčení tak vykazuje vady z hlediska vnitřní logiky, rozporů v postupně učiněných tvrzeních, i rozporů ve výpovědích navzájem, ty svědek opravdu nijak nevysvětlil. Výpověď tohoto svědka z přípravného řízení pak vyznívá zjevně účelově v té části, že neví, zda poškozeného mlátil on nebo obžalovaný, jinak ve zbytku zapadá i do objektivních důkazů, kdy tvrzení svědka, že chtěli poškozeného potrestat, je v souladu s hovorem z telefonu poškozeného ze dne 1. 11. 2017 v 19:50 hodin. K výpovědi svědka [REDAKCE] konstatuje soud, že rovněž tento svědek uvádí u hlavního líčení diametrálně odlišné okolnosti ohledně skutku. Nedává pak příliš logiku jeho vysvětlení postupu v přípravném řízení, kdy se na jednu stranu mimo protokol zastával obžalovaného, na druhou stranu nevedl, že u něj obžalovaný byl, neboť nechtěl být do věci zatahován. Pro úplnost je třeba konstatovat, že tento svědek má také dost zkušeností s trestním řízením, aby mohl předpokládat, že uvedením nepravdivých skutečností v přípravném řízení, pokud na místě činu byl a je zmiňován ostatními svědky, jej od další účasti v trestním řízení nezachrání. Nápadné je i to, jak tato změna, shodně jako u svědka [REDAKCE], koresponduje s obhajobou obžalovaného, ale nedává logiku v kontextu předchozích výpovědí. Konečně k výpovědi svědka [REDAKCE] konstatuje soud, že tato výpověď je v rozporu s obsahem dopisu, který poškozený psal z vazby své přítelkyni [REDAKCE], rovněž tvrzení poškozeného v oněch „popěrných“ dopisech je mimo jeho předchozí i následné výpovědi, jeho telefonické komunikaci, popěrné tvrzení je strohé, není nijak rozvedeno a opět nápadně koresponduje s výpovědi obžalovaného.

11. K výpovědi poškozeného je dále třeba konstatovat, že tato výpověď je vnitřně logická, podrobná, obsáhlá, uvádí opakovaně shodné skutečnosti v podstatných bodech, nikoliv detailně, uvádí své pocity, přímou řeč, jeho výpověď tak vykazuje znaky líčení zažitých událostí. Jeho výpověď je pak dále v souladu s objektivními důkazy, kdy dne 4. 11. 2017 je slyšet v jeho telefonu křik a nadávky obžalovaného, mj. vyčítá tu „zásahovku“, téhož dne odpoledne pak shodně líčí událost třetí osobě (aniž by mohl předpokládat, že ho někdo jiný kromě volajícího a svědkyně [REDAKCE] poslouchá). Jeho výpověď je pak dále v souladu s výpověďmi věrohodných svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Co se týče změn ve výpovědi poškozeného, pokud poškozený podával trestní oznámení v době, kdy nevěděl, že na něj policie již vede operativně pátrací úkony, lze celkem pochopit, že sám na sebe nevedl, že prodává drogy. Co se týče oněch popěrných dopisů, tady je třeba zmínit následný dopis svědkyni [REDAKCE], i jeho výpověď u hlavního líčení, kde jejich vznik vysvětluje, přičemž toto vysvětlení podle názoru soudu zapadá i do jeho chování popisovaného ve výpovědi (strach z obžalovaného) i kontextu věci. Jediný objektivní důkaz, který jí může vyvolávat pochybnosti o věrohodnosti poškozeného je jeho vyjádření na facebooku zaslané dne 29. 11. 2017 svědkyni [REDAKCE], k tomu uvádí soud, že to vyjádření nemá jednoznačný význam a ten, že na obžalovaného „něco ušil“ je jen jeden z možných (například to, že se víckrát rozhodoval podat trestní oznámení), ani tento důkaz tedy nevylučuje výpověď poškozeného.
12. K výpovědi obžalovaného je naopak třeba konstatovat, že je s věrohodnými důkazy v rozporu, kdy obžalovaný nevysvětlil obsah telefonického hovoru ze dne 1. 11. 2017, kdy poškozenému přísahá, že chčipne, vyzývá ho, aby utíkal, nebo si přijde pro jeho skalp, 12. listopadu se dotazuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

poškozeného, kde má peníze. Výpověď obžalovaného je pak dále v rozporu s výpověďmi svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ti k němu mají spíše pozitivní vztah, je dále v rozporu s věrohodnou výpovědí svědkyně [REDACTED]. Obžalovaného naopak podporují svědci [REDACTED] a [REDACTED], jejich výpovědi shledal soud jako nevěrohodné.

13. Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že výpověď poškozeného je specificky zcela věrohodná, neboť je v souladu a tedy potvrzena dalšími důkazy, a to jak zcela objektivními důkazy (hovory z jeho telefonu), tak věrohodnými výpověďmi svědků, přičemž jediné vyjádření na facebooku má i možný jiný výklad a není tak samo o sobě způsobilé zpochybnit jinak celou řadu věrohodných důkazů, které jeho výpověď podporují. Naopak výpovědi obžalovaného, nevěrohodně potvrzované svědky [REDACTED] a [REDACTED] (a [REDACTED]) soud neuvěřil.
14. Pokud obžalovaný uváděl, že poškozený by musel mít po popisovaném útoku nějaké následky, mobilní telefon by praskl, tak k tomu je třeba konstatovat, že poškozený je dle fotodokumentace ve spise zjevně zarudlý v obličejí, navíc v rámci tohoto útoku měl dostávat facky a 2 rány pěstí, podle názoru soudu tak stav těla poškozeného rozhodně popisovaný útok nevyklučuje, navíc samozřejmě záleželo na intenzitě útoku.
15. Ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že se staly skutky uvedené ve výroku rozsudku a že se jich dopustil právě obžalovaný, v souladu s výpověďmi svědků u hlavního líčení pak mírně upravil popis skutku.
16. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaného dospěl soud k závěru, že naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, neboť užil násilí (facky v bodě II.) a pohrůžku bezprostředního násilí (v závěru jednání pod bodem I. a II.) v úmyslu zmocnit se finanční částky 1000 Kč, tedy věci poškozeného. Jednáním pod bodem I obžalovaný dále naplnil skutkovou podstatu přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 TrZ ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 TrZ, neboť opakovaně (nejméně osmkrát) poškozeného udeřil pěstí do hlavy, což je útok způsobilý vyvolat poruchu zdraví omezující oběť na dobu nejméně týdne, poškozený pak trpěl bolestmi hlavy, po útoku zvracel, lékařské ošetření ale nevyhledal, není tak prokázána doba omezení zdraví poškozeného v důsledku útoku obžalovaného, proto soud ve prospěch obžalovaného posuzoval jeho jednání toliko jako pokus tohoto trestného činu. Oproti obžalobě soud ve věci neshledal právní kvalifikaci podle § 175 odst. 1 TrZ, a to ani v jednání uvedeném pod bodem I, ani pod bodem II. K tomu je předně třeba zmínit motivaci onoho útoku obžalovaného (a svědka [REDACTED]), která vyplývá i z výpovědi svědka [REDACTED] z přípravného řízení, a to potrestat poškozeného za spolupráci s policií a nepravdivé oznámení o „zásahovce“, až poté, co byl poškozený zbit, venku po něm obžalovaný „náhle a nečekaně“ požadoval tisíc Kč (ač to podle předchozích událostí vypadalo, že tato záležitost s vymáháním je již uzavřena). Nepochybně pak způsobem vyjádření a okolnostmi působil na poškozeného pohrůžkou dalšího násilí, ovšem v úmyslu získat oněch 1000 Kč, jak slovně deklaroval, tedy v úmyslu loupežném. Soud má totiž za to, že jednočinný souběh přečinu vydírání a zločinu loupeže je vyloučen, v situaci, kdy pachatel užije násilí, pohrůžku násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, naplní tak pouze skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu loupeže, která je speciálním případem vydírání. Zavinění obžalovaného hodnotil soud jako přímý úmysl, neboť s ohledem na povahu stíhaného jednání je zjevné, že zcela jistě obžalovaný věděl, že se dopouští protiprávního jednání.
17. V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy dospěl k závěru, že obžalovanému přitěžuje jeho trestní minulost, zejména odsouzení pro stejnorodou trestnou činnost. Obžalovaný totiž byl v minulosti opakovaně soudem trestán, od roku 2004 k nepodmíněným trestům. Poslední odsouzení je odsouzení

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

zdejší soudem ze dne 12. 1. 2010, sp.zn. 9 T 65/2009, kdy byl pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 3 téhož trestního zákona odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře pěti let se zařazením do věznice s ostrahou, tento trest vykonal dne 6. 3. 2014. Z výkonu trestu byl propuštěn dne 13. 4. 2015, neboť mu byl uložen vykonal ještě zbytek trestu z předchozího odsouzení, kdy loupeže se dopustil v době podmíněného propuštění z výkonu předchozího nepodmíněného trestu. Z hlediska okolností podstatných pro ukládání trestu je dále třeba zmínit povahu skutku a okolnosti určující jeho společenskou škodlivost, oproti předchozí loupeži, kde se jednalo o více pachatelů, užití zbraně, maskování, spoutání poškozeného (staršího člověka provozujícího obchod), se nyní jedná o určité „vynucování pravidel“ v komunitě osob užívajících pervitin a páchajících trestnou činností, sám poškozený předtím obžalovaného k „zastřešení“ svých drogových klientů používal. Jednak právě odlišná povaha věci, jednak i 2 a půl roku, které uplynulo od výkonu posledního nepodmíněného trestu, podle názoru soudu neodůvodňují zvýšení trestní sazby nad hranici stanovenou TrZ. Co se týče konkrétní výměry trestu, tak soud dále přihlédl k tomu, že obžalovaný je dále trestně stíhán pro další obdobnou věc, kdy měl vymáhat dluhy za drogy, jeho jednání v obžalobě rovněž právně kvalifikováno jako zločin loupeže a vydírání, proto soud (i s ohledem na další okolnosti shora) trest vyměřil ještě na polovinu sazby, tedy na 6 let nepodmíněně. Pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť byly splněny podmínky ust. § 56 odst. 2 písm. a) TrZ.

18. Takto stanovený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Tachově

dne 4. května 2018

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.