



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.1. 2018 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

t a k t o :

obviněný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED],

je vinen, ž e

dne [REDACTED] v době od 20:30 do 21:00 hodin v obci [REDACTED], okr. [REDACTED], na místě veřejnosti přístupném, poté, co vyzval poškozeného [REDACTED], nar. [REDACTED], k navrácení cigarety marihuany, po krátké slovní rozepři, [REDACTED] úmyslně fyzicky napadl blíž neupřesněným způsobem úderem ruky do hlavy do oblasti spánku, kdy následkem tohoto úderu poškozený upadl na zem, kdy při tom, co poškozený ležel na zemi, jej obviněný kopl nohou do oblasti ledvin a následně jednou nebo dvakrát udeřil do hlavy, kdy poškozený [REDACTED] v důsledku fyzického napadení utrpěl poranění, spočívající v blíž nepopsané ráně vlevo na temeni hlavy, zlomení čelistně – lícního komplexu vpravo bez vážnějšího vychýlení, postihující především přední a boční stěnu čelistního sinu (vedlejší dutiny nosní) zasahující až do spodní pravé oční jamky, dále krevní podlitinu v oblasti pravé očnice a krevní podlitinu vlevo, nad hranou kyčelní kosti v bederní krajině na ploše o velikosti asi jako dlaň, přičemž po napadení byl poškozený záchranou službou [REDACTED] převezen do [REDACTED], kde byl od 13.9.2016 do 16.9.2016 hospitalizován a následně propuštěn, poškozený se měl dostavit do tří dnů od propuštění u svého praktického lékaře na kontrolu a dne 20.6.2016 měl dojít na oční vyšetření, kdy poškozený takto neučinil a odjel za svou rodinou do [REDACTED], kdy tímto napadením byl poškozený omezen na běžném způsobu života tím způsobem, že měl po kopnutí do zad do oblasti ledvin problémy po dobu necelého půl roku otočit se v oblasti trupu a dále zranění tváře jej omezovalo tak, že při změnách počasí poškozený pociťuje bolest tváře a hlavy,

t e d y

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,
jednak na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

t í m s p á c h a l

přečin ublížení na zdraví dle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle ustanovení § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e z a t o

Podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku za tuto a sbíhající se trestnou činnost, za kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 3. 2017, č.j. 9T 4/2017-300, v právní moci dne 24. 3. 2017 **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 4 roků s dohledem.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ve zkušební době povinnost vyhledat si vhodné zaměstnání a bezdůvodně ho neopouštět, zdržet se požívání alkoholických nápojů a omamných a psychotropních látek a podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství či terapeutické péče.

Podle § 43 odst. 2 tr., zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], v právní moci dne 24. 3. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně vzdaly odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby si odvolání v jeho prospěch podaly jiné oprávněné osoby a obžalovaný ani státní zástupkyně nepožadovali vyhotovit písemné odůvodnění.

S nárokem na náhradu škody se přihlásil poškozený [REDACTED], který však nedoložil, jaká škoda mu skutečně vznikla. Proto byl v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Tachově dne 25.1. 2018

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Podskalská.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.01.2018 a vykonatelnosti dne 25.01.2018.
Připojení doložky provedl/a Petra Podskalská dne 25.01.2018.