



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 19.3. 2018 samosoudcem
Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 29.1. 2018 mezi
obviněným [REDAKCE], narozeným [REDAKCE] a státní zástupkyní Okresního státního
zastupitelství v Tachově pod čj.: [REDAKCE] tak, že

obviněný

[REDAKCE],

narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE]
[REDAKCE],

s e u z n á v á v i n n ý m ,

ž e

v době od 02:53 hodin do 02:55 hodin dne [REDAKCE] v klubu „[REDAKCE]“ v obci [REDAKCE],
[REDAKCE], tedy na místě veřejnosti přístupném a před nejméně přítomnými osobami
[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], po předchozí vzájemné slovní
rozepři, fyzicky napadl poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tak, že poškozeného
[REDAKCE] ve dvou případech udeřil levou rukou sevřenou v pěst do oblasti hlavy, kdy tímto
napadením mu nebyla způsobena újma na zdraví, a uvedeného jednání se dopustil, přestože
věděl, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Chebu ze dne 30. 12. 2016, č. j.: [REDAKCE]
[REDAKCE], který nabyl právní moci dne 12.1. 2017, uznán vinným ze spáchání přečinu
výtržnictví dle ust. § 358 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6
(šesti) měsíců, kdy mu byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v
trvání 18 (osmnácti) měsíců,

tedy jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného
činu, jehož se dopustil v úmyslu jinému ublížit na zdraví, přičemž k dokonání
trestného činu nedošlo, a
jednak se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím,
že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Kovářová.

č í m ž s p á c h a l

přečin ublížení na zdraví dle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu dle ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle ustanovení § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb, kdy denní sazba činí 250 Kč, přičemž se dle § 68 odst. 5 trestního zákoníku stanoví, že peněžitý trest bude splácen v pravidelných měsíčních splátkách po 208 Kč, přičemž poslední splátka činí 216 Kč (celkem 5 000 Kč).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že peněžitý trest nebude vykonán ve stanovené lhůtě, náhradní trest odnětí svobody v trvání 20 dní.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá povinnost zdržet se zcela požívání alkoholických nápojů a užívání omamných a psychotropních látek, zdržet se návštěv restauračních zařízení podávajících alkoholické nápoje a vyhledat si vhodné zaměstnání a bezdůvodně ho neopouštět.

Podle § 129 odst. 1 trestního řádu odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali odvolání a vypracování odůvodnění nepožadovali.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení, pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválen v podobě, s níž souhlasil. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Tachově dne 19.3. 2018

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Kovářová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.03.2018 a vykonatelnosti dne 19.03.2018.
Připojení doložky provedl/a Petra Podskalská dne 10.04.2018.