



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Šárkou Dvořákovou v právní věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted], [redacted]  
zastoupený advokátkou  
sídlem [redacted], [redacted], [redacted]

proti  
žalované: [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted], [redacted], doruč. adresa: [redacted]

**o osvojení zletilé**

**takto:**

- I. [redacted], narozená [redacted] v [redacted], okres [redacted], dcera [redacted], narozené [redacted] a [redacted], narozeného [redacted] se stává právní mocí tohoto rozsudku osvojenkyní [redacted], narozeného [redacted].
- II. Příjmení osvojenkyně je nadále "[redacted]".
- III. Osvojitel [redacted], narozen [redacted] v [redacted], bytem [redacted], [redacted], čp. [redacted], syn [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted] a neurčeného otce se запиše v knize narození rodné matrice Městského úřadu [redacted], okres [redacted] ve svazku [redacted], ročník [redacted] na straně [redacted] pod číslem řady [redacted] místo otce osvojenkyně [redacted].
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se v předmětném řízení domáhal, aby bylo určeno, že žalovaná je jeho osvojenkou. K dané věci uvedl, že matka žalované měla z předchozího vztahu dceru [REDACTED] jako žalovanou. Manželství matky žalované bylo rozvedeno rozsudkem zdejšího soudu sp. zn. 3 C 268/94 ze dne 21. 6. 1995 s právní mocí dne 29. 8. 1995. Týmž rozsudkem byla nezletilá svěřena do výchovy matky a otcí bylo určeno výživné. Biologický otec se však s žalovanou od jejích čtyř let nestýká. Naposledy ji viděl, když jí bylo 5 let. Žalovaná k biologickému otcí nemá žádný vztah, stýkat se s ním nechce. Biologický otec žalovanou nikdy nekontaktoval, nehradil ani řádně výživné, dodnes má nedoplatek na výživném. Za svého otce považuje žalovaná žalobce, nazývá ho svým otcem a v šesti letech přijala jeho příjmení [REDACTED]. Mezi žalobcem a žalovanou v důsledku společného soužití se utvořil prakticky vztah rodič - dítě. Žalobce nečiní rozdíl mezi oběma dcerami a k osvojované se chová jako k vlastní dceři. Žalobce uzavřel s matkou žalované dne [REDACTED] manželství.
2. Žalovaná s návrhem souhlasila.
3. V řízení byl vyslechnut pokrevní otec žalované [REDACTED] jako svědek, který uvedl, že s návrhem souhlasí, k věci se nevyjádřil.
4. Dle ust. § 846 obč. zák. č. 89/2012 Sb. - zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.
5. Dle ust. § 847 odst. 1 písm. c) a d) shora citovaného zákona - zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.
6. Dle ust. § 851 odst. 1 shora citovaného zákona - osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení.
7. V daném případě, po provedeném důkazním řízení, soud zjistil z rodného listu žalované, že tato se narodila dne [REDACTED] jako dcera [REDACTED], narozeného [REDACTED] a [REDACTED], narozené [REDACTED]. Z oddacího listu [REDACTED] ze dne [REDACTED] vyplývá, že žalobce a [REDACTED], narozena [REDACTED], uzavřeli sňatek před daným úřadem dne [REDACTED]. Z rozhodnutí [REDACTED] ze dne [REDACTED] vyplývá, že daný úřad povolil, aby [REDACTED] od právní moci uvedeného rozhodnutí užívala příjmení "[REDACTED]". Dané rozhodnutí nabylo právní moci dne [REDACTED]. Z trestního příkazu [REDACTED] sp. zn. [REDACTED] ze dne [REDACTED] vyplývá, že pokrevní otec žalované [REDACTED] byl odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy v souvislosti s vyživovací povinností na dceru [REDACTED]. Z rozsudku zdejšího soudu sp. zn. 3 C 72/95 ze dne 20. 6. 1995 bylo zjištěno, že nezletilá [REDACTED] tehdy příjmením [REDACTED] byla svěřena do výchovy matky a otcí bylo stanovené výživné částkou 600 Kč měsíčně s tím, že byl upraven také styk otce s nezletilou a vymezena povinnost otce zaplatit dlužné výživné. Rozsudkem zdejšího soudu sp. zn. P 145/95 ze dne 4. 7. 2003 bylo stanoveno výživné otcí žalované [REDACTED] od měsíce 4/2003 v částce 900 Kč a povinnost zaplatit dlužné výživné. Citovaná opatrovnická rozhodnutí jsou pravomocná.
8. Po zhodnocení shora uvedených skutečností s přihlédnutím k obsahu provedeného dokazování a citovaným ustanovením shora uvedeného právního předpisu dospěl soud k závěru, že návrhu žalobce, aby jeho osvojenkyní byla určena žalovaná, lze vyhovět. Důvodem je ta skutečnost, že v řízení bylo prokázáno, že žalobce uzavřel s matkou žalované manželství s tím, že žalovaná žila dlouhodobě s nimi ve společné domácnosti. Žalovaná užívá příjmení „[REDACTED]“, když změna příjmení byla povolena ve správním řízení.

Oba účastníci mají k sobě blízký vztah jako otec a dcera. Pokrevní otec žalované neměl námitek k předmětnému návrhu. Za této situace není v rozporu s dobrými mravy, aby předmětnému návrhu bylo vyhověno. Osvojením zletilé osoby se nemění její příjmení s tím, že do rodné matriky bude na místo pokrevního otce žalované zapsán na základě tohoto rozhodnutí žalobce.

9. O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 23 zákona číslo 292/2013 Sb.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť účastníci se tohoto práva vzdali.

Tachov 14. června 2019

JUDr. Šárka Dvořáková, v. r.  
samosoudkyně