



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Františkem Křížem ve věci **péče o nezletilé děti** [redacted] a [redacted], v řízení zastoupené Městským úřadem v Tachově jako opatrovníkem, děti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a otce zemřelého, za účasti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], o **určení výživného matce a styk dětí s** [redacted],

t a k t o:

- I. **Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého** [redacted] a nezletilou [redacted] s účinností od 1. 10. 2015 na každého měsíčně částkou 500,- Kč, splatnou od měsíce července 2016 k rukám Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Plzni, Kaplířova 7 vždy do každého 25 dne v měsíci.
- II. **Matka je povinna uhradit již splatné výživné za dobu od 1. 10. 2015 do 30. 6. 2016** na [redacted] ve výši 4.500,- Kč a na [redacted] ve výši 4.500,- Kč k rukám Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Plzni, Kaplířova 7 do 30. 9. 2016.
- III. **Soud upravuje styk obou dětí s jejich babičkou** [redacted], nar. [redacted] každou první a třetí sobotu v měsíci v době od 9.00 hodin dopoledne do 17.00 hodin odpoledne, kdy babička si vyzvedne děti v místě jejich bydliště a v témže místě je po ukončení styku pěstounce předá.
- IV. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Okresního soudu Plzeň - jih ze dne 2. 9. 2015 pod č. j. 3 Nc 5005/2015 – 50 byl nezletilý [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE], nar. [REDAKCE] svěřeny do pěstounské péče [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 10. 2015.

Dne 12. 2. 2016 byl soudu doručen návrh Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Plzni k určení výživného matce s odůvodněním, že rozhodnutím Úřadu práce ČR byl pěstounovi přiznán příspěvek na úhradu potřeb dítěte a to od měsíce října 2015 na [REDAKCE] ve výši 2.795,- Kč měsíčně. Toto výživné by měla k rukám Úřadu práce ČR platit matka dětí, protože jejich otec zemřel v roce 2012.

V řízení soud matku dětí vyslechl. Ta vypověděla, že v současné době žije v Německu ve městě [REDAKCE] s přítelem [REDAKCE]. Za dětmi jezdí jednou za 14 dnů na víkend, s dětmi se stýká pravidelně, avšak hmotně je nezajišťuje, protože nepracuje a nemá žádný stabilní příjem. Dále uvedla, že by byla schopna na děti platit výživné na každé v maximální výši 500,- Kč měsíčně.

Podle zák. č. 89/2012 Sb. (o. z.), podle § 960 odst. 1 zákona, rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodu hodného zvláštního zřetele rozhodne jinak.

Podle § 961 odst. 1 zákona, svěření dítěte do pěstounské péče nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte.

Soud v řízení zjistil, že Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Plzni vyplácí pěstounovi od 1. 10. 2015 příspěvek na úhradu potřeb dítěte a to ve výši 2.795,- Kč od 1. 10. 2015 do 31. 12. 2015 a od 1. 1. 2016 ve výši 2.755,- Kč. Matka má vůči oběma dětem vyživovací povinnost a soud jí proto určil výživné na každé z dětí od 1. 10. 2015 ve výši 500,- Kč měsíčně, což je částka odpovídající schopnostem i možnostem matky, která nikde nepracuje a nemá žádný stabilní příjem.

Soud rovněž matce dětí uložil, aby již splatné výživné od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2016 ve výši 4.500,- Kč na každé z dětí uhradila Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Plzni do 30. 9. 2016.

Dne 23. 3. 2016 byl soudu doručen návrh [REDAKCE], nar. [REDAKCE], babičky dětí ze strany otce o úpravu styku s dětmi, když v návrhu požadovala upravit styk jednou za 14 dnů od soboty 9.00 dopoledne do neděle 18.00 hodin odpoledne, kdy děti by si převzala v místě jejich bydliště a v témže místě je po ukončení styku předala.

Jako účastník řízení [REDAKCE] vypověděla, že je babičkou dětí ze strany otce, který zemřel. S dětmi má zájem se stýkat třikrát o víkendu v měsíci od pátku po ukončení školy dětí do neděle 18.00 hodin odpoledne, protože s dětmi se stýkala a byla s nimi v kontaktu od jejich narození, co se matka s dětmi odstěhovala, tak byl její styk s nimi přerušen. Dále uvedla, že děti jsou na ní zvyklé a ona je má ráda a chce se s nimi stýkat i do budoucna.

Pěstounka dětí [redacted] vypověděla, že paní [redacted] je babičkou dětí a má právo se s dětmi stýkat. I ona nevidí důvod, aby se s dětmi nestýkala. Pouze uvedla, že má výhrady k vícedennímu styku, protože z doby minulé má zkušenost, že babička děti ovlivňovala proti jejich matce.

Opatrovník provedl s dětmi pohovor a zjistil jejich stanovisko ke styku s [redacted]. Nezletilá [redacted] si na babičku téměř nepamatuje a nevyjádřila se kladně, že by o styk měla zájem. Starší [redacted] byl v pohovoru opatrnější, avšak ani on neprojevil jednoznačné přání se s babičkou [redacted] stýkat.

Soud dále ze zprávy neziskové organizace [redacted] pro rodinu Plzeň zjistil, že obě děti byly smrtí otce traumatizovány. Vše se zlepšilo, když se o děti začala starat jejich současná pěstounka [redacted]. S ohledem na psychický stav dětí by toto zařízení doporučovalo krátkodobí styk pod vedením zkušeného odborného pracovníka v oblasti asistovaných kontaktů.

Soud rovněž zjistil, že v místě bydliště [redacted] bylo provedeno šetření, bylo zjištěno, že [redacted] s manželem [redacted] užívají byt o velikosti 2+1 a spolu s nimi žije ve společné domácnosti [redacted], kterého má [redacted] svěřeného do pěstounské péče. Bylo zjištěno, že byt není vybaven lůžky, kde by mohly nezletilé děti [redacted] a [redacted] přespávat.

Pěstounka [redacted] uvedla, že babička dětí [redacted] se od roku 2012 o děti nijak nezajímala a neudržovala s nimi styk.

Podle § 927 zák. č. 98/2012 Sb. (o. z.), právo stýkat se s dítětem mají osoby blízké s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

[redacted] je babičkou dětí ze strany otce a má ze zákona právo se s dětmi stýkat, byť tento styk byl po dobu několika let přerušen z důvodu úmrtí otce dětí, syna [redacted].

Pěstoun, který děti vychovává, potvrdil, že [redacted] se s dětmi v době, kdy byly malé, stýkala a v řízení nebyl zjištěn žádný důvod, aby babička dětí se s dětmi stýkat nemohla.

S ohledem na stanovisko obou dětí soud rozhodl o styku jednou za 14 dnů v době od 9.00 do 17.00 hodin, kdy [redacted] si děti vyzvedne v místě jejich současného bydliště od pěstouna a v témže místě je pěstounovi předá.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, žádnému z účastníků soud náklady řízení nepřiznal, protože pro jejich přiznání neshledal důvod.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve čtvero vyhotovení.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost stanovená tímto rozhodnutím, lze se domáhat jejího splnění výkonem soudního rozhodnutí, nebo exekucí.

**Okresní soud v Tachově
dne 24. 6. 2016**

**prom. práv. František Kříž, v. r.
samosoudce**

**Za správnost vyhotovení:
Denisa Hoidarová**