



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci péče o nezletilou [redacted], nar. [redacted], v řízení zastoupenou Městem [redacted], orgánem sociálně-právní ochrany dětí jako opatrovníkem dceru [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. bytem [redacted], a neuvedeného otce, o návrhu [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], na svěření nezletilé do pěstounské péče, t a k t o :

I. Nezletilá [redacted], nar. [redacted] se svěřuje do pěstounské péče [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]. Pěstounka je povinna a oprávněna o nezletilou pečovat. Při výchově nezletilé vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinna a oprávněna rozhodovat jen o běžných záležitostech nezletilé, v těchto záležitostech nezletilou zastupovat a spravovat její jmění. Je oprávněna pro nezletilou žádat sociální dávky. Má povinnost informovat matku nezletilé o jejích podstatných záležitostech. Je povinna vždy k 31. 1. každého roku podávat soudu zprávu o nezletilé.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí byla nezletilá [redacted] svěřena do pěstounské péče. Uvedla, že matka nezletilé je její dcerou, od narození nezletilé žije dcera společně s vnučkou u ní v domku, kde má k dispozici samostatný byt o velikosti 3+kk. Po narození se o nezletilou matka starala bez problémů. Přibližně od poloviny roku 2016 začala pozorovat, že se s dcerou něco děje. Již v minulosti měla dcera problémy s užíváním drog a finanční potíže. Velmi často se stávalo, že odešla z domova v nočních hodinách a nezletilou [redacted] nechala doma samotnou. Dceru pak kontaktovala kde je, kdy se

vrátí. V případě, že se dcera neozvala, musela si vzít dovolenou a o vnučku se postarat. Situace se vyhrotila 29. 3. 2017, kdy nezletilá zůstala opětovně sama doma. Matka nezletilé přijela 30. 3. 2017 v 0.30 hodin a téhož dne večer odjela s tím, že má seminář ve škole. Již se nevrátila. Od konce března letošního roku má tedy nezletilou [REDAKCE] ve své péči, matka jí od té doby navštívila asi třikrát, naposledy 5. července. Matka se zdrží vždy pouze na chvíli, jednou měla nezletilou celé odpoledne u sebe v [REDAKCE]. Od 5. července ji matka kontaktovala jen telefonicky (dvakrát), nemluvila o tom, že by si pro dceru přijela. Od doby, kdy matka odešla, jí žádná peníze pro dceru nedala. Dále uvedla, že žije s druhem, žádnou vyživovací povinnost nemá. Druh souhlasí s tím, že nezletilá zůstane u ní. S vnučkou je doma, pracuje na poloviční úvazek. Do mateřské školy půjde vnučka, až jí budou 3-4 roky. Její příjem ze zaměstnání je v současné době poloviční, což je znát na finanční situaci rodiny, je odkázána také na příjem přítele. Bydlí v rodinném domku o velikosti 1+4, nezletilá zde má svůj pokoj. Otcovství k nezletilé dosud nebylo uznáno. Matka jí v SMS zprávě sdělila, že souhlasí s tím, aby nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do její péče.

Matka s návrhem nesouhlasila, uvedla, že v současné době bydlí s přítelem v [REDAKCE] v nájemním bytě. Dcera zde má svůj pokoj, je tam zvyklá, dřív tam s ní jezdila. S přítelem má známost dva roky. V současné době žádné drogy nebere, nepožívá alkohol. Je ochotna se podrobit testům.

Z důkazu provedených i v řízení bylo zjištěno, že **usnesením** zdejšího soudu o předběžném opatření č. j. 13Nc 3/2017-9 ze dne 10. 4. 2017 byla nezletilá [REDAKCE] předána do péče [REDAKCE] s tím, že matka je povinna od 1. 4. 2017 přispívat na její výživu částkou 500 Kč měsíčně. V **rodném listu** nezletilé otec zapsán není, jako matka je zapsaná [REDAKCE]. Ze **zprávy Městského úřadu** [REDAKCE] ze dne 6. 4. 2017 bylo zjištěno, že dne 8. 3. 2017 kontaktovala OSPOD navrhovatelka s žádostí o pomoc týkající se její vnučky. Uvedla, že delší dobu měla neshody s matkou nezletilé žijící na společné adrese, kde matka nezletilou nechávala opakovaně v noci doma samotnou, vzdalovala se z místa bydliště. Má podezření na gamblerství a narkomani. Situace vyvrcholila 30. 3. 2017, kdy matka odešla ze společné domácnosti a nezletilou zanechala v péči navrhovatelky. Uvedla, že odjíždí do školy do [REDAKCE] a její přítel jí měl vyzvednout v nočních hodinách v [REDAKCE]. OSPOD matku několikrát kontaktoval, bylo provedeno šetření v rodině. Matka nikdy nebyla doma zastížena, ve schránce jí byla zanechána pozvánka, na tuto nereagovala. Nezletilá se ocitla bez péče. Dle **zprávy Městského úřadu** [REDAKCE] ze dne 18. 4. 2017 navrhovatelka bydlí ve vlastním rodinném domku společně se svým přítelem, nezletilá má v domku vybavený dětský pokoj. Navrhovatelka je zaměstnaná, přítel rovněž pracuje. Matka nezletilé pobírala rodičovský příspěvek 7 100 Kč. S dcerou se neviděla od 30. 3., zájem neprojevila. Komunikuje pouze se svým otcem přes zprávy SMS. Babička řádně pečuje o nezletilou, k její péči nejsou žádné výhrady. Dle **zprávy Městského úřadu** [REDAKCE] ze dne 25. 5. 2017 se dne 24. 5. 2017 dostavila navrhovatelka a předložila komunikaci mezi ní a matkou nezletilé. Ta se dotazuje na dceru s tím, zda jí dceru vrátí do péče normálním způsobem, nikoliv přes soud. Uvedla, že se léčí a pracuje, aby mohla splatit své závazky a převzít dceru do péče. Téhož dne matka přijela se svým přítelem navštívit dceru. Návštěva proběhla na zahradě, trvala cca 1 hodinu, při odjezdu matky nezletilá neplakala. Navrhovatelka od května 2017 pobírá odměnu pěstouna ve výši 8 000 Kč, příspěvek na úhradu potřeb dítěte 4 500 Kč. Dle **zprávy Městského úřadu** [REDAKCE] ze dne 6. 9. 2017 byl dne 3. 9. 2017 proveden pohovor s navrhovatelkou, která oznámila, že matka během prázdnin kontaktovala dceru pouze třikrát. Dne 5. 7. 2017 byla s nezletilou od 10.00 do 16.00 hodin. Následně proběhly 2 telefonické rozhovory. Matka i přes domluvu při jednání u soudu dne 15. 6. 2017 OSPOD nekontaktovala. Dne **21. 8. 2017** bylo provedeno šetření v místě bydliště matky a zjištěno, že matka bydlí s [REDAKCE] v bytě 2+1,

jedna místnost slouží jako odkládací místnost. Výhledově by zde měl být pokoj pro nezletilou. Byt byl po rekonstrukci, vymalovaný, zařízený moderním nábytkem, funkční a udržovaný, bylo zde čisto. Nájemné včetně energií činí 5 700 Kč. Druh matky pracuje s příjmem 25 000 - 30 000 Kč, hradí výživné 2 500 Kč, splácí půjčku 5 600 Kč. Matka je zaměstnaná s příjmem 12 000 – 15 000 Kč, uvedla, že má dluhy kolem 100 000 Kč, uvažuje o insolvenční. Co se týká užívání návykových látek, matka toto nepopírala s tím, že se nejednalo se o pravidelné užívání, spíše o nárazové, kdy tím řešila problémy. Péči o dceru pak nezvládala. Od dubna tohoto roku se o ██████ stará její matka. Uvedla, že nyní je čistá, pokud jde o užívání návykových látek, stojí o to, aby se o dceru mohla starat. Nezletilá v ██████ u ní byla na jednodenní návštěvě, nikdy tam nepřespala. Za ██████ již tři týdny nebyla, časově to s ohledem na zaměstnání nestihla. Stejně tak nestihla testování na přítomnost návykových látek. Přislíbila, s ohledem na jednání dne 14. 9. 2017, vyhledat si kontakty a návštěvu v KC KOTEC. Dne 23. 8. 2017 p. ██████ z KC KOTEC sdělila, že s paní ██████ navázali spolupráci, proběhlo první negativní testování. Dle **zprávy** Městského úřadu ██████ ze dne 11. 4. 2017 se ██████ nedopustila žádného přestupku v letech 2013 až 2017. Dle **zprávy Úřadu práce ČR**, Kontaktní pracoviště ██████ matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7 100 Kč, který jí byl přiznán od prosince 2015 do dubna 2018, dále přídavek na dítě ve výši 500 Kč od října 2015 do září 2017. Dle **zprávy Města** ██████ měla navrhovatelka za období od října 2016 do března 2017 průměrný čistý měsíční příjem ve výši 27 460 Kč, za období do dubna 2017 do července 2017 měla příjem ve výši 18 719 Kč, v červenci 2017 ve výši 8 204 Kč.

Podle § 958 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.

Podle § 959 občanského zákoníku o pěstounské péči může soud rozhodnout na dobu, po kterou trvá překážka bránící rodičům v osobní péči.

Podle § 962 občanského zákoníku kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením do pěstounské péče. Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná, nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.

Podle § 966 občanského zákoníku je pěstoun povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

Podle § 969 občanského zákoníku dojde-li k podstatné změně poměrů, nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti, týkající se dítěte, může dítě, rodič, nebo pěstoun, navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.

Podle § 970 občanského zákoníku pěstounská péče zaniká, nabude-li dítě plné svéprávnosti, jinak jeho zletilostí.

Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že za současné situace není matka schopna zajistit řádnou péči o nezletilou a její výchovu. V péči

matky o nezletilou byly v minulosti shledávány problémy, kdy matka dceru opakovaně opouštěla, nechávala ji doma samotnou a péči o ni přenechávala navrhovatelce. Koncem března 2017 matka odešla a dceru ponechala v péči navrhovatelky. Od té doby dceru navštívila pouze 3x na krátkou dobu. V současné době žije matka s přítelem, pracuje a splácí dluhy z minulosti. Jak sama uvedla, nezletilou delší dobu nenavštívila z důvodu zaměstnání a nedostatku času. V minulosti měla matka problémy s užíváním návykových látek, z důvodu jejich užívání pak nezvládala péči o nezletilou. I přesto, že matka věděla o probíhajícím soudním řízení a sama přislíbila při jednání dne 15. 6. 2017, že se bude pravidelně podrobovat testům na přítomnost návykových látek, ani přes urgenci soudu výsledky testů nedoložila. Až následně při místním šetření ze strany OSPOD [REDAKCE], kdy byla informována o jednání, přislíbila spolupráci. Soud má za to, že matka ve vztahu k nezletilé přistupuje nezodpovědně a laxně. Neprojevuje o ni dostatečný zájem, řeší problémy z minulosti. Soud má za to, že za dané situace je na místě, aby nezletilá byla svěřena do pěstounské péče babičce do doby, kdy matka bude schopna plnohodnotně nezletilou převzít do své péče a péči o ni řádně zajistit. Navrhovatelka péči o nezletilou zajišťuje již od března letošního roku, pro její péči má vhodné podmínky a k její péči nebyly zjištěny žádné připomínky.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č.292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu, ve čtyřech vyhotoveních.

**Okresní soud v Tachově
dne 14. září 2017**

**JUDr. Iona Kratochvílová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Markéta Terčová