



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kleinem ve věci péče o nezl. [redacted] bytem u pěstounky [redacted], v řízení zast. Městem Tachov – OSPOD jako kolizním opatrovníkem, dceru [redacted], pro doručení [redacted], a [redacted], o návrzích [redacted], bytem [redacted], a [redacted], bytem [redacted], na úpravu styku s nezletilou, a o návrhu České republiky - Úřadu práce České republiky, IČ 72 49 69 91, se sídlem Dobrovského č. p. 1278/25, Praha 7, Krajské pobočky v Plzni, Kaplířova č. p. 2731/7, Plzeň, za účasti [redacted], bytem [redacted], zastoupené [redacted] advokátem se sídlem v [redacted], o změnu adresáta výživného a zvýšení výživného rodičům dítěte svěřeného do pěstounské péče,

#### t a k t o :

***I. Otec je povinen přispívat s účinností od 1. 8. 2014 na výživu nezl. částkou 2.775, - Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem na účet Úřadu práce v Tachově.***

***II. Matka je povinna přispívat s účinností od 1. 8. 2014 na výživu nezl. částkou 2.775, - Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem na účet Úřadu práce v Tachově.***

***III. Matka je povinna uhradit dluh vzniklý na výživném za období od 1. 8. 2014 do 31. 11. 2015 ve výši 44.400, - Kč, a to ve splátkách po 1.850, - Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem prosinec 2015, na účet Úřadu práce v Tachově, pod ztrátou výhody splátek.***

***IV. Otec je povinen uhradit dluh vzniklý na výživném za období od 1. 8. 2014 do 31. 11. 2015 ve výši 32.400, - Kč, a to ve splátkách po 1.350, - Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem prosince 2015, na účet Úřadu práce v Tachově, pod ztrátou výhody splátek.***

***V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově č. j. 13P 38/2008-161, ze dne 14. 5. 2014 ve výrocích o výživném.***

***VI. Otec a nezletilá jsou oprávněni stýkat se spolu každý celý sudý týden měsíci, počínaje 16:00 hod. v pátek a konče v 17:00 hod. v neděli. Pěstounka, nebo osoba, která má***

nezletilou v období počátku styku v péči, je povinna nezl. ke styku řádně připravit a otci ji předat a od něj převzít. Otec je povinen nezletilou předat pěstounce v místě jejího bydliště. Nepřevezme-li otec nezletilou od pečující osoby nejpozději 15 minut po stanoveném termínu počátku styku, překročením této lhůty právo na styk s nezletilou v tomto konkrétním termínu zaniká.

**VII.** [REDAKCE], a nezletilá jsou oprávněny stýkat se spolu první celý lichý týden v měsíci od pátku 16:00 hod. do neděle 17:00 hod. Pěstounka, nebo osoba, která má nezletilou v období počátku styku v péči, je povinna nezl. ke styku řádně připravit a [REDAKCE] ji předat a od ní převzít. [REDAKCE] je povinna nezletilou předat pěstounce, nebo osobě, která má mít nezletilou v období následujícím po skončení jejího práva styku v péči, v místě jejího bydliště. Nepřevezme-li [REDAKCE] nezletilou od pečující osoby nejpozději 15 minut po stanoveném termínu počátku styku, překročením této lhůty právo na styk s nezletilou v tomto konkrétním termínu zaniká.

**VIII.** Otec a nezletilá jsou oprávněni stýkat se spolu dále 31. 3. v případě, že datum vyjde na sobotu, neděli či svátek, od 9:00 do 17:00 hod. V případě, že se dne 31. 3. bude jednat o pracovní den, jsou oprávněni stýkat se spolu první následující sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod..

O letních prázdninách jsou oprávněni se stýkat po dobu jednoho týdne v červenci a jednoho týdne v srpnu s tím, že termín sdělí pěstounce doporučeným dopisem nejpozději 31. 5. příslušného roku a zároveň se bude jednat o termín, který nekoliduje s termínem styku nezletilé s navrhovatelkou nebo s termínem včas oznámené a otcem odsouhlasené letní rekreace nezletilé.

O vánocích jsou otec a nezletilá oprávněni stýkat se spolu v lichém roce počínaje 28. 12. v 17:00 hod. a konče 1. 1. následujícího roku v 17:00 hod., v sudém roce od 25. 12. 9:00 hod. do 26. 12. 9:00 hod. Pěstounka je povinna nezl. ke styku řádně připravit a otci ji předat a od něj převzít. Otec je povinen nezletilou [REDAKCE], pěstounce nebo osobě, která má mít nezletilou v období následujícím po skončení jeho práva styku v péči předat, v místě bydliště této osoby. Po dobu platnosti speciální úpravy neplatí úprava obecná.

**IX.** [REDAKCE] a nezletilá jsou oprávněny stýkat se spolu dále o jarních prázdninách lichého roku od pátku předcházejícího týdne v 16:00 hod. do neděle 17:00 hod.,

o letních prázdninách po dobu jednoho celého týdne následujícího po osmém dni v měsíci s tím, že termín sdělí pěstounce doporučeným dopisem, odeslaným nejpozději 31. 5. příslušného roku a zároveň se bude jednat o termín, který nekoliduje s termínem letní rekreace nezletilé, pokud jí byl pěstounkou termín sdělen doporučeným dopisem, odeslaným nejpozději do 22. 5. 2015, pokud byl zároveň pěstounce udělen předchozí souhlas s letním pobytem nezletilé v tomto konkrétním určitém termínu ze strany otce či obou rodičů,

a o vánočních prázdninách každého roku od 26. 12. v 9:00 hod. do 28. 12. 17:00 hod.

Pěstounka nebo otec jsou povinni nezl. ke styku řádně připravit a [REDAKCE] ji předat a od ní převzít. Nezletilou je [REDAKCE] povinna předat otci, pěstounce nebo osobě, která má mít nezletilou v období následujícím po skončení jejího práva styku v péči, v místě bydliště této osoby. Po dobu platnosti speciální úpravy neplatí úprava obecná.

**X.** Otec i [REDAKCE] jsou povinni, za předpokladu, že otec udělí pěstounce nejpozději do 5. 5. 2015 prokazatelným způsobem souhlas s konkrétním termínem prázdninové rekreace nezletilé, a pokud pěstounka do 22. 5. 2015 doporučeným dopisem sdělila navrhovatelce, že jí byl udělen souhlas s letním pobytem nezletilé v tomto konkrétním termínu ze strany otce, **přizpůsobit volbu termínů styku s nezletilou tomuto konkrétnímu termínu.** V případě, že otec či [REDAKCE] nebude schválený a oznámený termín rekreace nezletilé respektovat a určí

*termín styku s ní v době schválené letní rekreace, je tato volba, v rozsahu, v němž koliduje s termínem rekreace, neplatná.*

**XI. V případě neuskutečnění styku v obecném termínu z důvodů vzniklých na straně nezletilé nebo pěstounky je pěstounka povinna poskytnout osobě, jejíž právo styku s nezletilou nebylo naplněno, náhradní termín styku minimálně ve stejném rozsahu, v jakém nebylo možno právo styku této osoby s nezletilou naplnit.**

**XII. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově č. j. 13P 38/2004-60, ze dne 25. 6. 2008 ve výroku II. o styku.**

**XIII. Žádný s účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### *O d ů v o d n ě n í*

Rozsudkem podepsaného soudu ze dne 14. 5. 2014 č. j. 13P 38/2008-161, který dne 19. 8. 2015 nabyl právní moci, byla nezl. [REDAKCE], svěřena s účinností od 26. 8. 2013 do pěstounské péče [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Otcí i matce byla uložena povinnost s účinností od právní moci rozsudku přispívat na výživu nezl. částkou 2.000, - Kč měsíčně, splatnými vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [REDAKCE]. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. V době rozhodování se otec zdržoval na adrese [REDAKCE], kde měl nájemní byt. O pobytu matky nebylo nic bližšího známo, v obci se nezdržovala. Pěstounka vlastnila rodinný dům, kde společně s nezletilou žila, vedle toho vlastnila několik dalších nemovitostí. Matka, nezletilá ani otec nepobírali žádný důchod ani nemocenské dávky, pěstounce byl vyplácen vdovský důchod. Matka neměla evidovaný pojistný vztah u zaměstnavatele v České republice ani jako osoba samostatně výdělečně činná, otec byl zaměstnán od 1. 8. 201 s průměrným čistým příjmem ve výši 12.405, - Kč. Rodiče si podmínky pro péči rodiče nevytvořili, neprojevovali o nezletilou opravdový zájem, matka nezletilou naposledy viděla v měsíci únoru 2013, kdy jí přivezla pastelky. Otec nezl. nenavštěvoval, styky probíhaly ze strany jeho matky. Nezletilá navštěvovala mateřskou školu, následně nastoupila do 1. třídy ZŠ [REDAKCE].

Rozsudkem téhož soudu ze dne 25. 6. 2008 č. j. 13P 38/2008-60, který dne 17. 7. 2015 nabyl právní moci, je [REDAKCE] oprávněna se s nezletilou Irenou stýkat každou sudou nedělí od 14:30 do 17:30 hodin a každé liché pondělí od 15:30 do 18:30 hodin s tím, že prvních 5 styků proběhne za přítomnosti babičky [REDAKCE]. Nezletilou byla povinná vyzvednout a předat v místě bydliště [REDAKCE] nejstarší.

K návrhu otce ze dne 16. 6. 2014 bylo zahájeno řízení o úpravu styku s nezletilou. Navrhoval, aby byl oprávněn stýkat s nezl. [REDAKCE] každý sudý týden v době od pátku 17:00 hodin do neděle 17:00 hodin, po dobu 14 dní o letních prázdninách, v sudém roce od 23. 12. 17:00 hodin do 26. 12. 17:00 hodin, v lichém roce od 27. 12. 8:00 hodin do 31. 12. 8:00 hodin a v každém sudém roce dne 31. 3. Od 8:00 do 17:00 hodin. Převzetí navrhoval provést u nezletilé v bydlišti a tamtéž navrhoval nezletilou po skončení styku vrátit.

Další návrh, a to na rozšíření styku s nezletilou, byl podán téhož dne [REDAKCE]. Stykem navrhovatelky jen s nezletilou byly upraveny rozsudkem podepsaného soudu ze dne 25. 6. 2008, sp. zn. 13 a Nc 282/2008. V poslední době přidávání na styky nefunguje dle představ navrhovatelky, navíc by ráda s nezletilou trávila nějaký čas o velkých prázdninách a s pěstounkou se o tom není schopna dohodnout. Navrhovala proto ponechání oprávnění stýkat se k nezl. [REDAKCE] podle rozsudku podepsaného soudu sp. zn. 13 Nc 225/2007 a 13 P a Nc 282/2008. Nad rámec toho navrhoval přiznání práva na čtrnáctidenní styk o letních

prázdninách s tím, že termín sdělí pěstounce nejpozději 31. 5. daného roku. Rovněž ona navrhovala převzetí a předání nezletilé v místě jejího bydliště.

Pěstounka se k návrhu vyjádřila dne třicátého 31. 7. 2014 tak, dle jejího přesvědčení, že žaloba nezakládá na pravdě. Otec nezletilou nikdy nenavštívil a ani se nepokusil se nijak aktivně na návštěvách s babičkou podílet. Navrhovatelka o nezletilou zájem má, bere si ji i nad rámec rozsudku na víkend do [REDAKCE], v čemž jí pěstounka nebrání. Dle pěstounky by měl otec aktivně navštěvovat nezletilou zhruba půl roku a až bude vytvořeno pouto, ať nezletilá jezdí každý druhý víkend k otci. Považovala za možné, aby u otce trávila o letních prázdninách týden v červenci a týden v srpnu, rozhodnutí, kde bude na Vánoce, dle pěstounky má být ponecháno na rozhodnutí nezletilé. Dále sdělila: „... Každé dítě chce vidět dárečky od celé rodiny, 1 den u táty s mámou a pak dojdou na řadu babičky a tetičky. Když si bude pan [REDAKCE] vytvářet dobrý vztah s [REDAKCE], bude se na styky těšit. Není jednoduché sedmiletému dítěti nařídít tyto Vánoce budeš se mnou a ty další musíš dle rozsudku k [REDAKCE]i. Vše je jen na dohodě, ale s člověkem, který lže, je dohoda špatná. ...“. Dále uvedla, že se matka zdržuje na neznámém místě ve Švýcarsku, adresu své dcery proto pěstounka není schopna soudu uvést

Dne 17. 12. 2014 Úřad práce navrhl určit každému z rodičů povinnost hradit mu od měsíce srpna 2015 částku 2.775, - Kč měsíčně vzhledem k tomu, že právo na výživné dle § 961 odst. 1 občanského zákoníku rozhodnutím o přiznání práva na příspěvek na úhradu potřeb nezletilé ex lege přešlo na stát - Českou republiku. Příspěvek je pěstounce vyplácen od 19. 8. 2015.

K jednání dne 11. 5. 2015 se nedostavila matka a pěstounka, bylo proto jednáno bez nich. Navrhovatel na návrhu setrval, na odůvodnění odkázal. Navrhovatelka svůj návrh modifikovala tak, že navrhuje změnit rozsudek čl. 13P 38/2008-60, ve výroku II. tak, že bude oprávněna s nezletilou se stýkat v lichém týdnu od pátku 17:00 hod. do neděle 17:00 hod., o Vánocích každého roku od 26. 12. od 9:00 hod. do 28. 12. do 17:00 hod. a o letních prázdninách v druhém týdnu v červenci a v druhém týdnu v srpnu, počínaje pondělím v 9:00 hod. a konče nedělí v 17:00 hod.

Otec uvedl, že žije na chalupě navrhovatelky od prosince 2014 nebo ledna 2015, podmínky pro styk s nezletilou tam jsou. Na svém návrhu setrval s tím, že může být přizpůsoben návrhu navrhovatelky. S dcerou se stýkat chce, pěstounka mu v tom brání.

Při výslechu uvedl, že dokud byl zaměstnán v [REDAKCE], bydlel tam v bytě, a to zadarmo. Když jej donutili na zimu odejít, musel byt opustit a nastěhoval se ke své matce (navrhovatelce), po té do chaty v [REDAKCE]. V chatě se měsíčně platí 2.500, - Kč za elektřinu, 500, - Kč ročně zaplatí ročně za popelnice a 150, - Kč za psa. V chatě jsou dvě místnosti, kuchyň a koupelna. Jinou vyživovací povinnost ani vedlejší příjem nemá, nikdo mu na náklady nepřispívá. Dokud pracoval, přispíval své matce cca 1.000, - Kč, nyní nepřispívá, protože na to nemá. Na výživu dcery připíval částku 1.000, - Kč, protože to, že má přispívat 2.000, - Kč se nedozvěděl. Momentálně nemá zvýšené výdaje s udržení si zdravotního stavu ani se zaměstnáním. Psychotropní látky neužívá, kouří, a to podle potřeby, krabička vydrží od jednoho dne do jednoho týdne. Alkohol ani jiné omamné látky nekonzumuje. Když mu byl doručen návrh ÚP, měl za to, že jde o rozhodnutí a začala navrženou částku platit. Protože na to dosud neměl, zaplatil v dubnu složenkou, prostřednictvím své matky, navrhovateli částku 3.000, - Kč. Momentálně, když nepracuje, stará se o dům, zahradu a drůbež, případně shání zaměstnání. Pokud se s dcerou stýká, občas jí něco koupí, jinak nad rámec výživného nepřispívá. S dcerou se stýká kdykoliv je to možné, obvykle v době, kdy jí má navrhovatelka. Když pracoval, tak si na to vzal volno. Pokud by v současné době dcera přišla, podnikli by, co by se jí líbilo. Ve škole se na prosperitu dcery zeptat nebyl, a ani neví, jestli by mu to řekli. Vychází z toho, že o prospěchu jej bude informovat dcera, což také činí.

Navrhovatelka sdělila, že nezletilá otce zná, stýkají se spolu, když má právo styku ona. Vnučka má otce ráda a nemá problém s trávením času s ním.

Při výslechu uvedla, že styk s ní probíhá bez problémů. Pro vnučku si přijede, vyzvedne ji, autobusem dojedou do [REDAKCE], neboť vnučka chce jezdit tam. Tady pak vaří, chodí ven, do lesa či na koně, někdy si hraje s počítačem. Ve vsi má příbuzné, hraje si tedy s navrhovatelkou, otcem, se strýcem či se svou sestřenicí. S adaptací nemá problém, přespává s nimi bez potíží od pátku do neděle. Otec se s dcerou stýká převážně, když je vnučka u navrhovatelky. Je schopen ji pohlídat, zajistit i její potřeby, včetně vaření. Pěstounka nadále dělá potíže se stykem, vymlouvá se např. na nemoc a je zjevné, že si styk vnučky s navrhovatelkou a otcem nepřeje. Se stykem v neděli a pondělí přestali, když byla vnučka větší, tedy odhadem kolem jejího pátého roku věku. Začala žádat, aby jí byla dávana na delší dobu a s přespáním, někdy to vycházelo, někdy ne. Návrh nepodávala, neboť si myslela, že se to srovná, ono se to však nesrovnalo. O letních prázdninách v roce 2014 u nich vnučka byla, asi o víkendu, pak ještě sem tam nějaký den. Od září 2014 jsou se stykem problémy, pěstounka se vymlouvá na nemoc, či na to, že je vnučka u strýců či tet.

Při jednání dne 15. 6. 2015 otec uvedl, že v novém zaměstnání by měl dosahovat v zaměstnání příjmu 70, - Kč/hod. hrubého. Za optimální úpravu styku s dcerou by považoval, pokud by mohli v otázce styku s navrhovatelkou na sebe navazovat. Dcera u nich byla bez problémů od soboty do neděle s přespáním a to dokonce na svou vlastní žádost. Ani on, ani navrhovatelka, by neměli problém přebírat dceru v družině v pátek v [REDAKCE]. V družině je dcera do 16:00 hod. Navrhl, aby byl oprávněn stýkat se s dcerou každý celý sudý týden měsíci, počínaje 16:00 hod. v pátek a konče v 17:00 hod. v neděli. Dále navrhuje styk 31. 3. každého roku s tím, že pokud datum vyjde na sobotu, neděli či svátek, má proběhnout v době od 9:00 do 17:00 hod., v případě, že se bude jednat o pracovní den, má proběhnout první následující sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod.. Styky o letních prázdninách navrhl upravit po dobu jednoho týdne v červenci a jednoho týdne v srpnu s tím, že termín sdělí pěstounce doporučeným dopisem nejpozději 31. 5. příslušného roku a zároveň se bude jednat o termín, který nekoliduje s termínem styku nezletilé s navrhovatelkou. Ve vztahu k vánocům navrhl v lichém roce úpravu styku s nezletilou počínaje 28. 12. V 17:00 hod. a konče 1. 1. následujícího roku v 17:00 hod., v sudém roce od 23.12 9:00 hod. do 26. 12. 17:00 hod. Nezletilou si hodlá vyzvednout u osoby, která ji má momentálně v péči.

Navrhovatelka považovala návrh za proveditelný, v návaznosti na něj navrhla umožnit jí stýkat se s vnučkou první celý lichý týden v měsíci od pátku 16:00 hod. do neděle 17:00 hod., o jarních prázdninách lichého roku od pátku předcházejícího týdne v 16:00 hod. do neděle 17:00 hod., o letních prázdninách po dobu jednoho celého týdne následujícího po osmém dni v měsíci a o vánočních prázdninách každého roku od 26. 12. v 9:00 hod. do 28. 12. 17:00 hod. Nezletilou navrhovala převzít a předat v místě jejího obvyklého bydliště, případně od otce, pokud bude její právo styku navazovat na jeho. Pokud se její původní návrh dostane do konfliktu s nyní navrženou úpravou, vzala jej nad rámec tohoto upřesnění zpět.

Jednání dne 20. 7. 2015 nemohlo proběhnout, neboť se nepodařilo doručit matce předvolání k němu. Pěstounka sdělila, že se matka se zdržuje na neznámé adrese v [REDAKCE] a má být v devátém měsíci těhotenství. Proveden byl proto výslech přítomných mimo jednání. K návrhům na úpravu styků pěstounka uvedla, že si myslí, že nebudou fungovat, protože jde o něco úplně jiného než na co je vnučka zvyklá. Není možné přebírat nezl. v 16:00 hod. v družině, protože družina končí v 15.30 hod., v tomto termínu podle ní „samozřejmě není styk možný“. Za možné považovala převzít nezletilou v místě svého bydliště, ideálně až si udělá úkoly, například v 17:00 hod. Rozumí tomu, že navrhovatelka potřebuje přizpůsobit vyzvedávání nezletilé autobusem, považovala proto za možné předat ji od 16:00 hod. např. do 17:00 hod. v místě svého bydliště. Na autobus je to pět minut. Vyjádřila pochybnosti o tom,

zda dlouhodobější pobyt nezletilá u otce nebo navrhovatelky snese. S navrhovatelkou navrženou úpravou prázdnin navrženou navrhovatelkou v zásadě souhlasila, považuje ale za potřebné, aby úprava byla navázána na pobyt nezletilé na táborech. V roce 2015 jede na tábor od 10. 8. do 29. 8. 2015. Rozsah navrženého styku o vánocích nepovažuje za vhodný, protože nerespektuje stávající zvyklosti nezletilé. Ta má širší rodinu, kterou o vánocích navštěvuje, prakticky každý den o vánocích je někde jinde. Vzala na vědomí, že právo rodičů předchází právo prarodičů a právo na styk dětí s prarodiči má větší sílu, než právo na styk s dalšími příbuznými a že je tedy třeba návštěvy dalším příbuzným přizpůsobit těmto hlavním právům. S návrhem týkajícím se jarních prázdnin souhlasila. Souhlasila i s úpravou navrženou pro jarní prázdniny s tím, že je třeba zohlednit prázdninové pobyty dítěte, které je obvykle třeba přihlásit do konce března. Je si vědoma, že pro přihlášení k takovému pobytu v optimálním případě potřebuje souhlas obou rodičů. Souhlasila s tím, aby v případě, že do 5. 5. 2015 obdrží alespoň souhlas otce s prázdninovým pobytem, a pokud do 22. 5. 2015 doporučeným dopisem sdělí navrhovatelce, že byl udělen souhlas s letním pobytem nezletilé v určitém termínu ze strany otce či obou rodičů, bude právo výběru navrhovatelky i otce tímto letním pobytem omezeno, a ona v tomto termínu nebude povinna respektovat otcem či navrhovatelkou zvolený termín v případě, že kolidují s termínem letního pobytu. Pokud jde o úpravu vánoc, s výhradami výše uvedenými s tím souhlasím.

Navrhovatelka souhlasila s omezením svého práva na styk s nezletilou v důsledku odsouhlaseného letního pobytu, rovněž ona rozumí tomu, že právo rodičů předchází právu prarodičů. Souhlasila i s tím, aby termín předání nezletilé k běžnému styku byl stanoven na 16:00 hod. s tím, že v případě nepřevzetí do 17:00 hod. její právo na styk s vnučkou v tomto termínu zanikne. Další výhrady nemám. Otec rovněž s navrženými změnami a úpravami souhlasil.

Při jednání dne 14. 9. 2015 sdělila matka, že si nepamatuje, kde se zdržovala od jara 2014. Do března 2015 žila ve Švýcarsku na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], poté byla u svého bratra, u kamarádů nebo u své matky. O tom, že se vede řízení, se dozvěděla až teď, před tím ne, kdyby to věděla, tak by přišla. Za svou doručovací adresu, označila adresu [REDAKCE] a vzala na vědomí důsledky toho, že si na této adrese nevyzvedne soudní zásilky. Beru na vědomí, že jsem povinna si na této adrese zásilku vyzvedávat, s tím, že pokud tak neučiním, budou považovány za doručené se všemi důsledky z toho plynoucími, včetně důsledků sankčních.

Při výslechu uvedla, že zhruba od léta 2014 do listopadu téhož roku se zdržovala u různých přátel a kamarádů. Od listopadu 2014 do února 2015 byla u [REDAKCE] ve Švýcarsku, pobyt ukončila, protože potřebovala jít k doktoru. Ve Švýcarsku jít nemohla, protože neměla žádné dokumenty ani pojištění. Veškeré její potřeby pokrývali kamarádi, převážně pak [REDAKCE]. Dceru navštěvovala, od doby, kdy je opět v Čechách, tedy od letošního jara, ji navštěvuje často. Na její potřeby nepřispívá, respektive, dává své matce (pěstounce) 50, - Kč od srpna 2015, tedy od doby, kdy získala rodičovský příspěvek. Najít si zaměstnání jí nic nebránilo, nehledala jej, bavila se a cestovala. Vzdělání má základní, praxi má ve vaření a obsluze v pohostinství, vlastní řidičský průkaz na osobní auto a umí auta částečně opravovat. Umí německy a má základní znalost angličtiny. Pokud jde o návrhy na úpravu styku, vyjádřit se má nezletilá, ona se k nim vyjadřovat nechce. Momentálně bydlí u matky a bratra, matka jí připravuje byt, ve kterém hodlá bydlet se svým synem. Podmínky pro péči i o [REDAKCE] tam mít bude a bude schopna se o ni i postarat. Momentálně se na péči o ní podílí tím, že jí vyzvedává ze školy a tráví spolu čas. Sama nemá další vyživovací povinnost ani vedlejší příjem, nikomu na náklady nepřispívá. Bratrovi na vodu přispěla 1.000, - Kč někdy v létě, když dostala rodičovský příspěvek. Matce na náklady nikdo nepřispívá. Nemá zvýšené výdaje s udržením si zdravotním stavem ani zaměstnání, ani další výdaje. Syn zatím nemá uvedeného otce v rodném listě, s jeho uvedením zatím matka ani nepočítá. O tom, že se

narodil jeho otec ani neví. Matka nemá prakticky žádné výdaje kromě nákladů na cigarety, krabička jí vydrží cca na 2 dny a stojí 76-77, - Kč. Kromě zmiňovaných 50, - Kč na náklady nepřispívá, nemá z čeho. Náklady syna financuje z rodičovského příspěvku, syn spotřebuje celých 7.600, - Kč. Pokud jde o výbavu, pořídil ji její otec.

Pěstounka uvedla, že otec sám žádnou aktivitu se směru styku s nezletilou neprojevuje, navrhovatelka snahu má. Naposledy proběhl styk minulý pátek, musely vnučku dlouho přemlouvat, aby se ho zúčastnila. Matka vnučku od září 2015 vyzvedává 2x týdně ze školy, bude se i nadále podílet na péči o ní. Vnučka je více zvyklá na matku než na otce a navrhovatelku, protože matka se s ní stýká častěji.

Při jednání dne 21. 10. 2015 bylo zjištěno, že se nedostavila pěstounka ani matka, blíže neurčená údajná [REDAKCE] se z účasti omluvila pro údajnou pracovní neschopnost s tím, že důkaz tohoto tvrzení soudu zašle. Žádný průkaz o důvodnosti omluvy ani o totožnosti omlouvající se dosud soud nemá k dispozici.

K dotazu soudu navrhovatelka a otec sdělili, že se stykem s nezletilou mají nadále problémy, již přijatá úprava není respektována s argumentem nemoci dítěte, či s podobnými výmluvami, právo styku otce s dcerou není respektováno vůbec, protože není upraveno.

Na závěr otec navrhl v části výživného ponechat stávající úpravu, byť ve vztahu k Úřadu práce je maximem toho, co je schopen uhradit, částka 3.000, - Kč měsíčně. Pokud jde o styk s nezletilou, trval na svých posledních návrzích a navrhl, aby soud rozhodl v jejich rozsahu. Právo na náhradu nákladů řízení nežádal.

Navrhovatelka setrvala na svém posledním návrhu. Je přesvědčena, že její a otcův návrh zcela odpovídá potřebám nezletilé a že její odlišný názor je dán indoktrinací ze strany pěstounky. Právo na náhradu nákladů řízení nežádala.

Navrhovatel navrhl stanovit výživné k rukám Úřadu práce s účinností od srpna 2014, v případě otce minimálně částkou 3.000, - Kč, v případě matky ponechal rozhodnutí na úvaze soudu. Nepochybně je však na místě matce uložit povinnost hrazení výživného, minimálně proto, že pokud má na cigarety, měla by mít i na výživné. Právo na náhradu nákladů řízení nežádal.

Opatrovník na závěr ponechal rozhodnutí o výživném na úvaze soudu s tím, že by mělo být určeno tak, aby odpovídalo potřebám nezletilé a schopnostem a možnostem jejich rodičů. S návrhy na úpravu styku nesouhlasil, neboť má za to, že jsou pojaty příliš širokým způsobem. Nezletilá vyrůstá u pěstounky, přičemž citové kontakty, mravní výchova a nastavený režim jsou plně v zájmu nezletilé. Připomněl, že úprava styku již přijata byla, pokud však nefungovala, dělo se tak převážně v důsledku přístupu oprávněných osob. Pokud pěstounka s navrhovatelkou ve věci styků nespolupracovala, bylo to v důsledku jejich meziosobních konfliktů. Podstatné však je, že ani otec, ani navrhovatelka, se nikdy neobrátili s tímto problémem na opatrovníka, ač o tom byli poučováni, a nikdy nenavrhli ani výkon rozhodnutí. Za podstatné považoval také to, že v původním řízení navrhoval úpravu styku i otec, který však návrh vzal zpět, s tím, že se s dcerou budou stýkat společně s navrhovatelkou. Faktem je, že v této době neměl ani podmínky pro vlastní styk s nezletilou. Rodina pěstounky se o nezletilou řádně stará a starala, k její péči o ni nebyly připomínky a nezavdávala ani důvody pro častější návštěvy. Dle poznatků opatrovníka byly styky ze strany navrhovatelky a otce nahodilé, otec o dceru neprojevoval zájem vůbec, nedokázal se o ni ani řádně postarat. Pokud jde o tvrzenou nefunkčnost styků v posledních dvou letech, tato námitka nemá být zohledněna. Pokud měli otec či navrhovatelka pocit nedostatečné spolupráce, mohli se obrátit na opatrovníka či na soud, jak byli poučeni. Toto řízení probíhá již od roku 2014, již v tomto roce jim opatrovník doporučoval, jakým způsobem se mají navrhovatelé k problému styku postavit. Doporučení nebyla využita a vzniká dojem, že navrhovatelé čekají na rozhodnutí soudu, a že v mezidobí činí prakticky nic pro zlepšení styku s nezletilou. V důsledku toho má opatrovník za to, že upravit styk v rozsahu 2x sudých a 1x lichého víkendu v měsíci je

v daném případě příliš a že by mohlo dojít například i ke zhoršení školní přípravy nezletilé. Pokud by soud k tomuto kroku chtěl přesto předstoupit, bylo by vhodné zavést návykový režim. Soud by měl dále zohlednit i aktivity nezletilé o prázdninách, tedy konkrétně návštěvu letního tábora, která se má v dalších letech opakovat a úpravu styku přizpůsobit k těmto podmínkám. Styk by měl být proto upraven s ohledem na všechno příbuzenstvo nezletilé, tedy v maximálním rozsahu 14 dní pro otce a 14 dní pro navrhovatelku o letních prázdninách. Pokud jde o vánoce, je na místě respektovat přání nezletilé a ponechat ji každý rok na Štědrý den její současné rodině. Veškeré úpravy styku v době vánoc by se tak měly odvíjet od tohoto pevného bodu. Navrhujeme tedy, aby byl styk upraven v běžném roce po dobu 1x víkendu v měsíci pro navrhovatelku a 1x víkendu pro otce, úprava vánočních prázdnin přijata tak, že každý rok bude nezletilá 24. 12. V rodině pěstounky, o letních prázdninách respektovat aktivity nezletilé a totéž učinit o prázdninách jarních. Konkrétní podobu ponecháváme na rozhodnutí soudu.

Dle předloženého rozhodnutí navrhovatele ze dne 20. 10. 2014 č. j. [REDAKCE], které dne 8. 11. 2014 nabylo právní moci, bylo [REDAKCE], přiznáno právo na výplatu dávky pěstounské péče - příspěvku na úhradu potřeb dítěte ve výši 5.500, - Kč měsíčně. Dle sdělení ČSSZ Praha pobírá pěstounka vdovský důchod ve výši 6.920, - Kč, nezletilá [REDAKCE], [REDAKCE] ani [REDAKCE]. [REDAKCE] od ČSSZ Praha žádný důchod nepobírají. Matka byla z evidence uchazečů o zaměstnání sankčně vyřazena dne 28. 7. 2013. Nově se evidovala jako uchazečka o zaměstnání dne 16. 2. 2015 do 23. 7. 2015, a to bez nároku na podporu. Od 24. 8. 2015 je jí vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 7.600, - Kč měsíčně, v srpnu 2015 jí bylo vyplaceno 10.000, - Kč porodného. Žádnému z rodičů nebyly před tím vypláceny dávky st. sociální podpory či pomoci v hmotné nouzi. Pěstounce jsou od 23. 10. 2014 vypláceny příspěvky na úhradu potřeb nezl. ve výši 5.500, - Kč měsíčně, dále odměna pěstouna ve výši 5.510, - Kč měsíčně.

Otec byl zaměstnán u spol. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a to od 1. 8. 2013 do 31. 10. 2014. Za dobu od května do října 2014 dosahoval průměrného čistého příjmu ve výši 16.448, - Kč měsíčně. Dále byl evidován jako uchazeč o zaměstnání od 6. 11. 2014 do 31. 5. 2015, byla mu vyplácena podpora v nezaměstnanosti ve výši 5.709, - Kč (listopad 2014), 6.850, - Kč (prosinec 2014 až březen 2015) a 1142 Kč (duben 2015). Dle předložené pracovní smlouvy zprávy zaměstnavatele je otec od 1. 6. 2015 zaměstnán jako traktorista. V období od června do srpna 2015 dosáhl průměrného čistého příjmu ve výši 17.142, - Kč měsíčně. Dle přehledu plateb uhradil otec celkem 12.000, - Kč po 3.000, - Kč měsíčně v době od 27. 4. 2015 do 2. 9. 2015. Důkaz byl proveden i zprávou úřadu o dostupných pracovních příležitostech pro osoby s matčinou kvalifikací. Opatrovník dne 4. 3. 2015 sdělil, že v rodině pěstounky jsou poměry stálé, nezletilá je zabezpečena základními potřebami, nestrádá. Pravidelně dochází do školy, její prospěch a chování jsou bez problémů, je podporována ve vzdělávání a v zájmech. Matka o ni neprojevuje žádný zájem, otec si podal návrh k soudu na úpravu styků, není ale sám činný navazovat komunikaci s nezl., nespolupracuje s pěstounkou ani opatrovníkem. Dosud se u něj nepodařilo prošetřit podmínky, buď nebyl v místě bydliště nebo byl v práci, pak se již sám neozval, nebo se otci nedá dovolat a ten na telefonáty nereaguje. Pěstounka potvrdila, že otec za nezl. nejezdí na návštěvy, nedomlouvá se o případném styku, neinformuje se o jejím vývoji. Opatrovník nepovažoval za potřebné soudně upravovat styk otce s nezletilou. Ve zprávě ze dne 21. 4. 2015 opatrovník uvedl, že bylo dne 16. 4. 2015 provedeno neohlášené prošetření podmínek u paní [REDAKCE] v místě jejího bydliště. V bytě byl nepořádek, v kuchyni byla po celé lince hromada neumytého nádobí, v obývacím pokoji byly hromady poházeného prádla, na zemi byly další poházené věci. Navrhovatelka uvedla, že v bytě 3+1 bydlí sama, byt je v jejím vlastnictví. Uvažuje o koupi menšího bytu, z finančních důvodů.



Jelikož pracuje, chtěla by upravit styky s nezl. o víkendu a o prázdninách. Vlastní chalupu v [REDACTED], kam jezdí o víkendech, zde se také setkává s nezl., když ta je u příbuzných [REDACTED]. Po domluvě nezletilá u navrhovatelky může i přespat ze soboty na neděli, případně přijde přes den na návštěvu. Svůj návrh navrhovatelka pozměnila tak, že by chtěla sty rozšířit na jeden celý víkend od soboty 9.00 hodin do neděle 17.00 hodin – např. 2. víkend v měsíci. O letních prázdninách má zájem o jeden týden v červenci a jeden týden v srpnu, o vánočních prázdninách o den 26. 12. každého roku a k tomu další dva dny. Ve zprávě ze dne 12. 6. 2015 opatrovník popsal poměry v bydlišti otce. Sdělil, že dne 3. 6. byl navštíven otec nezletilý, který bydlí na adrese [REDACTED]. Doma nebyl nikdo zastižen, poštovní schránce byl zanechán vzkaz. 10. 6. 2015 otec telefonoval, že je pracovně zaneprázdněn, byl ochoten zajistit si volno u zaměstnavatele na pátek. Následně byly prošetřeny podmínky v rodinném domě v [REDACTED]. Do domu se vchází verandou, následuje čtvercová chodba, ze které se jde do kuchyně a do dalších dvou místností - obývací a ložnice. V domě připojena elektřina, teče voda z vlastní studny. Kuchyně je vybavená, je tam navíc válenda. Za kuchyní je sprchový kout. V obývacím pokoji je skládací gauč, stolek, televize. Zde přespává navrhovatelka, když je u nich nezletilá, pak s navrhovatelkou spí na tomto rozkládacím gauči. V další místnosti jsou jen skříně, stůl a na zemi naskládané lůžkoviny - peříňák rozbil. Otec uvedl, že tuto místnost bude malovat a uklízet. Podlahy jsou pokryté linem, podlaha byla špinavá. V domě nyní bydlí otec, někdy jeho bratr a na víkendy navrhovatelka. U domu je dvůr, za domem zahrada, kde je dobytek – slepice, krůty, krocán, pes. Otec má zájem o dceru, stejně jako babička. V domě jsou podmínky pro to, aby nezletilá mohla jezdit k otci a k babičce do [REDACTED]. Otec slíbil, že bude více uklízet. Ve zprávě ze dne 23. 9. 2015 nakonec opatrovník uvedl, že nezletilá zcela spontánně komunikovala v přítomnosti pěstounky, které říká „mamky“. Nezl. chce být hlavně doma, tedy u mamky (pěstounky) a taťky (druh pěstounky). Na víkendy by jezdila v následovném pořadí- k babičce do [REDACTED] (matka pěstounky), ke [REDACTED] do [REDACTED] (teta), k babičce [REDACTED] a k [REDACTED]. Biologičtí rodiče jsou označováni nezl. jako „rodiče“, ne máma a táta. 24. 12. Každého roku chce být nezl. doma, další dny u dalších příbuzných (většinou po dvou dnech). O letních prázdninách by chtěla být doma, u babičky v [REDACTED], u [REDACTED], u babičky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], v [REDACTED]. O těchto letních prázdninách byla na letním táboře, existuje předpoklad, že další letní prázdniny také pojede na letní tábor (16 dnů v srpnu). Sama sdělila, že půjde k soudu a sdělí tam své přání ke stykům s rodinnými příslušníky.

Dle ust. 913 občanského zákoníku (1) Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. (2) Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle ust. § 914 téhož zákona je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Dle § 915 odst. 1 zákona životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Dle § 961 občanského zákoníku (1) Svěření dítěte do pěstounské péče nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte. (2) Náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát. Je-li výživné vyšší než tento příspěvek, náleží rozdíl dítěti. Soud rozhodne o způsobu platby a o hospodaření s výživným.

Nezletilá byla pravomocně svěřena do pěstounské péče a náleží jí příspěvek na úhradu jejích potřeb. V důsledku tohoto stavu přechází právo dítěte na výživné od rodičů na stát – zastoupený navrhovatelem jakožto institucí, která příspěvek nezletilému vyplácí. Rodiče jsou tak povinni výživné hradit navrhovateli. Soud jim proto uložil povinnost přispívat na výživu nezletil. Martina částkou, kterou považuje za přiměřenou, neboť odpovídá, ve smyslu § 913 a 915 nového občanského zákoníku, odůvodněným potřebám a zájmům oprávněného a schopnostem a možnostem obou povinných. V případě otce soud vychází z toho, že jeho poměry nepochybně umožňují přispívat na výživu nezletilé minimálně stanoveného příspěvku na úhradu potřeb dítěte, tedy částkou 2.775, - Kč měsíčně.

Matka žila nezřízeným životem, nebyla ochotna si dlouhodobě zajistit jakýkoli stálejší příjem. Sama tvrdí, že se nechávala vydržovat svým druhem a kamarády, a to za situace, kdy měla vyživovací povinnost k nezletilé. S ohledem na to by patrně existovala patrně možnost postupovat při vyměření výživného dle § 916. Vzhledem k tomu, že matka je nyní na mateřské dovolené, se soud rozhodl vycházet při svém rozhodování z možného příjmu, tak jak plyne z přehledu dostupných zaměstnání od úřadu práce. V případě matky proto soud vychází z toho, že by měla být schopna zajistit si zaměstnání, které jí umožní dosahovat alespoň minimální mzdy, při hrubé mzdě 9.200, - Kč a započtení úlevy na dítě tedy částky 9.305, - Kč. Konkrétně přiměřeným výživným je i v jejím případě dle názoru soudu s účinností od 1. 8. 2015 částka 2.775, - Kč měsíčně.

Soud z těchto důvodů proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. rozsudku. Splatnost určil v souladu s ust. § 921 nového občanského zákoníku, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatele. Nepovažoval však již za možné vyhovět návrhu, aby bylo stanoveno otci výživné ve výši 3.000, - Kč měsíčně, když dle jeho názoru tato částka neodpovídá schopnostem a možnostem otce ani spravedlivému podílu matky na výživném pro nezletilou.

Vzhledem ke zvýšení výživného s účinností od 1. 8. 2014 do 31. 11. 2015 vznikl každému z rodičů na výživném dluh. V případě otce soud zohlednil již provedené prokázané úhrady z jeho strany k rukám navrhovatele, a stanovil jeho výši částkou 32.400, - Kč. V případě matky k žádné úhradě nedošlo, výši dluhu proto částkou 44.400, - Kč. Soud jej každému z rodičů uložil (výroky III. a IV.) uhradit v, dle jeho názoru, přiměřených splátkách, a to v případě otce po 1.350, - Kč měsíčně, v případě matky po 1.350, - Kč měsíčně, a to tak, aby byl dluh uhrazen nejpozději do 24 měsíců. Tyto povinnosti jim uložil pod ztrátou výhody splátek, což znamená, že neuhrazením jedné ze splátek se stane splatným celý dluh.

Tímto rozhodnutím byl změněn rozsudek podepsaného soudu č. j. 13 P 38/2008-161 ze dne 14. 5. 2014 ve výrociích o výživném, a tuto skutečnost soud výrokiem V. deklaroval.

Dle ust. § 888 nového občanského zákoníku dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Dle § 889 téhož zákona rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít

dítě ve své péči. Dle § 890 zákona rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.

Dle § 891 zákona (1) Rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. (2) Je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Co se týče styku mezi účastníky, je soud na rozdíl od opatrovníka přesvědčen, že je třeba jejich styk upravit, a že má být přijata co nejširší úprava práva otce a jeho matky na styk s nezletilou. Je si vědom, že úprava styku již přijata byla, souhlasí i s tím, že nefungovala v důsledku přístupu oprávněných osob. Pěstounka s navrhovatelkou ani otcem ve věci styků nespolečně pracovala, a to jednak z důvodu konfliktních situací v minulosti, zejména však v důsledku vlastního přesvědčení, že je to ona, kdo může určovat, s kým se nezletilá bude a nebude stýkat, případně kdy a kde. Ačkoli soud oceňuje, že se o nezletilou namísto otce, ale zejména místo její matky - své dcery, postarala, nedává jí to však právo osobovat si práva rodičů rozhodovat o styku dítěte s okolním světem a v něm žijícími osobami. Dle názoru soudu k opadnutí zájmu o styk s nezletilou na straně otce, ale i ze strany navrhovatelky, vedl, kromě jejich zjevné pasivity, právě i přístup pěstounky k jejich snahám. Ačkoli se v poslední době pěstounka verbálně (patrně v důsledku zásahu soudu) staví ke kontaktům otce a navrhovatelky s nezletilou vstřícněji, přetrvává upřednostnění příbuzných ze strany matky před kontaktem s otcem a jeho příbuznými.

Soud zohlednil námitku opatrovníka, že styk v rozsahu 2x sudých a 1x lichého víkendu v měsíci je v daném případě příliš, byť takový návrh nebyl v řízení dán. Navrhovatelce i otci proto určil (výroky VI. a VII.) v každém celém týdnu v měsíci, úplně tak vyloučil první a poslední týden v měsíci, pokud neobsahuje dny od pondělí do neděle. Dle názoru soudu tímto způsobem umožní dostatečným způsobem podílet se o víkendech na péči o nezletilou jak otci a navrhovatelce, tak pěstounce a matce nezletilé právo stýkat se a že by mohlo dojít například i ke zhoršení školní přípravy nezletilé. Opatrovníkem navržený přechodný režim v daném případě nepovažuje za nezbytný, neboť dle nepopřených tvrzení již k přespaní nezletilé u otce a navrhovatelky v minulosti bez potíží došlo. Odpovídajícím způsobem pak v případě navrhovatelky zohlednil i místo a osobu, od které bude nezletilou přebírat a které ji bude po ukončení práva styku následně vracet. Vzhledem k potřebě provádět převzetí prostřednictvím autobusové dopravy a mimo bydliště oprávněných osob, a s ohledem na dosavadní pasivitu otce a navrhovatelky ve vztahu k využívání dosavadní úpravy styku s nezletilou, pak stanovil i dobu, počítanou od počátku oprávnění ke styku, po jejímž marném uplynutí právo konkrétní oprávněné osoby na styk s nezletilou zaniká.

Výroky VII. a IX. pak soud upravil styk nezletilé, otce a navrhovatelky o prázdninách včetně prázdnin vánočních, a v případě otce i v den narozenin nezletilé, tak, aby byla zohledněna přání nezletilé, její školní docházka, schválené letní pobyty a finanční možnosti navrhovatelky, i zájem jejich ostatních příbuzných na styku s ní. Odpovídajícím způsobem pak určil i způsob, místo a osoby, od kterých si oprávněné osoby nezletilou budou přebírat a kterým ji po skončení práva styku opět předají.

Vzhledem ke komplikovaným vazbám při organizaci letního pobytu nezletilé pak soud výrokem X. deklaroval, že, v případě splnění podmínek uvedených v předchozích bodech, jsou otec a navrhovatelka povinni přizpůsobit svou volbu termínu předem určeným fixním termínům letní rekreace nezletilé, a že pokud tak neučiní, považuje se jejich volba fixní termíny nerespektující za neplatnou. Na úpravě styku s nimi se rodiče v zásadě shodli, jejich návrh dle názoru opatrovníka i soudu odpovídá zákonným předpokladům a podmínkám. Výrokem IV. proto styk upravil styk způsobem dohodě rodičů v zásadě odpovídajícím.

Vzhledem k potížím s předáváním nezletilé, a aby předešel případným konfliktům pak soud výrokem XI. Pěstounce uložil povinnost v případě neuskutečnění styku v obecném termínu z důvodů vzniklých na straně nezletilé nebo pěstounky poskytnout osobě, jejíž právo styku s nezletilou nebylo naplněno, náhradní termín styku minimálně ve stejném rozsahu, v jakém nebylo možno právo styku této osoby s nezletilou naplnit.

Těmito rozhodnutími byl změněn rozsudek podepsaného soudu č. j. 13P 38/2004-60, ze dne 25. 6. 2008 ve výroku II. o styku, a tuto skutečnost soud výrokem XII. deklaroval.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení ani nežádal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu prostřednictvím podepsaného soudu, ve dvojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší navrhovatelce a otcí, neboť ti se tohoto práva po vyhlášení rozsudku vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného nebo pracovní odměny za poslední 3 měsíce před vyhlášením rozsudku. (§ 162 odst. 1, písm. a) občanského soudního řádu).

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o výchově nezletilých dětí, případně o úpravě styku s nimi, uložit účast na mimosoudním smířčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné či jiné vhodné terapii. Dále je soud oprávněn, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte. Výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo nařízení neprovádí-li jej sám.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků řízení, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí odnětím dítěte.

Okresní soud v Tachově  
dne 21. října 2015

Za správnost vyhotovení:  
Eva Sulíková

Mgr. Petr Klein v. r.  
samosoudce