



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kleinem ve věci péče nezletilého [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem u [REDACTED], nar. [REDACTED], v řízení zastoupeného Městem Tachov – OSPOD jako kolizním opatrovníkem, syna [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a nevedeného otce, za účasti [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], v řízení o úpravě poměrů nezletilého, o návrhu [REDACTED], nar. [REDACTED] na svěření nezletilého do pěstounské péče,

*t a k t o :*

I. Nezletilý [REDACTED], nar. [REDACTED] se svěřují s účinností od 5. 2. 2014 do pěstounské péče [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].

II. Matka je povinna přispívat na výživu nezl. [REDACTED] s účinností od 5. 2. 2014 částkou 750, - Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [REDACTED]. Výživné za dobu od 5. 2. do 30. 4. 2014 v celkové výši 2.142,90 Kč bylo matkou uhrazeno.

III. Předběžné opatření nařízené usnesením podepsaného soudu č. j. 13Nc 1/2014-10 ze dne 6. 2. 2014, ve znění usnesení č. j. 13Nc 1/2014-12 se prodlužuje do 9. 5. 2014.

IV. Předběžné opatření nařízené usnesením podepsaného soudu č. j. 13Nc 1/2014-10 ze dne 6. 2. 2014, ve znění usnesení č. j. 13Nc 1/2014-12 a výroku III. se prodlužuje do 9. 6. 2014.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

*O d ů v o d n ě n í*

Usnesením podepsaného soudu č. j. 13 Nc 1/2014-10 ze dne 6. 2. 2014, byly nezletilý dle ust. § 452 zákona o zvláštních řízeních soudních umístěn v péči [REDACTED], nar. [REDACTED], ustanoven mu kolizní opatrovník a zahájeno řízení o péči a výživě. Návrh opatrovníka byl odůvodněn tím, že dne 3. 2. 2014 sdělila ošetřující lékařka nezl. že matka opakovaně nedochází s bratrem nezl. [REDACTED], [REDACTED], na povinná očkování, a požádala o prošetření. Dne 4. 2. 2014 byl kontaktován otec nezletilého [REDACTED] starší, který uvedl,

že telefon na matku nemá, žádá však řešení nadměrného trestání nezletilého [redacted] a [redacted] druhem matky. Minulý týden měl [redacted] po těle i hlavě modřiny. Jejich původ matka vysvětlila tak, že měl nezletilého druh matky brutálně zbít. U lékaře ani na pohotovosti s nezletilým matka nebyla. Dle sdělení [redacted] staršího nepřiměřeně druh matky trestá i nezletilého [redacted] mladšího. Ten měl na obličeji rovněž podlitinu, kterou matka vysvětlila jako následek pádu v dětské postýlce. Polorodá sestra [redacted], rodná sestrou nezletilého [redacted], byla dle sdělení [redacted] staršího svědkem jednání druh matky a existuje podezření, že by mohla být vystavena stejnému fyzickému trestání. Navrhovatel přiložil fotokopie podlitin na těle nezletilého. Dovodil, že matka řádně nezajišťuje základní péči o nezletilého [redacted], zanedbává tak péči o život a řádný vývoj nezletilého a existuje proto nebezpečí, že nezletilý bude vystaven nevhodnému jednání, nedostatečné péči a v důsledku toho bude jejich normální vývoj narušen a ohrožen. Usnesením podepsaného soudu č. j. 13 Nc 1/2014-12 ze dne 6. 3. 2014 bylo předběžné opatření prodlouženo do 9. 4. 2014, kdy je i nařízeno ve věci jednání. Usnesením podepsaného soudu č. j. 13 Nc 1/2014-12 ze dne 17. 3. 2014 byl návrh [redacted] [redacted], nar. [redacted], na vydání předběžného opatření o svěřeni nezletilého [redacted] [redacted], nar. [redacted], do pěstounské péče zamítnut.

Při jednání navrhovatel navrhl svěřeni nezletilého [redacted] do své pěstounské péče vzhledem k tomu, že se nejedná o jeho potomka, má jej u sebe od 5. 2. 2014 a chtěl by zajistit jak jemu, tak jeho sourozencům co neoptimálnější podmínky. S nezletilým má vztah otce a syna, i z těchto důvodů chce, aby mu bylo svěřeno právo péče o něj. Je obeznámen s tím, jaký je zdravotní stav nezletilého a chce se o něj starat. Vzal na vědomí poučení ve smyslu § 960 a 961, 966 až 970, souhlasil se svěřením nezletilého do pěstounské péče. Při výslechu uvedl, že v polovině ledna k němu přijela dcera [redacted] a už zde zůstala. Pak u něj byl [redacted] s tím, že [redacted] zůstal u matky. [redacted] jsem měl u sebe do 29. 1. 2014, s [redacted] matka přijela a zase odjela. [redacted] dostal horečku, on jej proto vrátil matce. Od 5. 2. 2014 dosud jsou všechny děti u navrhovatele. Zhruba týden bydlí u svého kamaráda s tím, že by si rád našel bydlení a práci v [redacted]. Předtím bydlel v [redacted] u rodičů, své matce přispíval 2.000,- Kč měsíčně. S dětmi žije sám, žádné z dětí zatím nechodí do předškolního zařízení a nemá ani mimoškolní aktivity. Všechny děti jsou zdravé, na jejich opatření využívá navrhovatel veškeré prostředky, které dostává, tedy rodičovský příspěvek 3.800,- Kč měsíčně a 1.500,- Kč dětských přídavků. Za pleny, potřeby a stravu pro [redacted] vydán 2.000,- Kč, a zbývajících 2.300,- Kč na péči o [redacted]. Na vlastní potřeby navrhovatele přispívá jeho matka. Sám nemá další vyživovací povinnost ani vedlejší příjem, na náklady nikomu nepřispívá a nikdo na ně nepřispívá jemu. Nemá zvýšené výdaje s udržení zdravotního stavu ani zaměstnání. Mám dluh, má splatit na jistinu alespoň 40.000,- Kč, nyní to neplatí, protože nemá z čeho.

Matka s návrhem na svěřeni do pěstounské péče souhlasila, neboť je to za daných podmínek neoptimálnější řešení. Vzala na vědomí poučení o právech a povinnostech pěstouna a se svěřením [redacted] do pěstounské péče souhlasila. Při výslechu uvedla, že cca do poloviny ledna měla u sebe všechny děti, poté [redacted] odjela k babičce a zůstala s otcem (navrhovatelem), na určitou dobu otci předala [redacted] a [redacted] zůstal s ní. Poté jej odvezla k navrhovateli a vzala si zpět [redacted], po krátké době se jí [redacted] vrátil kvůli nemoci. Od února 2014 jsou děti u navrhovatele, ona je chvíli nemohla navštěvovat, protože neměla peníze. Zhruba před 14 dny byla u dětí dva dny, nyní, kdy je otec u kamaráda, je s nimi již 4 dny. Od druhého odešla 29. nebo 30. března. Doufá, že se jí podaří najít si práci a následně i bydlení, uvažovala i o obnově společné domácnosti a péče o děti s panem [redacted]. V předmětném období na náklady bydlení nepřispívala. Nemá další vyživovací povinnost ani vedlejší příjem, nikomu na náklady nepřispívá a nikdo na ně nepřispívá jí. Zvýšené výdaje nemá ani s udržením si zaměstnání či zdravotního stavu. Na výživu nezletilých nepřispívala, protože neměla z čeho. V únoru 2014 otci přeposlala rodičovský příspěvek ve výši 7.600,- Kč s tím, že jsou to prostředky určené na

výživné a navrhuji, aby byly zbývající prostředky započteny na výživné pro ████████ tak jako se to stalo pro ostatní děti. O vlastní bydlení přišla, neboť neměla peníze na uhrazení nájemného a vznikl dluh 7,000, - Kč. Pokoušela se dotazovat po práci, zatím jsem práci nesehnala. Evidována úřadem práce je. Co se týče výživného, vzhledem ke svým poměrům je schopna hradit částku maximálně 750, - Kč.

Důkazy předloženými k návrhu na vydání předběžného opatření považoval soud za prokázané, že podezření na nevhodné chování matky nezletilých či jejího druha k dětem je důvodné, a že matka není zřejmě schopna zajistit řádnou péči o nezletilé děti a jejich ochranu před možnými excesy svého druha, ani dalším excesům předejít. Dle zprávy opatrovníka byla v bydlišti navrhovatele dne 5. 3. 2014 provedena neohlášená návštěva. Navrhovatel bydlí u svých rodičů, má k dispozici jeden pokoj, který je účelně zařízen vším potřebným. S péčí o nezl. děti mu pomáhá jeho matka. Již si zařídil převod rodičovského příspěvku, nyní je na rodičovské dovolené s nejmladším synem ████████. V únoru 2014 pobíral rodičovský příspěvek a přídatky na děti v celkové výši 9.100, - Kč, od března 2014 se mu tyto dávky snižují. Jiný příjem nemá. Matka nezletilého ████████, dle sdělení navrhovatele, dětem pouze telefonuje, zatím je nebyla navštívit, údajně z finančních důvodů. Na výživu nezl. dětí navrhovateli ničím nepřispívá. Nezletilý ████████ se na matku neptá, když matka zatelefonuje, hovořit s ní nechce. Matka nezletilých dětí opatrovníkovi sdělila, že lživě obvinila svého druha z nadměrného trestání nezletilého ████████. Tvrdí, že syna trestala výhradně ona, modřiny, které měl po těle, mu způsobila ona sama. Nezletilý ████████ v rodném listě nemá uvedeného biologického otce a ani ho nezná. Má vytvořenou silnou citovou vazbu k navrhovateli, kterému říká táto a který mu otce v době soužití s matkou vynahrazoval. V domácnosti navrhovatele nebyly shledány žádné nedostatky, je vedena řádně. Během šetření bylo patrné, že je schopen zajistit nezletilým dětem řádnou výchovu a péči. Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhuje opatrovník, aby byl nezletilý ████████ svěřen do pěstounské péče navrhovatele, který je schopen péči o nezletilého po všech stránkách zajistit. Navrhovatel je z pohledu opatrovníka vhodnou osobou pro výchovu nezletilého. Tím, že nezletilému nahrazoval od útlého věku otce, má k němu vytvořenou silnou citovou vazbu. Matka nezletilého není schopna řádnou péči o Matyáše zajistit, v rodině ani širší rodině nezletilého nebylo možné zajistit jinou vhodnější osobu pro řádnou péči o nezletilého. Opatrovník proto s návrhem na svěřením nezletilého do pěstounské péče navrhovatele souhlasí. Dle rodného listu není otec nezletilého uveden.

Dle § 958 nového občanského zákoníku (1) Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. (2) Pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově. (3) Soud může svěřit dítě do pěstounské péče i na přechodnou dobu. Podrobnosti stanoví jiný zákon. Dle § 962 (1) Kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče. (2) Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte. Dle § 960 téhož zákona (1) Rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. (2) Rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Dle § 966 zákona (1) Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. (2) Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud. (3) Odstavce 1 a 2 platí obdobně pro zájemce o pěstounskou péči, kterému bylo dítě svěřeno do předpěstounské péče. Dle § 967 a 968 zákona pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat

sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak. Dítě svěřené do pěstounské péče pomáhá podle svých možností a schopností v pěstounově domácnosti; má-li vlastní příjem, přispívá i na úhradu společných potřeb rodiny. Dle § 969 dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí. Dle § 970 zákona pěstounská péče zaniká nejpozději, nabude-li dítě plné svéprávnosti, jinak jeho zletilostí.

Nezl. je v péči navrhovatele, k péči není připomínek, navrhovatel s další péčí o něj formou pěstounské péče souhlasí, skýtá zřejmě záruky řádné péče o něj, má bydliště na území České republiky a jde o (s výjimkou matky) o osobu dítěti blízkou. Je dále nepochybné, že matka není schopna péči o nezletilého zajistit. Soud je ve shodě s opatrovníkem přesvědčen, že jsou splněny všechny zákonem dané podmínky pro vyhovění návrhu. Nezletilého tedy do pěstounské péče svěřil s účinností od 5. 2. 2014, tedy od data, kdy má nezletilého navrhovatel fakticky ve své péči. Vzhledem k těmto speciálním podmínkám tak soud upřednostnil rozhodnutí o svěřeni nezletilé do pěstounské péče navrhovatele před rozhodnutím o svěřeni nezletilé do jeho péče jakožto třetí osoby.

Dle § 961 zákona (1) Svěřeni dítěte do pěstounské péče nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte. (2) Náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát. Je-li výživné vyšší než tento příspěvek, náleží rozdíl dítěti. Soud rozhodne o způsobu platby a o hospodaření s výživným.

Matka momentálně nemá vytvořeny podmínky pro zajištění si pravidelného příjmu, svěřené nezletilé do pěstounské péče ji však zároveň nezbavuje vyživovací povinnosti. Soud jí proto uložil povinnost přispívat na výživu nezl. ██████████ částkou, kterou navrhla, a která byla určena na výživné i ostatním dvěma sourozencům nezletilé, a to s účinností od 5. 2. 2014, kdy byl nezletilý předán do výchovy navrhovatele, tedy částkou 750, - Kč měsíčně. Splatnost určil v souladu s ust. § 921 nového občanského zákoníku, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatele.

Podle § 459 odst. 1 z. o zvláštních řízeních soudních předběžné opatření trvá po dobu 1 měsíce od jeho vykonatelnosti. Dle § 460 odst. 1 téhož zákona bylo-li před uplynutím doby podle ustanovení § 459 odst. 1 zahájeno řízení ve věci samé, může soud předběžné opatření na dobu nejvýše 1 měsíce opakovaně prodloužit tak, aby celková doba trvání předběžného opatření nepřesáhla 6 měsíců od jeho vykonatelnosti. Poté lze dobu trvání předběžného opatření výjimečně prodloužit jen tehdy, nebylo-li z vážných důvodů a objektivních příčin možné v této době skončit důkazní řízení ve věci samé.

Protože v době rozhodování uplynula doba, na kterou bylo předběžné opatření usnesením podepsaného soudu č. j. 13Nc 1/2014-12 prodlouženo, dle § 460 odst. 1 z. z. ř. s. podepsaný soud v důsledku pokračování v zahájeném řízení prodloužil trvání předběžného opatření o jeden měsíc do 9. 5. 2014. Ani k tomuto datu však zatím není řízení pravomocně skončeno, soud proto předběžné opatření prodloužil ještě do 9. 6. 2014. Vykonatelnost obou výroků předběžného opatření nastala dnem jejich vydání.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením §146 odst. 1 písm. a, občanského soudního řádu, když žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení ani nežádal.

**P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné vzhledem k tomu, že se jej po vyhlášení rozsudku účastníci vzdali.**

**Okresní soud v Tachově  
dne 9. dubna 2014**

**Mgr. Petr Klein v.r.  
samosoudce**

**za správnost vyhotovení:  
Ivana Danková**