

U S N E S E N Í

Okresní soud v Tachově rozhodl vyšší soudní úřednicí Janou Tkáčovou ve věci žalobkyně [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], proti žalovaným 1) [redacted], nar. nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], a 2) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], práv. zast. [redacted], advokátem se sídlem [redacted], [redacted], **o zaplacení 824.095,60 Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

I. Návrh 2) žalovaného na osvobození od soudních poplatků **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně podala dne 13. 2. 2014 žalobu o přiznání práva na částku 824.095,60 Kč. V průběhu řízení vzala žalobkyně co do částky 200.000,- Kč návrh zčásti zpět, řízení proto bylo co do této části v souladu s ust. § 96 odst. 1 obč. soud. řádu zastaveno. Na zbytku návrhu žalobkyně nadále trvala. Ve věci byl vydán dne 8. 7. 2015 rozsudek, proti kterému 2. žalovaný podal včas odvolání. Soud jej vyzval k zaplacení soudního poplatku z odvolání. Na základě toho požádal 2. žalovaný o osvobození od soudního poplatku. Soud mu zaslal potvrzení o majetkových poměrech pro účely osvobození od soudního poplatku s tím, aby jej vyplněné a opatřené příslušnými listinami a potvrzeními vrátil soudu do 14 dnů od jeho obdržení. Dle potvrzení je 2. žalovaný zaměstnán u firmy [redacted] jako automechanik, kde má průměrný měsíční čistý výdělek za kalendářní 3. čtvrtletí ve výši 21.982,- Kč. Vlastní osobní automobil tov. zn. [redacted], rok výroby 1999, přibližná hodnota automobilu je 15.000,- Kč. Dle výpisu z katastru dále vlastní stavební parcelu st. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, bez čp/če, k.ú. [redacted] a st. [redacted] zahrada, k.ú. [redacted]. Manželka žalovaného je t.č. na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.333,- Kč měsíčně.

Podle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

V daném případě dospěl soud k závěru, že u 2) žalovaného nejsou dány důvody pro přiznání osvobození od soudních poplatků. On i jeho manželka jsou zajištěni příjmem (žalovaný ve výši 21.982, - Kč, jeho manželka žalovaná ve výši 7.333, - Kč), celkový jejich příjem tak činí 29.315, - Kč a disponibilní prostředky by tak měly činit částku 26.815, - Kč. Žalovaný tvrdí že hradí výživné ve výši 2.500, - Kč, další vyživovací povinnost má spolu s manželkou ke společnému potomkovi. Tvrzený výlučný závazek manželky pro účely osvobození od soudního poplatku nezohledňuje. Soud je přesvědčen, že na situaci, kdy žalovaní mají množství dalších finančních závazků (převážně z úvěrů nebo neuhrazených závazků) způsobujících faktickou nemajetnost, je třeba nahlížet podobně jako na nemajetnost která je důsledkem skutečnosti, že účastník nepracuje z vlastního rozhodnutí. Nemajetnost žalovaných proto rovněž nepovažuje za důvod pro osvobození od povinnosti platit soudní poplatky. Soudní poplatek v tomto řízení je splatný na výzvu soudu a dle sazebníku poplatků, položka 22, bod 1, písm. a) ve spojení s odst. 3 z. č. 549/1991 Sb. činí 41.205, - Kč. Z návrhu je zřejmé, že ve vlastnictví žalovaných se nachází i nemovitosti, jejichž hodnota je minimálně 80.000, - Kč. Poměry žalovaných dle názoru soudu jejich osvobození od poplatku neodůvodňují, neboť jejich příjem

není natolik nízký, aby z něj nemohlo uhradit soudní poplatek a nést další výdaje spojené řízením, bez ohrožení výživy jejich či výživy osob, k nimž mají dle zákona vyživovací povinnost, majetkovou hodnotou, kterou je možno použít pro získání prostředků úhradu poplatku pak je i zmiňovaná nemovitost. Ze všech uvedených důvodů soud proto dospěl k závěru, že 2. žalovaný (žalovaní) neprokázal důvodnost své žádosti, důvody pro přiznání osvobození neshledal a návrh zamítl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Plzni, v trojím vyhotovení.

**Okresní soud v Tachově
dne 26. února 2016**

Jana Tkáčová
vyšší soudní úřednice

*Za správnost vyhotovení:
Alena Lešková*