

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kleinem ve věci žalobkyně [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], proti žalované [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], o náhradu škody a škody na zdraví

### t a k t o :

**I.** Návrh žalobkyně na osvobození od soudních poplatků **s e z a m í t á .**

**II.** Podle § 43 odst. 2 občanského soudního řádu **s e n á v r h žalobkyně** na uložení povinnosti zaplatit jí „odškodnění za útrapy způsobené jednáním žalovaného v celkové výši 100.000, -Kč a náhradu škody na výpěstcích, možné úrodě a rozkradeném materiálu ve výši 20.000, -Kč“ **o d m í t á .**

**III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně podala výše uvedenou žalobu o zrušení rozhodnutí [REDAKCE] o nařízení odstranění stavby a o náhradu škody a škody na zdraví a požádala o osvobození od soudního poplatku s konstatováním, že tak činí „vzhledem k finanční situaci“. Soud jí zaslal potvrzení o majetkových poměrech pro účely osvobození od soudního poplatku s tím, aby jej vyplněný a opatřený příslušnými listinami a potvrzeními vrátila soudu do 14 dnů od jeho obdržení. Potvrzení s výzvou bylo žalobkyni doručeno dne 9. 9. 2009 do vlastních rukou. Zpět bylo zasláno dne 16. 9. 2009 vlastnoručně vyplněné, bez doložení jediného potvrzení uváděných údajů a se sdělením Úřadu práce [REDAKCE] o přiznání příspěvku na bydlení ve výši 253, -Kč od 1. 7. do 30. 9. 2009. Bez bližšího uvedla, že je „důchodce“ a „jsem invalidní“ a náleží jí důchod ve výši 8.922, -Kč. Dále uvedla soupis dluhů a výši údajně placeného nájmu.

Podle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

Žalobkyně soudu zaslany formulář potvrzení vrátila bez náležitých listinných důkazů či potvrzení, její tvrzení prokazujících. Pokud tedy nevynaložila žádnou iniciativu na zajištění podkladů pro úspěch své žádosti o osvobození od soudního poplatku, neprokázala ani, že její majetkové poměry osvobození odůvodňují. Soud dospěl k závěru, že neprokázala důvodnost své žádosti, důvody pro přiznání osvobození neshledal a návrh proto zamítl.

Žalobkyně podala dne 20. 2. 2009 návrh uvedený slovy „Žaloba“, jehož obsahem bylo vydání rozhodnutí které by žalovanému „... znemožnilo další šikanu mojí osoby a zároveň žádám odškodnění za útrapy způsobené jednáním [REDAKCE]“. Řízení o návrhu na zrušení rozhodnutí [REDAKCE] soud vyloučil k samostatnému projednání a usnesením ze dne 16. 12. 2010 odmítl. Právní moci usnesení nabylo dne 5. 2. 2011.

Usnesením ze dne 4. 9. 2009, které jí bylo doručeno dne 9. 9. 2008, byla žalobkyně vyzvána k odstranění vad návrhu, a to mimo jiné k upřesnění žalobního návrhu tak, aby bylo zřejmé, v jaké výši a z jakého důvodu žádá „odškodnění za útrapy způsobené jednáním žalo-

vaného“, jak (jakým způsobem) k nárokované částce došla a z čeho (jakých skutkových tvrzení, rozhodných okolností a důkazů) svůj nárok na odškodnění a nárok na konkrétní výši odškodnění dovozuje. Bylo jí uloženo ke svým tvrzením navrhnout nebo předložit příslušné listinné či jiné důkazy, nebo označit osoby, místa či zdroje důkazů, tak aby si důkazy soud mohl vyžádat. U všech důkazů jí bylo uloženo uvést, co jimi (které tvrzení) má být prokázáno. Zároveň byla poučena jakým způsobem má návrh doplnit. K odstranění vad byla stanovena lhůta 7 dnů od doručení usnesení.

Žalobkyně vady částečně odstranila ve vztahu k označení účastníků, otázce výše a důvodu žádosti o odškodnění za útrapy, neodstranila je však ve vztahu k ostatním potřebným náležitostem a zejména naprosto nijak neupřesnila jakým způsobem k nárokované částce došla a z jakých skutkových tvrzení, rozhodných okolností a důkazů svůj nárok na odškodnění a nárok na konkrétní výši odškodnění dovozuje. Označila za napadené rozhodnutí [REDAKCE] [REDAKCE], vydané dne 14. 1. 2010 pod č.j. [REDAKCE]. Tímto rozhodnutím úřad nařídil žalobkyni aby odstranila stavbu dřevěného oplocení a stavbu pro chov psů, slepic, koček a dalšího domácího zvířectva, postavené na pozemkové parcele č. [REDAKCE] v KÚ [REDAKCE], provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Tvrdila, že žalovaný svým postupem v řízení „... asi 15 lidí .. utvrzoval v tom, že mají právo procházet a projíždět přes pozemek, který má (žalobkyně) pronajatý ...“ Tím mělo dojít k dalším problémům s vytrháváním kolíků označujících pozemek, vyvážení odpadu za ohradu, úmyslnému venčení psů v blízkosti ohrady „na volno“, kteří měli napadat psy žalobkyně, slovnímu napadání a urážení žalobkyně „kdekoli mne potkali“ a k rozkrádání materiálu. Žalobkyně popsala situaci kdy „... omladina se jednou pokusila vniknout do ohrady ... potom mne v ohradě kamenovala ... venčili psy na záhonech které jsem měla připravené, takže jsem nemohla vysadit výpěstky a všechny se zničily, čímž jsem přišla o úrodu nejen tento rok, ale mělo to vliv i rok následující, kdy by již zničené výpěstky měly mít úrodu bohatou.“ Učinila závěr: „Vzhledem k tomuto dlouhodobému psychickému vyčerpání jsem byla ohrožována na zdraví, neboť moje onemocnění které vzniklo právě v podobné vyhocené situaci mohlo být stále horší i přes užívané léky. S ohledem na toto ohrožení zhoršení zdravotního stavu žádám odškodnění 100 000, - Kč. Dále za zničené výpěstky, možnou úrodu a rozkradený materiál žádám 20.000, -.“ Ke svým tvrzením uvedla důkazní návrhy v následující podobě: „Snad dotaz na policii [REDAKCE] o podaných oznámení zdá se jim podařilo zjistit některé viníky. Jedno vytrhávání kolíků (bylo to opakovaně) viděla jedna paní spolu se mnou. Musela jsem dokupovat materiál - účty. Existenci výpěstků - svědkyně. Lékařské vyjádření, možnost zhoršení zdravotního stavu. Nahlédnutí do katastrální mapy, zjištění specifikace užívání p. p. Nahlédnutí do územního plánování, evidence účelové komunikace Posouzení zda stavby podléhají oznámení o zamýšlené stavbě nebo územnímu řízení.“

Podle § 43 odst. 2 občanského soudního řádu není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne.

Navrhovatelka byla vyzývána k odstranění vad dvakrát (dne 13. 5. 2009 a dne 4. 9. 2009). Vzhledem k tomu, že návrh dle usnesení nedoplnila, tvrzení jsou nadále nekonkrétní, nepřezkoumatelná a důkazní návrhy neurčité, pro vady podání nelze v řízení pokračovat. Vzhledem k pravomocnému rozhodnutí o odmítnutí návrhu na zrušení rozhodnutí Městského úřadu, od kterého žalobkyně odvíjí své údajné nároky, navíc soud nevidí ani reálnou možnost žalobkyně domoci se případného odškodnění proti tomuto žalovanému, ani kdyby nekonkrétní nároky žalobkyně upřesnila, doplnila prezkoumatelnými tvrzeními a podložila proveditelnými důkazy. Rozhodnutí žalovaného nebylo možno v důsledku opominutí žalobkyně prezkoumat, je pravomocné a pro všechny včetně soudu závazné. Soud tak nemůže dojít k závěru, že po-

stupem úřadu vznikla žalobkyni nahraditelná újma. Je zřejmé, že újma mohla vzniknout pouze v souvislosti s nezákonnou činností samotné žalobkyně (instalace staveb bez odpovídajícího schválení), řízení o odstranění staveb tak nemohlo způsobit potíže, žalobkyni údajně vzniklé. Nejsou tedy zřejmě dány důvody pro existenci nároku na náhradu nemajetkové újmy, žalovaný zřejmě neodpovídá ani za údajnou újmu majetkovou. Sama žalobkyně navíc tvrdí, že tyto újmy měly vzniknout činností osob od žalovaného odlišných, příčinná souvislost s konáním žalovaného je velmi sporná. Nezbylo proto, než návrh žalobkyně dle shora uvedeného ustanovení odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žádnému z účastníků dosud náklady řízení nevznikly.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Plzni, v trojím vyhotovení.

**Okresní soud v Tachově  
dne 3. 6. 2011**

Mgr. Petr Klein, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Jiřina Stránská