



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Tachově vydala dne 4. 1. 2020 dle § 314e odst. 1 trestního řádu následující **trestní příkaz**:

Obviněný

1. ██████████,

narozený ██████████ v ██████████, ██████████, státní příslušnost ██████████, trvale bytem ██████████ č.p. ██████████, ██████████, t.č. bytem a táž adresa pro účely doručování ██████████ č.p. ██████████, ██████████, nezaměstnaný,

2. ██████████,

narozený ██████████ v ██████████, ██████████, státní příslušnost ██████████, trvale bytem ██████████ č.p. ██████████, ██████████, t.č. bytem a táž adresa pro účely doručování ██████████ č.p. ██████████, ██████████, nezaměstnaný,

jsou vinni, že

dne ██████████ v době kolem 18:00 hodin v ██████████, ul. ██████████ před objektem a v prodejně potravin řetězce ██████████ v budově č.p. ██████████ pod vlivem alkoholu nejprve obviněný ██████████ vstoupil do prodejny potravin, kde se domáhal zakoupení dalšího alkoholu, kdy prodavači ██████████ a ██████████ mu tento odmítli prodat pro jeho již silnou opilost, načež obviněný ██████████ chytil poškozeného ██████████ za oděv pod krkem, na což reagoval přítomný zákazník ██████████, jenž pomohl napadenému vytlačit obviněného ██████████ před prodejnu,

následně se obviněný ██████████ společně s obviněným ██████████ do prodejny vrátili a začali pěstmi napadat poškozeného ██████████ i poškozenou ██████████, kteří se ranám úspěšně vyhýbali, přitom obvinění řvali, že je zabijí, přičemž poškozeným ve spolupráci s ██████████ se obviněné z prodejny podařilo opětovně vytlačit, během tohoto se obvinění snažili za neustálých výhrůžek usmrcením všechny tři poškozené fyzicky napadat,

načež na místo přišli na pomoc hosté ze [redacted] nacházející se naproti prodejně, a to nejméně poškozený [redacted] a [redacted] starší, kteří se snažili do příjezdu Městské policie [redacted], kterou na místo zavolala [redacted], situaci uklidnit, když oba obvinění pokračovali ve vyhrožování vůči všem přítomným osobám, dále se pokoušeli tyto fyzicky napadnout, přičemž obviněný [redacted] vyhrožoval poškozenému [redacted] usmrcením s tím, že již zabil dva lidi a on je třetím na radě a že jej zná a zabije jeho i jeho rodinu,

ve svém jednání oba obvinění pokračovali i po příjezdu hlídky Městské policie [redacted], kdy obviněný [redacted] mimo jiné vyhrožoval usmrcením i strážníku [redacted], kterého se snažil fyzicky napadnout nejméně dvěma údery pěstí, kterým se [redacted] podařilo vyhnout,

dále obviněný [redacted] vyhrožoval usmrcením strážníku [redacted], kterého chytil za oděv na rukávu služební bundy a pokusil se jej nejméně jednou ranou pěstí udeřit, a dále vyhrožovali usmrcením všem přítomným až do doby svého zadržení hlídkou Policie ČR, Obvodní oddělení [redacted],

v průběhu napadání se na místo náhodně dostavil poškozený [redacted] mladší, který do věci nezasahoval, pouze přihlížel, přičemž byl obviněným [redacted] strčen do hrudníku, čemuž se začal bránit tím, že se ho zachytil, aby odvrátil další útok, obviněný [redacted] jej ale přetlačil a společně upadli na zem do střepů z rozbité láhve, když při tomto obviněný [redacted] dopadl na nohy poškozeného [redacted] mladšího, který při tomto utrpěl poranění spočívající v tržnořezné ráně na zevní straně levého stehna v délce 8 cm s parciálním přerušením stehenního svalu v délce 2,5 - 3 cm, jenž si vyžádalo převoz a ošetření na chirurgickém oddělení [redacted] a.s., přičemž při tomto došlo k poškození riflových kalhot poškozeného [redacted] mladšího zašpiněním a roztržením, čímž mu byla způsobena škoda ve výši 600 Kč,

dále obviněný [redacted] sám v průběhu eskorty k vyšetření před umístěním do policejní cely a během samotného vyšetření na LSPP [redacted] vyhrožoval usmrcením příslušníkům Policie ČR provádějícím eskortu prap. [redacted] a pprap. [redacted], s tím, že je zabije, že je pošle do kriminálu a že skončili, že byl ve válce na [redacted] a že si je najde a zabije je, tyto výhrůžky opakoval i před lékařem LSPP Tachov MUDr. [redacted] a zdravotní sestrou [redacted] a směřoval je i vůči lékařům, příslušníky Policie ČR označoval za fašisty a Putinovy děti, kdy pro svoje jednání musel být v průběhu vyšetření z ordinace vyveden na chodbu, kde jej následně MUDr. [redacted] uklidnil,

tedy úmyslným společným jednáním dvou osob

jednak užili násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
jednak vyhrožovali jinému usmrcením v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
jednak skupině obyvatelů vyhrožovali usmrcením,
jednak se veřejně a na místě veřejnosti přístupném dopustili hrubé neslušnosti a výtržnosti tím, napadli jiného,

čímž spáchali

ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečinem násilí proti

skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se za to

1. obviněný [REDAKCE]

dle ust. § 325 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody ve výměře **jednoho (1) roku**.

Dle ust. § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) roků**.

Podle ust. § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá **ve zkušební době povinnost** zdržet se požívání alkoholických nápojů.

2. obviněný [REDAKCE]

dle ust. § 325 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody ve výměře **jednoho (1) roku**.

Dle ust. § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) roků**.

Podle ust. § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá **ve zkušební době povinnost** podle trestního zákoníku a to zdržet se požívání alkoholických nápojů a nahradit ve zkušební době škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle ust. § 228 odst. 1 trestního řádu je **obviněný** [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], částku 600,- Kč.

Podle ust. § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li řádně a včas odpor podán, trestní příkaz se stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Okresní soud v Tachově
dne 4. ledna 2020

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně

Tento trestní příkaz ze dne 4. 1. 2020 sp.zn. 9T 2/2020 nabyl právní moci a vykonatelnosti u obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED] dne 4. 1. 2020.

Připojení doložky právní moci provedla dne 4. 1. 2020 Jana Deverová.