



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15.10. 2018 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

t a k t o :

Obžalovaná

[REDACTED],

IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED],

je vina , ž e

obviněná společnost [REDACTED], za kterou jednal prokurista [REDACTED], nar. [REDACTED], jako osoba uvedená v § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., který jako jediný fakticky jednal za uvedenou společnost, nejméně v době od 1.1.2014 do 30.10.2017, nevedla účetní knihy, účetní zápisy ani jiné účetní doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku, ač k tomu byla dle § 2 zákona č. 563/1991 Sb. povinna, a tímto svým jednáním ohrozila včasné a řádné vyměření daně, když nepodala daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob nejméně za zdaňovací období let 2014, 2015 a nejméně za 3. a 4. čtvrtletí roku 2015 včas a řádně nepředložila daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, kdy toto předložila až po výzvě Finančního úřadu pro [REDACTED] dne 14.2.2016, načež na výzvu Finančního úřadu k odstranění pochybností o správnosti, pravdivosti a průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních vykázaných v přiznání k dani z přidané hodnoty, tak aby mohla být za předmětné období vyměřena daň z přidané hodnoty řádně, nereagovala a poté na základě kontrolního postupu Finančním úřadem pro [REDACTED] vyměřenou daň z přidané hodnoty za 3. a 4. čtvrtletí roku 2015 ve výši celkem 1 169 000 Kč neuhradila,

t e d y

společnost [REDACTED] nevedla účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole, ač byla k tomu podle zákona povinna a ohrozila tak včasné a řádné vyměření daně,

č í m ž s p á c h a l a

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, za užití § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob ve znění zákona 183/2016 Sb.

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu, za užití § 20 zák. č. 418/2011 Sb. **k zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona, opravy silničních vozidel, a v předmětu činnosti pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor na dobu 5 roků**

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť se obžalovaná i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Tachově dne 15.10. 2018

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.
samosoudce