ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném ze soudců [jméno] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení] a Mgr. Michaely Řezníčkové jako předsedkyně senátu v hlavním líčení konaném dne 18. 12. 2014

takto:

**Obžalovaní**

1. **[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], t.č. pobytem [adresa], brigádník,

1. **[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], adresou po doručování [ulice a číslo], [obec], dělník,

1. **[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [obec a číslo], t.č. pobytem a adresou pro doručování [adresa], nezaměstnaný,

**4. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], toho času bytem a adresou pro doručování [ulice a číslo], [obec] – [část obce], pečovatel,

1. **[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], bytem [adresa obžalovaného], nezaměstnaný,
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**jsou vinni, že**

všichni obvinění společným jednáním poté, co se domluvili, jak donutit další osobu za užití lsti a násilí k poskytnutí finančních prostředků a k provedení práce bez úhrady, v tomto úmyslu nejprve dne 30.12.2013 v době kolem 16:00 hodin obviněný [celé jméno obžalovaného] navštívil poškozeného [celé jméno poškozeného], [datum narození] (dále jen„ poškozený“), v místě jeho zámečnické dílny v [obec], ul. [ulice], okres [okres], s požadavkem, že by od něj chtěl nechat vyrobit ochrannou kovovou mříž, která by se instalovala na budovu zastavárny v [obec], přitom se mu představil falešným jménem jako "Martin" a dne 31.12.2013 v blíže nezjištěné ranní době obviněný [celé jméno obžalovaného] v úmyslu pokračovat v započatém plánu, navštívil poškozeného opět v místě jeho dílny v [obec], odkud následně společně odjeli k budově zastavárny v [obec], ul. [adresa], okres [okres], kde téhož dne poškozený provedl měření za účelem zjištění rozměrů objednané mříže, přičemž se zde nacházeli rovněž obvinění [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], které obviněný [celé jméno obžalovaného] představil poškozenému jako pracovníky stavební firmy podílející se na rekonstrukci zastavárny a poškozený po zaměření sdělil obviněnému [celé jméno obžalovaného], že předpokládaná cena výroby a instalace kovové mříže bude ve výši 46.000 Kč, poté obviněný [celé jméno obžalovaného] odvezl poškozeného zpět do místa jeho dílny v [obec] a po cestě tam se domluvili na složení zálohy na objednání materiálu pro výrobu mříže ve výši 20.000 Kč a v návaznosti na to dne 01.01.2014 v 17:36 hodin obviněný [celé jméno obžalovaného] telefonicky kontaktoval poškozeného s tím, že na něj čeká u jeho dílny, kam se poškozený dostavil a obviněný mu sdělil, že peníze na zálohu nemá nyní u sebe a poškozeného s příslibem, že mu peníze poskytne při zapití sjednaného obchodu, po několika pokusech, přesvědčil k tomu, aby s ním poškozený nasedl do vozidla a následně společně odjeli do [územní celek] - [část obce a číslo], okres [okres], do nočního klubu [anonymizováno], přičemž poškozený uváděl, že na návštěvu takového podniku nemá dostatek peněz, na což mu obviněný [celé jméno obžalovaného] odpověděl, že je jeho hostem a ujistil ho, že v tom není žádný problém, následně společně setrvali v nočním klubu, přitom požívali alkoholické nápoje, k čemuž obviněný [celé jméno obžalovaného] poškozeného přiměl společně s přítomnými společnicemi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zároveň mu obviněný [celé jméno obžalovaného] představil obviněného [celé jméno obžalovaného] jako majitele podniku a majitele stavební firmy provádějící rekonstrukci předmětné zastavárny, přičemž takto společně vytvářeli u poškozeného falešnou představu o tom, že útratu v nočním klubu má zdarma, následně se poškozený vzdálil společně se společnicí [jméno] [příjmení] ze sálu nočního klubu do jednoho z pokojů, kam přišla i druhá ze společnic [jméno] [příjmení] a posléze obviněný [celé jméno obžalovaného], který poškozeného vyzval, aby s ním šel k baru, což poškozený učinil a po jejich příchodu k baru se v danou dobu zde nacházeli rovněž obvinění [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], přičemž obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] předstírali hádku o údajném dluhu, který má [celé jméno obžalovaného] tím, že prohrál v kartách, přičemž obvinění [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] poškozenému sdělili, že za vypitý alkohol a zábavu se společnicemi má uhradit částku ve výši 160.000 Kč, že jim má podepsat směnku a předložit občanský průkaz, k čemuž ho střídavě opakovaně vyzývali, když toto poškozený odmítl s tím, že byl pozvaný„ [jméno]“, za kterého se vydával obviněný [celé jméno obžalovaného], byl fyzicky napaden nejprve ze strany obviněného [celé jméno obžalovaného], který ho udeřil otevřenou dlaní do pravé tváře a do oblasti břicha a následně se k fyzickému napadání přidal obviněný [celé jméno obžalovaného], který poškozeného udeřil pěstí do levé části
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hlavy a ucha, přičemž v napadání poškozeného dále střídavě pokračovali a v důsledku tohoto napadání utrpěl poškozený zranění spočívající ve zlomenině 7. žebra vpravo, zhmoždění hrudníku oboustranně, drobného tečkovitého oděrku na levém ušním boltci, malého oděrku v pravé lícní krajině a na tváři u nosolícní rýhy a zhmoždění pravé lícníkrajiny v podobě nevýrazného otoku, přičemž jejich jednání z bezprostřední blízkosti přihlíželi obvinění [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], čímž u poškozeného demonstrovali svou fyzickou převahu jako celku, načež poškozený z důvodu strachu z dalšího napadání nabídl, že jim tento údajný dluh splatí provedením práce zdarma a na to k němu přistoupil obviněný [celé jméno obžalovaného] a ukončil napadání a poškozenému řekl, že se na tomto můžou domluvit s tím, že za ním druhý den přijedou a domluví se na podrobnostech, přičemž tím napadání poškozeného skončilo, obviněný [celé jméno obžalovaného] přivolal taxi službu, která poškozeného společně s ním a obviněným [celé jméno obžalovaného] dne 02.01.2014 kolem 03:30 hodin odvezla k dílně poškozeného do [územní celek], kde obviněný [celé jméno obžalovaného] požadoval po poškozeném částku ve výši 3.000 Kč za odvoz taxi službou a výpis z katastru nemovitostí ohledně vlastnictví k objektu zámečnické dílny poškozeného, přičemž tento z důvodu strachu z dalšího fyzického napadení vydal obviněnému částku ve výši 3.000 Kč a kopii výpisu z katastru nemovitostí a téhož dne 02.01.2014 v době kolem 13:00 hodin obvinění [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně přijeli za poškozeným do dílny v úmyslu pokračovat v realizaci vymáhání údajného dluhu, kdy obviněný [celé jméno obžalovaného] sdělil poškozenému, že jim dluží 160.000 Kč, přičemž za využití fyzické převahy celé skupiny, předchozího nátlaku a fyzického napadení, požadovali po poškozeném výrobu původně zadané kovové mříže a její instalaci na objekt zastavárny jako náhradu za údajný dluh, s čímž poškozený souhlasil s tím, že však nemá peníze na zakoupení materiálu pro výrobu mříže, přičemž obviněný [celé jméno obžalovaného] se s poškozeným dohodl, že dne 06.01.2014 za ním opět přijedou a přivezou zálohu na zakoupení potřebného materiálu, kdy následně dne 06.01.2014 v 17:00 hodin obvinění [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], opět navštívili poškozeného v jeho dílně v [obec], kde byli vzápětí zadrženi Policií ČR, kdy společně s nimi přijel i obviněný [celé jméno obžalovaného], který však zůstal ve vozidle, jímž obvinění přijeli na místo, přičemž následkem předchozího fyzického napadání ze strany obviněných byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života omezenou hybností, zejména nemohl zvedat těžší břemena, trpěl bolestmi hrudníku při pohybu a dýchání s dobou domácího léčení po dobu zhruba 1 měsíce s postupně odeznívajícími bolestmi řádově až do 8 týdnů od způsobeného zranění,

tedy všichni obvinění jednak úmyslným společným jednáním jiného násilím nutili, aby něco konal a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami,

jednak úmyslným společným jednáním jinému ublížili na zdraví,

**tím spáchali**

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se z a t o**

**1. obž. [celé jméno obžalovaného]**

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře dva a půl (2,5) roku.
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Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let.

**2. obž. [celé jméno obžalovaného]**

za shora uvedené jednání a dále za jednání, pro které byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 25.7.2014 sp.zn. 2 T 68/2014

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dva a půl (2,5) roku nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

**3. obž. [celé jméno obžalovaného]**

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dva (2) roky nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

**4. obž. [celé jméno obžalovaného]**

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dva a půl (2,5) roku nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

**5. obž. [celé jméno obžalovaného]**

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dva (2) roky nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou všichni obžalovaní povinni zaplatit na náhradu škody společně a nerozdílně VZP ČR částku 708 Kč.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědí obžalovaných, poškozeného [celé jméno poškozeného], výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], policistů Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], znaleckého posudku z oboru psychologie na poškozeného, znaleckého posudku z oboru soudní lékařství
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ke zranění poškozeného a dalších důkazů listinného charakteru, ze kterých je třeba zmínit zejména lékařské zprávy ke zranění poškozeného, vyhodnocení telefonní komunikace.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci uvedl, že poškozeného poprvé viděl, když poškozený přišel jako zákazník do nočního klubu [obec], ve kterém obžalovaný 17 let brigádně pracuje. Poškozený přišel někdy k večeru s mladším kamarádem, kterého obžalovaný nezná, nebyl to obžalovaný [celé jméno obžalovaného], přijeli se tam bavit. Poškozený pozval k nim ke stolu děvčata, a to [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], popíjeli whisky zn. Tullamore Dew. Poškozený se choval tak, že určitě nebyl v klubu poprvé, to bylo zřejmé z toho, jak se bavil s děvčaty, co s nimi na sedačkách provozoval, například jim olizoval nohy, vystupoval„ světaznale“. Poškozený se tam zdržel až do rána, vypili celkem 8 lahví whisky, šel také s děvčaty na pokoj, tam byl minimálně 5 až 6 hodin, ten jeho kamarád nejdříve seděl dole a pak šel taky na pokoj. Z pokoje se pak nejdříve vrátil ten kamarád, po době v hodinách pan poškozený s oběma děvčaty. V podniku byli na návštěvě bratr obžalovaného ([celé jméno obžalovaného]), synovec ([celé jméno obžalovaného]) a jeho kamarád ([celé jméno obžalovaného]), ti seděli na baru. Až když na žádost poškozeného spočítal celou útratu, která činila 160.000 Kč, z toho 80.000 Kč byla cena nápojů a 80.000 Kč za služby děvčat (s těmi ale nemá nic společného, to spočítal jen proto, že to poškozený chtěl), sdělil mu poškozený, že nemá peníze na zaplacení. Obžalovaný mu nejdříve zvýšeným hlasem řekl, proč si tedy objednával, když na to nemá, ale jinak ke konfliktu nedošlo, domluvili se, že poškozený uhradí dlužnou částku do 14 dnů, že má zakázku od nějakých Němců, že mu mají zaplatit. Ptal se poškozeného, zda má nějaký doklad, poškozený mu dal vizitku, že občanku zrovna nemá. Nenapadlo ho sepsat nějakou listinu, to by pak řešil s právníkem, kdyby poškozený v domluvené lhůtě nezaplatil. Chtěl pouze vědět, kde poškozený bydlí, aby ho pak mohl kontaktovat. To, že někdo takhle v klubu nemá peníze na útratu, se stává tak jednou za půl roku, vždycky to ale pak přivezou, nějakou„ jistotu“ (např. sepsání uznání dluhu) po nich nikdy nechce. Když poškozený přišel z pokoje a na baru se počítala útrata (ještě předtím, než poškozený řekl, že nemá peníze), se dal s poškozeným do řeči obž. [celé jméno obžalovaného], domlouvali se tam na výrobě mříže pro zastavárnu, obž. [celé jméno obžalovaného] se s poškozeným domluvil tak, že mu dá zálohu ve výši 20.000 Kč, hotovost ale neměl u sebe, takže za ním pojedou i s obž. [celé jméno obžalovaného], vyměnili si telefonní čísla. Do řeči se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dal s poškozeným tak, že obž. [celé jméno obžalovaného], jak seděl na baru, zaslechl zvýšený hlas obž. [celé jméno obžalovaného] a řekl jim, aby se nedohadovali, načež poškozený něco obž. [celé jméno obžalovaného] odpověděl a začali se spolu bavit, tu nezaplacenou útratu s ním [celé jméno obžalovaného] neřešil. Pak už podnik zavíral, obžalovaný potřeboval do [obec], poškozený mu řekl, že potřebuje taky domů a že pojede taky, tak mu obžalovaný sdělil, že nejdříve pojedou do [obec] a pak ať jede dál. Poškozený ale trval na tom, že chce nejdříve do [obec], teprve pak že se pojede do [obec], tak mu obžalovaný řekl, že taxík tedy zaplatí napůl, s tím poškozený souhlasil. Pokud předtím uváděl, že chtěl vědět, kde poškozený bydlí, tak už byl unavený a měl upito, tak chtěl jet do [obec]. Tak jeli do toho [obec], kde poškozený vystoupil, v autě seděl poškozený s kamarádem vzadu a asi spali. Když vystoupil, obžalovaný se zeptal taxikáře, ten mu řekl, že to dělá celkem 3.000 Kč, částka byla určena podle taxametru, poškozený odběhl někam do baráku a přinesl peníze, od taxikáře zjistil, že mu poškozený dal celé 3.000 Kč, tak poškozenému ještě hned předal 1.500 Kč. Ten jeho kamarád stále seděl v taxíku a říkal, že bydlí kousek dál, vystoupil pak zpátky směrem na [obec] po 50 až 100 metrech. Za poškozeným ještě jednou byl, to ho bratr požádal, aby jej jel s ním předat poškozenému zálohu, svůj dluh s poškozeným neřešil, to bylo ještě před splatností. U poškozeného v dílně byly nějaké 2 ženské a nějaký muž, pak tam přijeli policisté, aniž by se prokázali, shodili je na zem a zadrželi je. [jméno] dlužnou částku mu poškozený do dnešního dne nezaplatil. Se zastavárnou v [obec] nemá nic společného, osobně tam nikdy nebyl, žádné
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kroky k vymožení dluhu poškozeného nepodnikl, neboť má plno starostí teď s tímto trestním řízením.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že pošk. [celé jméno poškozeného] poprvé potkal v nočním klubu v [obec], žádné napadení zde však neviděl, neví nic o nějaké hádce ohledně peněz. Uvedl, že za svým bratrem (obž. [celé jméno obžalovaného]) přijel do nočního klubu, seděl u baru a bavil se s bratrem. V nočním klubu byl i ten [jméno], který se po chvíli zvedl a šel na pokoj se společnicemi a po chvíli se vrátil, u baru se pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vmísil do rozhovoru s [jméno] a začali se bavit o mřížích. S bratrem se pak domluvili, že za [jméno] přijedou druhý den, vzal si na [jméno] telefonní číslo. [jméno] skutečně druhý den navštívili, s nimi tam přijel ještě jeho synovec [celé jméno obžalovaného] s jeho kamarádem [jméno], domlouvali se na výrobě mříže s tím, že by stála 46.000 Kč. Domlouvali se na další setkání s tím, že přivezou zálohu na výrobu mříže. Co se týče průběhu večera v nočním klubu v obci [obec], uvedl, že během večera odjel s [celé jméno obžalovaného] a zase se pak vrátili, kdy u baru stál obž. [celé jméno obžalovaného] obž. [celé jméno obžalovaného] domnívá se, že zde stály i nějaké holky, poškozený něco řešil s jeho bratrem, řekl jim jenom, aby dali pokoj, to bylo všechno, k žádnému napadení nedošlo. Poté odjel s [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. K výrobě mříže dále uvedl, že s poškozeným se v nočním klubu bavili o této výrobě jenom v obecné rovině, o žádném konkrétním účelu, na co by mříž měla být nebo kam by měla přijít, se vůbec nebavili. Pak se ptal [celé jméno poškozeného], zda to ví, kam má ta mříž přijít, kdy [celé jméno poškozeného] mu odpověděl, že už to ví, a že to má už zaměřený. Jak to ale poškozený věděl a kdo ho do zastavárny pustil, netuší, to nedokázal vysvětlit. V zastavárně je společníkem s [jméno] [jméno], v té době prováděli v zastavárně stavební úpravy, mimo jiné tam pracoval obž. [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]. Obž. [celé jméno obžalovaného] zná, ten s touto věcí neměl nic společného, nebyl s poškozeným v nočním klubu v [anonymizováno]. Pak za poškozeným na základě telefonické dohody jel domluvit se o té mříži, měl s sebou kartu do bankomatu, kdyby se domluvili, že rovnou vybere zálohu, nerad jezdí někam sám, tak požádal o doprovod bratra, [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], ti tam ale nic neřešili, nejeli tam za nějakým konkrétním účelem. Když tam pak ze stejných důvodů a ve stejném složení jeli znova, tak je zadržela policie.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] konstatoval, že nechápe, proč něco takového poškozený oznámil, protože se viděli celkem 3× a vždy komunikovali zcela normálně, poškozený asi nechtěl platit, tak si tohle vymyslel. Poškozeného poprvé potkal v klubu u [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] totiž tráví hodně času s obž. [celé jméno obžalovaného], kdy mu například obž. [celé jméno obžalovaného] ráno zavolá, jdou na oběd, pak si jdou zacvičit, i do těch [obec] s ním jezdil tak 3× až 4× v týdnu. Přijeli tam určitě před půlnocí, v klubu byl za barem [celé jméno obžalovaného], za stolem seděl poškozený, 2 holky a nějaký kluk, ten kluk nebyl obž. [celé jméno obžalovaného], toho dobře zná z fotbalu, ten, co byl v podniku s poškozeným, byl nějaký vesnický balík, byl tam v teplákách, s tím vůbec nepřišel do kontaktu. S obž. [celé jméno obžalovaného] seděli celou dobu u baru, později dorazil i [celé jméno obžalovaného]. Když poškozený objednával pití na baru, zeptal se jich, zda si někdo něco dá, ostatní řekli, že nepijí, tak on si s ním dal celkem asi 3 panáky, u toho se nebavili, jen se napili a poškozený se pak vrátil ke stolu. Poškozený na něj působil nejdřív dobře, měl hezké džíny a košili, ale postupem času, jak poškozený pil, se začal chovat jako prase, například tam slečně olizoval přirození, byl také dost opilý a motal se, mj. se tam i pozvracel. Pak obžalovaný odjel s obž. [celé jméno obžalovaného] kvůli synovi obž. [celé jméno obžalovaného] do [obec] a vrátili se asi za 2 až 3 hodiny, obž. [celé jméno obžalovaného] tam zůstal. Když se vrátili, v podniku už byl jen [celé jméno obžalovaného] na baru, od obž. [celé jméno obžalovaného] se dozvěděl, že ty 2 ženy, poškozený a jeho kamarád jsou na pokoji. Po nějaké delší době se vrátili, neví, zda postupně či najednou, pak zase chvíli popíjeli u stejného stolu. [příjmení] byl celou dobu na baru,
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bavil se s obž. [celé jméno obžalovaného], do toho tam s nimi ještě mluvil [celé jméno obžalovaného]. Nezaregistroval žádné placení poškozeného, to ani neví, zda viděl, to nebyla jeho věc, pouze zaslechl, že tam [celé jméno obžalovaného] říkal:„ Dejte pokoj, nehádejte se“, to říkal [celé jméno obžalovaného] a poškozenému, kdy tito zvýšili hlas. Neví ale, o co se jednalo, žádný fyzický kontakt neviděl. Na to upozornění obž. [celé jméno obžalovaného] se to uklidnilo, pak se zase začal bavit s [celé jméno obžalovaného], neví, zda se pak obž. [celé jméno obžalovaného] bavil s poškozeným. Poškozeného pak viděl asi za 2 dny, to přišel obž. [celé jméno obžalovaného] s tím, co dělají a že se jede podívat na mříže do [obec], zda s ním pojedou, tak proč ne. Až když přijeli na místo, si všiml, že je to ten z podniku, vevnitř je poškozený normálně pozdravil, s obž. [celé jméno obžalovaného] šli hned k těm dvěma holkám, dělali si tam s nimi srandu. Poškozený jim všem nabídl kafe, atmosféra návštěvy byla v pohodě. Poškozený jim tam ukazoval nějakou mříž, kterou i zvedal, mohla mít tak 60 kg, pokud by měl naražená žebra, tak by tu mříž nezvedl. Neví, jak to dopadlo s tou mříží, postřehl jen, že obž. [celé jméno obžalovaného] říkal, že něco nafotí. Pak tam byli ještě v den, kdy je zadrželi, to řekl obž. [celé jméno obžalovaného], že tam jen zaskočí a jedou domů, to byli spolu ve stejném složení již od rána. To, že poškozený v podniku nezaplatil, se dozvěděl asi 2 dny po návštěvě podniku, neví, od koho, v dílně poškozeného v [obec] se nic takového neřešilo. Před výslechem na policii mu policisté řekli, že když vypoví, že tam s nimi byl obž. [celé jméno obžalovaného], tak ho pustí domů.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení uvedl, že se chce vyjádřit jen ke dvěma věcem, co uvedl ve výpovědi v přípravném řízení, neboť vše je vykonstruované ze strany poškozeného a tachovské policie. Bylo mu řečeno, aby uvedl buď [celé jméno obžalovaného] nebo [celé jméno obžalovaného], že dávali poškozenému facku, dále mu řekli, aby tvrdil, že [celé jméno obžalovaného] byl s nimi v ten den, že obžalovaného pak pustí domů. V přípravném řízení k věci uvedl, že poprvé viděl poškozeného v zastavárně v [obec] na [anonymizováno], kde v té době maloval, poškozený tam přijel zaměřit mříž. Toho poškozeného do zastavárny přivezl [jméno], kterého zná od vidění z [obec] - [anonymizováno], párkrát ho viděl v přítomnosti strýce [celé jméno obžalovaného], je to kluk ve věku 20 až 23 let, černovlasý, štíhlé postavy, menší výšky. Dále tam byli ještě strýc [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], bavili se tam spolu o té mříži, jak bude ukotvena, to bylo někdy před silvestrem. Podruhé viděl poškozeného v nočním klubu svého strýce [celé jméno obžalovaného], když si tam jel pro peníze za práci a na barvy. Poškozený byl v klubu s tím [jméno], co byl v té zastavárně, u jednoho stolu s nimi seděla ještě 2 děvčata. Do podniku pak dále přijel strýc [celé jméno obžalovaného] a kamarád [celé jméno obžalovaného], ti pak stáli na baru. Obžalovaný byl v podniku asi tak 2 hodiny, během toho si povídal s oběma strýci a [jméno], během jejich rozhovoru viděl, že se poškozený a [jméno] zvedli a šli s těmi děvčaty na pokoj. Na pokoji byli tak hodinu až hodinu a půl, vrátili se chvilku před jeho odjezdem. Když se poškozený vrátil z pokoje, obž. [celé jméno obžalovaného] v té době seděl na sedačce dál od baru s jednou slečnou a bavil se s ní, zaslechl pouze, že se poškozený s [celé jméno obžalovaného] o ničem dohaduje, pak také viděl, že do sebe strkají, strýc dal poškozenému i facku, poškozený upadl, pak zase vstal a znovu se dohadovali. Slyšel něco v tom smyslu, že poškozený dluží [celé jméno obžalovaného] peníze a poškozený zase říkal, že jemu dluží peníze ten [jméno]. [příjmení] [celé jméno obžalovaného] stál za barem, na rohu baru stál poškozený a [jméno], na druhé straně baru (druhém rohu) byl strýc [celé jméno obžalovaného] a bavil se s [celé jméno obžalovaného], myslí si, že ti 2 do konfliktu mezi poškozeným a [celé jméno obžalovaného] nezasahovali. Pak už neví, jak to skončilo, on řekl strýcovi, že má peníze na barvy, že jede domů a ať mu zavolá, až bude v [obec]. Pak někdy druhý den nebo za 2 dny mu volal některý ze strýců a požádal ho, zda by je neodvezl za poškozeným, neboť jim nejelo auto. Jeli s ním oba strýcové a [celé jméno obžalovaného], v dílně jim poškozený ukazoval vzorek mříže, jak by měla vypadat, v té době tam seděly nějaké 2 paní, on si šel i ven zakouřit, chvilku se bavil s těmi ženami. Probíralo se tam, jak ta mříž bude vypadat, jak
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se bude ukotvovat, dohodli se na to, že poškozenému pak pomůže tu mříž instalovat. Do té dílny jeli ještě jednou, opět volal 1 ze strýců, že jedou za poškozeným mu dát zálohu na tu mříž a že se už bude napevno domlouvat instalace mříže, tak aby u toho byl, když s tím má pomáhat. Tentokrát jeli autem obž. [celé jméno obžalovaného], ve vozidle byl kromě obou strýců a [celé jméno obžalovaného] i ten [jméno], ten ale nešel do dílny s nimi, schovával se v autě, že tomu poškozenému dluží peníze a že tam s nimi nejde. Pak přišli do dílny a byli zadrženi.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci nevypovídal, ani v přípravném řízení, ani před soudem, pouze uvedl, že nemá k čemu se vyjadřovat, u ničeho nebyl.

Poškozený [celé jméno poškozeného] uvedl, že pracuje jako kovář, dílnu má ze starého špejcharu a vedle stavební buňku, ve které bydlí. Jednou se k večeru do jeho dílny dostavil obž. [celé jméno obžalovaného], představil se jako [jméno], že potřebuje udělat mříž do zastavárny v [obec]. Domluvili se o podobě mříže, a že se druhý zase zastaví a vezme poškozeného do té zastavárny, aby to tam zaměřil. Druhý hned jeli do bazaru, který je v [obec] na [anonymizováno], [jméno] tvrdil, že si zastavárnu pronajal, momentálně jí rekonstruuje a po novém roce ji chce otevřít. Když vcházeli dovnitř, nikdo tam nebyl, [jméno] měl klíče a odkódoval poplašné zařízení. [jméno] pak volal lidem ze stavební firmy, ti tam za chvíli přišli, [jméno] si s nimi tykal, jednoho představil jako vedoucího stavební firmy, to byl obž. [celé jméno obžalovaného], druhý byl obž. [celé jméno obžalovaného], s těmi se tam rovněž bavili o té mříži. Poškozený to tam změřil, pak ho obž. [celé jméno obžalovaného] odvezl zpátky domů, cestou mu poškozený říkal, že nemá peníze na materiál, že musí složit zálohu. Obžalovaný pak přijel za poškozeným hned druhý den, a to 1. ledna k večeru, byla už tma. Obžalovaný tvrdil, že nemá peníze u sebe, že se domluvil, že si půjdou sednout a peníze mu pak přinese. Vezl ho nějaký kamarád, odvezl je do podniku u [obec], až na místě zjistil, že se jedná o„ bordel“, říkal [jméno], že se mu to nelíbí a že na to nemá peníze, [jméno] mu na to odpověděl, ať se nestrachuje, že je všechno v jeho režii, že pro něj dělá práci. [jméno] to tam asi znal, byly tam 2 slečny v krátkých flitrových šatech, ty obsluhovaly, [jméno] se jich ptal, kde je vedoucí. Ten kamarád, co je přivezl, jel hned domů, po chvíli si k nim přisedly ty ženy, asi za půl hodiny přijel vedoucí, což byl obž. [celé jméno obžalovaného], [jméno] mu k tomu řekl, že je to kamarád, který má stavební firmu a tenhle„ bordel“, tak se s ním domluvil, že večer mohou v jeho podniku sedět. Poškozený si dal nejdříve jen kávu, pak pivo, [jméno] pak objednal láhev whisky, pak si k nim přisedl ještě nějaký další muž, který slavil narozeniny a ten objednal becherovku, za chvíli se poškozený také uvolnil a nějaké panáky si dal, na alkohol ale není moc zvyklý, hůře jej spaluje a je poměrně brzy opilý. Pamatuje si dále, že pak chvíli tančil s jednou slečnou, pak má najednou okno, další, co si pamatuje, je na pokoji s jednou z těch žen. Ta vylezla ze sprchy a hned si lehla, měla také upito a usnula, pak přišla ta druhá slečna, s tou si povídal. Myslí si, že ani s tou první k ničemu nedošlo, jednak byl opilý a jednak by to na přirození poznal, myslí si také, že byl oblečený, když se probudil. Chvíli si s tou druhou slečnou povídal, pak přišel [jméno] s tím, že má jít dolů, že tam je problém, tak poškozený šel. Dole u baru bylo asi 7 lidí, byl tam kravál a humbuk. Vedoucí podniku - obž. [celé jméno obžalovaného] - mu sdělil, že dluží peníze a že má podepsat směnku na 160.000 Kč. Na to poškozený, že ho [jméno] pozval, vedoucí ale odpověděl, že ho to nezajímá, že tam [jméno] prohrál peníze v kartách, že tedy útratu zaplatí on a že má podepsat směnku. Pak k nim přišel obž. [celé jméno obžalovaného] a vytáhl knížku se směnkami s tím, že je má poškozený podepsat, chtěl po něm také občanský průkaz, ostatní (včetně [jméno]) byli asi dva metry od nich, dohadovali se tam ohledně toho [příjmení] dluhu v kartách. Poškozený jim řekl, že nic nepodepíše, pak ho začali obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] bít, některé rány byly dlaní, některé pěstí, dostával do uší, na nos, protože mu tekla krev, nějakou ránu dostal na žebra, protože měl zlomené žebro, nějakou musel dostat i na žaludek, protože se pokálel. Ani 1 z nich nebyl v afektu, byli v klidu, opakovaně ho vyzýval [celé jméno obžalovaného], aby listinu podepsal, možná i ten druhý, vždy když řekl, že směnku
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nepodepíše, dostal od nich (střídavě) rány, byly to silné rány, opakovaně po nich upadl, to ho nechali vstát a pak znova. Pak do toho zasáhl ještě obž. [celé jméno obžalovaného], ten přistupoval klidnějším způsobem, že tam hráli karty a nechali dluh, že už to tam mají ukončit, měl z toho pocit, že se tím taky snažil poškozenému říci, že má podepsat tu směnku, ale neví jistě, zda tu tak opravdu myslel. Na to poškozený reagoval tak, že nemůže podepsat něco, na co nemá, obž. [celé jméno obžalovaného] byl pak zase na straně s nimi, ti ostatní tam pořád dělali kravál, to už tušil, že je to na něj nahrané. Když už poškozený nevěděl, kudy kam, řekl jim, že to odpracuje svou prací, jestli chtějí něco udělat. Na to do toho opětovně vstoupil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že to tedy mají skončit, pak už se bavil jenom s ním, domluvili se, že ho odvezou domů a že se druhý den zastaví a domluví se, jakým způsobem si to odpracuje. Vedoucí podniku – obž. [celé jméno obžalovaného] - zavolal taxi, do [obec] jel s vedoucím a tím [jméno], který s ním seděl vzadu, cestou i spal. Na místě pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] chtěl výpis z katastru, hodně ho zajímalo, kde má dílnu z toho špejcharu a zda je opravdu jeho, obžalovaný [příjmení] chtěl po něm dále zaplatit taxi, že ho nebudou vozit zadarmo, poškozený tedy vzal 3.000 Kč z peněz, co měl připravené na platbu za elektřinu, a taxi zaplatil. Druhý den pak za ním přijeli obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], měli původně přijet ve 2 hodiny, ale volali, že přijedou později, že museli vyřešit ten dluh v kartách s [jméno]. Obž. [celé jméno obžalovaného] mu řekl, že ta zastavárna je už jejich, že jí [jméno] na ně přepsal a že chtějí tu mříž, domluvili se, že tedy pro ně bude pracovat, dokud dluh nesplatí, bavili se výhledově i o další práci – pojezdová vrata pro dům obž. [celé jméno obžalovaného]. Sdělil jim dále, že nemá peníze na materiál, že mu musí přinést zálohu, že zadarmo bude práce. S tím souhlasili, že jedou na víkend pryč a až se vrátí, tak mu zavolají a sejdou se, aby mu předali peníze. Mezitím si to poškozený rozmyslel a učinil trestní oznámení, pak když volali, kdy přijedou, kontaktoval policii a ti je zadrželi. Měl zlomené žebro, nemarodil, jenom to měl stažené, zranění jej omezovalo tak měsíc, měsíc a půl, když bylo potřeba udělat něco těžkého, řekl o pomoc kamarádům. Uvedl dále, že je možné, že 2. 1. zvedal mříž, ta jde i se zraněním zvednout, ale člověk musí dávat pozor a mít určitou techniku, není si však vědom toho, že mříž zvedal, obžalovaným ukazoval jednu, která byla na kozách. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že poškozený přišel do podniku, kde seděla na gauči s kamarádkou [jméno], v podniku byl přítomen obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], poškozený přišel sám. Přisedl si ke svědkyni a kamarádce [jméno], objednal sekt a whisky, popíjeli a bavili se, pak jim nabídl, že by měli sex ve třech. Nabídl jim peníze (konkrétní částku, kterou si nepamatuje) s tím, že peníze přiveze druhý den a pak šli na pokoj. Až na pokoji se pak domlouvali, jaké konkrétní praktiky se budou dělat, s tou konkrétní částkou souhlasily bez ohledu na to, co se nahoře bude dít. Neměla důvod mu nedůvěřovat, když řekl, že peníze přiveze, věřila mu i kolegyně, už se to párkrát stalo. Než šli na pokoj, tak obž. [celé jméno obžalovaného] řekla, ať to„ napíše“ s tím, že poškozený peníze doveze druhý den, s tím obžalovaný neměl problém. Na pokoji pak poškozený chtěl velmi úchylné praktiky, chtěl, aby se na něj vymočila, vykálela, chtěl strkat vibrátor do análního otvoru, namáčel si penis do whisky a chtěl, aby to slízaly, všemu vyhověly, ale domluvily se na nějakých penězích navíc, již neví kolik. Na pokoji to trvalo určitě víc než hodinu, ještě tam pili i alkohol, opět sekt a whisku, poškozený jí pro alkohol poslal na bar. Poškozený byl značně opilý, pozvracel se do postele, motal se a upadl ve sprchovém koutu, z toho měl modřinu, asi na žebrech nebo na hlavě. Na pokoji to skončilo tak, že požadavky byly uspokojeny a on řekl, že chce jet domů. Svědkyně ho doprovodila do baru, tam také zakopl a spadl na barové židle, dole je ubezpečoval, že peníze druhý den přiveze. V podniku byli stále pouze obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] také poškozený říkal, že peníze přiveze druhý den, nezaregistrovala žádný konflikt. Poškozený chtěl její telefonní číslo, že by jí ještě rád viděl, po pár hodinách jí volal, že mu bylo s ní dobře a ubezpečoval jí, že peníze doveze, pak už se neozval. Snažila se mu dovolat,
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ale už to nezvedal, pak ztratila telefon. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že poškozený někdy na začátku roku 2014 přijel do Night clubu [obec], byl tam barman [celé jméno obžalovaného], nikdo jiný, poškozený přišel sám. Hned jak přišel, přisedl si k ní a [jméno] [příjmení], povídali si a pili, poškozený objednal whisky a šampaňské. Vypili toho hodně, bylo to po lahvích. Už od počátku se bavili o sexu, měl úchylné požadavky, pak chtěl jít nahoru na pokoj. Chtěl, aby s ním šly obě, před pokojem cenu řešili, říkal, že to každopádně zaplatí, nepamatovala si částku, kterou dohodli. Běžně se řeší cena na pokoji. Chtěl po nich močení, anální styk, všechno dělaly s kamarádkou najednou, trvalo to až do rána. Asi si to i někam psala, pán byl opilý, měl problémy s artikulací, problémy s chůzí neměl. Na pokoj nikdo jiný nepřišel, pak šli dolů na bar, placení neproběhlo. Nevěděla, jak se to řešilo, že nezaplatil, ona to neřešila, nebyl tam žádný konflikt. Neví, kdy padla informace, že nemá peníze, ale kdyby to věděla předem, tak by s ním na pokoj nešla. Svědek ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že byl zavolán jako řidič taxi do nočního klubu [obec] kolem třetí nebo čtvrté hodiny ráno, aby odvezl majitele klubu – obž. [celé jméno obžalovaného] - do [obec], takto vozil hosty do klubu a z klubu zhruba 10x do měsíce. Přišel dovnitř, byli tam tři muži, včetně majitele podniku, z holek někdo jen proběhl okolo baru. Ti 2 zbývající byli hosté, jeden starší a druhý mladý kluk, se bavili přátelsky na baru i s majitelem, čekal tam 20 až 30 minut, pak mu majitel řekl, že jedou do [obec], že ty 2 berou s sebou. Obž. [celé jméno obžalovaného] seděl vedle řidiče a ti 2 vzadu, ze začátku se o něčem bavili, pak všichni pousínali. Za [anonymizováno] se vzbudili, někdo se zeptal, jestli jede do [obec], tak se dohodli všichni, že se pojede nejdříve do [obec]. Na základě pokynů toho staršího zastavil u nějakého bývalého zemědělského objektu, řekli mu, že má počkat a všichni 3 šli směrem na dvůr. Čekal přibližně 30 až 45 minut, jak chodil ven kouřit, tak viděl, že tam také stojí majitel podniku a kouří, asi 2× se ho ptal, kdy pojedou. Po těch zhruba 45 minutách k němu přišel ten starší a dal mu peníze za cestu, a to 3.000 Kč, tato částka byla dohodnuta v [obec] s majitelem podniku, zatímco čekali. Pak do 10 minut všichni 3 přišli k autu, obž. [celé jméno obžalovaného] se ho ptal, kolik mu poškozený dal, když mu to sdělil, tak obž. [celé jméno obžalovaného] konstatoval, že ten muž měl platit jen 1.500 Kč a 1.500 Kč měl hradit on, tak ještě vystoupil a šel za ním. Před odjezdem se zase přátelsky bavili, podali si ruce. Do auta s obž. [celé jméno obžalovaného] přišel i ten mladší a říkal, že s nimi jede do [obec], pak ale si to rozmyslel a vystoupil asi po 300 metrech v [obec]. Všichni 3 pasažéři byli podnapilí, podle něj tak nastejno, měli vláčnější chůzi i řeč. Nezaregistroval žádné zranění, zašpinění oděvu zvratky nebo exkrementy, to by je ani do auta nevzal. Svědkyně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uvedly, že byly zrovna u poškozeného na návštěvě dne 2. 1., když tam přijeli obžalovaní, svědkyně [příjmení] mj. konstatovala, že tam poškozený říkal, že je lepší se domluvit, než aby byly nějaké problémy, jinak s nimi jednal jako s běžnými zákazníky, nabídl jim kávu, dále uvedla, že tam poškozený manipuloval s mříží tak, že s ní šoupal, neměl moc sílu. Svědkyně [jméno] [příjmení] konstatovala, že poškozený se ke čtyřem příchozím - zákazníkům choval normálně, pouze se špatně ohýbal, tvrdil, že má naražená žebra a bylo to i poznat, že ho to bolí, nic těžkého ho neviděla zvedat. Hned, když přišly, [jméno] [příjmení] mu místo pozdravu řekla:“ ty vypadáš, co se ti stalo?“, on jim sdělil, že ho v [obec] přepadli, že byl zmlácen a že po něm chtěli peníze. Svědek [příjmení] [příjmení] uvedl, že někdy po Novém roce šel k poškozenému do dílny, kdy bydlí naproti a znají se 40 let, poškozený měl na obličeji nějaké škrábance a z nosu mu vytékala krev, seděl v podřepu a držel se za žebra. Řekl svědkovi, že byl pozván změřit nějaké mříže, místo toho byl odvezen někam do lesa na [anonymizováno] a dostal nakládačku. Pak svědek přišel za poškozeným asi za 3 až 4 dny, to u něj v dílně seděly 2 ženy, které zná od vidění, jedna je alkoholička a druhá„ ťáplá“, pak tam přišli 4 muži. Poškozený ho a ženy poprosil, aby počkali venku. Asi za týden šel opět k poškozenému do dílny, tam byl pán v kukle, který ho vyzval k odchodu, svědek ještě říkal zakuklenci, že jestli je sám, tak dostane taky nakládačku. Policista mu sdělil, že jich je 8, tak šel svědek pryč. Asi kolem půl páté tam přijelo auto, vystoupili z něj 4 muži a šli

**- 11 - 9T 45/2014-706**

k poškozenému do dílny, pak viděl, že došlo k nějakému zatýkání, na to se šel podívat a všiml si, že v tom autě seděla ještě 1 osoba. Říkal to i poškozenému, asi ve 22 hodin na něj pak zvonila policie, zda neví, kde je ten z toho auta, řekli mu, že vykopl okno na pravé straně a utekl. Svědek [jméno] [jméno] uvedl, že spolu s obž. [celé jméno obžalovaného] má v pronájmu zastavárnu v [obec], [anonymizována tři slova], před Vánoci 2013 do ledna 2014 tam probíhala rekonstrukce, kdy se vyklízelo, malovalo, měnilo zařízení. S obž. [celé jméno obžalovaného] se do budoucna bavili o tom, že někdy později kvůli bezpečnosti by bylo dobré [anonymizováno] mříž nebo skleněnou stěnu před prodejním pult, konkrétně se ale nedomlouvali. Nevěděl, že obž. [celé jméno obžalovaného] podniknul sám kroky k tomu, aby se taková mříž vyrobila. Zastavárna je zabezpečena alarmem, klíče od alarmu a zastavárny má pouze on a obž. [celé jméno obžalovaného]. Obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] zná, na rekonstrukci se nepodíleli, maximálně se tam přišli podívat.

Z lékařských zpráv a fotodokumentace poškozeného byl zjištěn rozsah jeho zranění. Ze znaleckého posudku z oboru soudního lékařství vyplynulo, že zlomení jednoho žebra může vzniknout jak nárazem pohybujícího se zraňujícího předmětu do těla (typicky úder pěstí), tak pádem dotyčného na pevný, případně nepohyblivý zraňující předmět, byť zlomení pouze jednoho žebra není právě pro pád či náraz na větší plochou podložku typické. Jedná se o lehké zranění, které se projevuje zejména bolestivostí, což je vysoce individuální záležitost, pokud dotyčný ztlumí bolest, například nějakým lékem, může vykonávat i pracovní činnosti, ovšem u zlomené kosti se tak prodlužuje doba hojení i případných potíží v podobě bolestivosti. Ze znaleckého posudku z oboru psychologie k osobě poškozeného vyplynulo, že nebyly zjištěny anomálie osobnosti, je spíše introvertní, i přes velmi dobrou intelektovou kapacitu je vnímání vlastních schopností sníženo, má tendenci k sobě přistupovat kriticky, schopnost fabulovat je na nižší úrovni, než by odpovídalo intelektové kapacitě. Schopnost správně vnímat prožitky a reprodukovat je je bez narušení. Tato schopnost byla v době, kdy na něm byla páchána trestná činnost, ovlivněna užitím alkoholu v množství, které je pro poškozeného neobvyklé, došlo u něj k ostrůvkovité amnézii. Vzhledem ke své inteligenci by byl schopen reprodukovat navedené okolnosti, nebyly však zjištěny žádné známky falešné výpovědi, ta se jeví méně pravděpodobná i vzhledem k jeho osobnostním charakteristikám. V důsledku události se u poškozeného rozvinula strachová reakce, u poškozeného nebyly zjištěny abnormality sexuálního chování nebo prožívání, sadomasochistické, anální praktiky, kálení a močení při sexuálním kontaktu hodnotí jako antierotické. Z analýzy dat zajištěných mobilních telefonů obžalovaných vyplynulo, že obž. [celé jméno obžalovaného] má v obou telefonech uložené [číslo] (obž. [celé jméno obžalovaného]), mezi 4.1. až 6.1. 2014 s ním měl na obou telefonech celkem 12 telefonických kontaktů a 3 SMS zprávy, obž. [celé jméno obžalovaného] má v telefonu kromě všech obžalovaných uloženého i pošk. [celé jméno poškozeného], co se týče komunikace s obžalovanými, tak mezi 21. 12. 2013 až 6. 1. 2014 má 66 kontaktů s obž. [celé jméno obžalovaného], mezi 26. 12. 2013 až 6. 1. 2014 68 kontaktů s obž. [celé jméno obžalovaného], mezi 28. 12. až 6. 1. 2014 75 kontaktů s obž. [celé jméno obžalovaného] a ve stejné době 133 kontaktů s obž. [celé jméno obžalovaného]. Z uložených SMS zpráv je třeba zmínit zprávu ze dne 1. 1. 2014 18:13 hodin, kdy obž. [celé jméno obžalovaného] píše obž. [celé jméno obžalovaného]:„ [jméno] chmel hlavně s odojem na kamarádství a tak h“. Z výpisu telefonické komunikace poškozeného vyplynulo, že obž. [celé jméno obžalovaného] (respektive [číslo]) jej kontaktoval dne 30. 12. 2013 jednou, 31. 12. 2013 3×, 1. 1. 2014 8x (z toho 7x nepřijal) a poslal 1 SMS, dne 2.1. 2014 mu svědkyně [jméno] [příjmení] poslala 3 SMS zprávy a jednou mu volala, dne 2. 1. 2014 mu dvakrát volal obž. [celé jméno obžalovaného] a poslal jednu SMS zprávu, dne 5. 1. 2014 mu poslal další SMS zprávu svědkyně [příjmení] a dne 6. 1. 2014 mu volal obž. [celé jméno obžalovaného]. Poškozený dále předložil některé SMS zprávy v přípravném řízení policii, například první SMS zpráva svědkyně [jméno] [příjmení] zní:„ Ahojky, díky za krásnou noc. Bylo mi úžasně a už teď se mi
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po tobě stýská. [jméno]“.

Po zhodnocení uvedených podstatných důkazů dospěl soud k následujícím závěrům.

Předně je třeba k výpovědím obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] (potažmo i [celé jméno obžalovaného]) konstatovat, že soud neuvěřil jejich tvrzením o nátlaku policie a snahy o vynucování výpovědí v přípravném řízení. K tomuto závěru vede soud více skutečností, jednak samozřejmě to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uváděl relevantní údaje za účasti nejen svého obhájce, se kterým se i v průběhu výslechu radil, ale i za účasti obhájců obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], kdy nikdo z obhájců neměl jedinou námitku k prováděnému úkonu, za takové situace soud prostě nemá nejmenší důvod pochybovat o zákonnosti úkonu. Dále jsou zde zcela jednoznačné výpovědi policistů, kdy všichni čtyři uvádějí obdobné skutečnosti a ty pak korespondují s informacemi ve spise o procesním postupu policie, kdy např. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po zadržení nevypovídal, vypovídal (popíral spáchání skutku) až za účasti obhájce, i [celé jméno obžalovaného] jako obviněný pouze částečně usvědčuje spoluobžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], sám se ale nedoznává, i všichni ostatní buď nevypovídali, nebo popírali trestnou činnost a žádné návrhy na vazby nebyly podány. Policisté, kteří ve věci vypovídali, dále prováděli pouze prvotní úkony, někteří jen zadržení a eskortu podezřelých, a o věci nic nevěděli, za takové situace by pak skutečně nebylo ani taktické ani logické se o věci s podezřelými vybavovat. O věrohodnosti výpovědí slyšených policistů tak nevznikly vůbec žádné pochybnosti.

K hodnocení výpovědi obž. [celé jméno obžalovaného] uvádí soud, že tato výpověď obsahuje nevysvětlené rozpory a nelogičnosti. Jednak obžalovaný nevysvětlil rozpor v tom, jak a kdy došlo v nočním podniku mezi poškozeným a obžalovaným [celé jméno obžalovaného] k dohodě o mříži, kdy na jednu stranu jeho bratr reagoval na zvýšení hlasu (konflikt, že poškozený nemá peníze po spočtení útraty) a tak se dali do řeči, začali se ale bavit v době, kdy teprve počítal účet, nevysvětlil dále, jak mohla v [obec] být na taxametru uvedena celková cena za cestu až do [obec]. Jeho líčení následků toho, že poškozený neměl peníze na útratu, která činila 160.000 Kč, pak působí zjevně nevěrohodně, neboť opravdu není v souladu s běžným chováním, aby„ na dobré slovo“ zcela neznámému člověku, který je v podniku poprvé, věřil, že do 14 dnů přijde dobrovolně zaplatit, nenechal si nic podepsat a nic neřešil. Obžalovaný sice uváděl, že chtěl vědět, kde bydlí, ale byl unavený, a kdyby ho poškozený nepřesvědčil, tak by tam ani nejel, na místě stejně čekal u silnice (takže se stejně o bydlišti nepřesvědčil), pak za poškozeným náhodou jel hned druhý den, ale dluh s ním vůbec neřešil a neřeší ho dodnes, kdy takové chování opravdu nepůsobí logicky a pravděpodobně. Bez významu při hodnocení výpovědi obžalovaného není ani to, že pracuje údajně brigádně již 17 let, kdy provozuje klub své družky, což nevypadá na běžný a legální pracovněprávní vztah, zřejmě právě proto, že je to„ noční klub“ alias nevěstinec, kdy povaha tohoto podniku je samozřejmě nepochybná s ohledem na všechny provedené důkazy (včetně výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i svědkyň [příjmení] a [příjmení] – noční podnik s barem, kde„ panák“ stojí 180 Kč, a pokoji, kde prostitutky poskytují sexuální služby). Rovněž výpověď obž. [celé jméno obžalovaného] obsahuje zjevnou nelogičnost v tom, že se s poškozeným v baru pouze obecně domlouval na výrobě mříže, poškozený už ale věděl, že se jedná o mříž do jeho zastavárny a měl jí i zaměřenou, na což obžalovaný nijak nereagoval a nedokáže to vysvětlit, nevěrohodně působí to, že s ním za poškozeným domlouvat výrobu mříže (aby nebyl sám) jedou (pokaždé) další tři lidé, včetně bratra, kterému poškozený (náhodou) dluží 160.000 Kč z předchozího večera, což nikdo ani nezmínil. Výpovědi obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] jsou pak částečně potvrzovány výpověďmi svědkyň [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a ing. [jméno] [příjmení].
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K výpovědím svědkyně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] konstatuje soud, že tyto svědkyně oproti obžalovaným uvádějí, že poškozený přišel do podniku sám, svědkyně [jméno] [příjmení] pak dále tvrdí, že poškozený sdělil, že nemá peníze ještě před odchodem na pokoj, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] to„ napsal“ a neměl s tím problém, což je opět v rozporu s výpovědí tohoto obžalovaného i svědkyně [příjmení], která by údajně s poškozeným na pokoj nešla, kdyby věděla, že nemá peníze. Dle svědkyně [příjmení] poškozený padal, dle [příjmení] neměl problémy s chůzí, obě výpovědi pak opětovně působí velmi nevěrohodně v tom, jak nebyl absolutně žádný problém, že poškozený nemá na zaplacení, vůbec to neřešily. Výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] je dále v rozporu s výpisem telefonní komunikace z telefonu poškozeného, kdy to byla právě ona, kdo poškozeného opakovaně kontaktoval, a to nikoliv o placení, pokud dále (znechuceně) popisovala, jak úchylné praktiky po ní poškozený chtěl, těžko věřit tomu, že mu pak za několik hodin napíše, jak to bylo úžasné a jak se jí po něm stýská. K výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] konstatuje soud, že tento svědek oproti výpovědi obž. [celé jméno obžalovaného] uvádí, že domluva o tom, že pojedou nejdříve do [obec], proběhla až cestou v automobilu, pokud jen odvezl poškozeného domů (tedy poškozený měl pouze zaplatit taxík), není zřejmé, proč v [obec] čekal tak dlouhou dobu. Z hlediska jejich obecné věrohodnosti je pak ještě třeba zmínit, že svědkyně [příjmení] a [příjmení] byly zjevně stálými prostitutkami v podniku obžalovaného, svědek [příjmení] pak rovněž od obž. [celé jméno obžalovaného] získával pravidelně práci, mohou tak mít zájem (příp. i dlužit) pomoc obž. [celé jméno obžalovaného].

Co se týče výpovědi poškozeného, k té je třeba konstatovat, že je konstantní po celou dobu řízení, poškozený popisuje události opakovaně velmi podrobně, s uvedením nepodstatných detailů, přímých řečí, svých pocitů a dojmů o prožívání obžalovaných, uvádí i skutečnosti ve svůj neprospěch, mezery v paměti, což vše jsou znaky přirozeného líčení zážitků. Výpověď poškozeného dále není v rozporu s žádným věrohodným důkazem, naopak je věrohodnými důkazy potvrzována, a to jednak lékařskou zprávou o zranění, jednak i výpisem telefonické komunikace, kdy ta s jeho výpovědí zcela koresponduje, s událostí se částečně svěřil svědkům [příjmení], [příjmení] a [příjmení]. Výpověď poškozeného je pak zcela vnitřně logická. Jeho tvrzení i jeho vystupování u soudu je pak v souladu se znaleckým posudkem na jeho osobu, kdy nebyl zjištěn žádný motiv pomsty vůči obžalovaným, poškozený má naopak sníženou schopnost fabulace, v jeho líčení se nevyskytly žádné znaky svědčící pro„ falešnou“ výpověď. Pokud svědek [příjmení] tvrdil, že poškozený mu sdělil, že byl zmlácen v lese na [anonymizováno], tato okolnost mohla vzniknout různými způsoby, včetně nedorozumění při komunikaci, samotná tato skutečnost pak podle názoru soudu rozhodně neznevěrohodňuje výpověď poškozeného jako celek, kdy se jedná o nepodstatný detail. Rovněž tvrzení o tom, že nemohl mít zlomené žebro, když zvedal těžkou mříž, nevylučuje jeho výpověď, neboť jednak svědkyně [příjmení] popisuje, že jí spíše šoupal, navíc i pokud by mříž skutečně zvedal, tak dle znaleckého posudku je toto možné, zranění se projevuje zejména bolestivostí, kterou poškozený mohl překonat, z jeho výpovědi je celkově patrno, že k léčení nepřistupuje (k sobě) úplně zodpovědně. Z hlediska obecné věrohodnosti svědků [příjmení], [příjmení] a [příjmení] konstatuje soud, že svědek [příjmení] a svědkyně [příjmení] mají k poškozenému bližší vztah, mohou tak mít zájem mu pomoci. Pro úplnost je třeba konstatovat, že výpovědi právě svědkyň [příjmení] a zejména [příjmení] podle názoru soudu příliš světla do věci nepřinesly, kdy obě v dílně poškozeného věnovaly pozornost spíše (u svědkyně [příjmení] skoro výlučně) jiným skutečnostem. K výpovědi svědka [příjmení] uvádí soud, že tento svědek popisuje zažité události rovněž relativně košatě, s uvedením mnoha přímých řečí, jeho výpověď pak podle obsahu zjevně není domluvená (naučená) s poškozeným.
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Po celkovém zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že výpověď poškozeného je zcela věrohodná, výpovědím obžalovaných (a svědkyním [příjmení], [příjmení] a svědku [příjmení]) soud neuvěřil. Výpověď poškozeného kromě shora uvedených věrohodných důkazů (objektivně zjištěný stav na jeho těle, telekomunikace) je dále částečně potvrzována i výpovědí obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy ten jednak uvádí, že poškozený byl s [celé jméno obžalovaného]) v zastavárně a pak v nevěstinci, na závěr dostal facku od obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Soud tedy z výpovědi poškozeného zcela vycházel a vzal jí jako základ svých skutkových zjištění. Pokud bylo namítáno, že poškozený byl pod značným vlivem alkoholu, na který není zvyklý, je třeba konstatovat, že poškozený prostě jasně řekl, co si pamatuje a co si nepamatuje, pokud bylo ve znaleckém posudku zmíněno, že i když osoba podává subjektivně pravdivou výpověď, mohou tam být chyby způsobené nepřesností paměti, k tomu je třeba konstatovat, že toto samozřejmě obecně platí vždy, žádným znaleckým vyšetřením není možné blíže zjistit, co je v paměti člověka příp. chybně uložená vzpomínka a co je vzpomínka správná – tedy v souladu s realitou, co se skutečně stalo, musí zjistit soud na základě hodnocení důkazní situace, v této konkrétní věci s ohledem na celkovou důkazní situaci i osobu poškozeného dospěl soud k závěru, že i přes alkoholové opojení je výpověď poškozeného zcela relevantním a hlavně pravdivým důkazem, kdy o jeho výpovědi se nevyskytly vůbec žádné pochybnosti. Soud neuvěřil ani výpovědi obž. [celé jméno obžalovaného], kdy jeho výpověď je rovněž v podstatných bodech v rozporu s výpovědí poškozeného, kdy poškozený uvádí, že v zastavárně vystupoval jako majitel obž. [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu byl představen za účasti obž. [celé jméno obžalovaného] jako majitel stavební firmy (obž. [celé jméno obžalovaného] – poškozený jednal s obž. [celé jméno obžalovaného], přivezl ho tam [jméno]), rovněž výpověď o dění v nevěstinci je zcela rozdílná, kdy dle obžalovaného [celé jméno obžalovaného] tam sice poškozený přijel s [jméno], ale poškozený lízal děvčatům nohy, padla jedna facka, jinak nic, oproti výpovědím ostatních obžalovaných (jeli za poškozeným čtyři, protože obž. [celé jméno obžalovaného] je nerad sám) uvádí, že jel opakovaně do dílny, neboť měl s mříží pomáhat. I u tohoto obžalovaného tedy soud vycházel zcela z výpovědi poškozeného. Pouze ta skutečnost, že při poslední návštěvě u pošjozeného byl v autě i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], vyplynula z výpovědi svědka [příjmení] a obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

Proto vzal soud za prokázané, že všichni obžalovaní se na jednání popsaném ve výroku rozsudku museli domluvit. To totiž nepochybně vyplývá ze skutkových okolností, obž. [celé jméno obžalovaného] pod smyšlenou identitou objednává mříž, při zaměřování v zastavárně pak obž. [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] pokračují v „ plánu“ (kdy [celé jméno obžalovaného] byl nejméně přítomen tomu, že mříž řešil [celé jméno obžalovaného] a jeho strýce představil jako vedoucího stavební firmy), následně opět pod záminkou zaplacení zálohy vzal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poškozeného do nevěstince obž. [celé jméno obžalovaného], kdy mu lživě tvrdil, že je vše v jeho režii, následně pak předstíral problém a prohru v kartách, kdy dole u baru se obžalovaní (nejméně obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]) o tomto dluhu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] naoko hádají (kdy i poškozenému pak bylo jasné, že je to spíše humbuk na jeho zpracování), zatím jej obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] nutí násilím k podpisu směnky a opakovaně ho bijí, poškozený opakovaně padá na zem, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] do toho zasahuje, nakonec vše ukončí, když poškozený alespoň souhlasí s tím, že si 160.000 Kč odpracuje. Druhý den mu pak v dílně (obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalovaného]) sdělí, že za dluh v kartách jim obž. [celé jméno obžalovaného] přenechal zastavárnu a že mříž (a další věci později) udělá jim. Všichni obžalovaní tak buď přímo hráli své úlohy v tomto plánu, nebo byli přítomni takovým skutečnostem, že museli o všem vědět.V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaných dospěl soud k závěru, že naplnili ve všech znacích skutkovou podstatu zločinu vydírání podle §
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175 odst. 1, 2 písm. b)trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, a to vše ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaní totiž jednak násilím nutili poškozeného podepsat směnku, při čemž spolupracovalo nejméně 5 pachatelů, dále mu pak bitím způsobili mj. zlomeninu žebra, což je poškození zdraví omezující poškozeného v obvyklém způsobu života po dobu rozhodně delší sedmi dnů, kdy dle znaleckého posudku je nejkratší doba omezení 1 měsíc. Zavinění všech obžalovaných hodnotil soud jako přímý úmysl, to vyplývá ze skutkových zjištění, kdy shora již soud konstatoval, proč dospěl k závěru, že všichni obžalovaní byli na průběhu„ akce“ domluveni a realizovali předem připravený scénář, zcela jistě tak vědomě činili to, co chtěli činit.

V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy obecně k provedení činu je třeba konstatovat, že stupeň společenské škodlivosti zvyšuje jednak spolupráce více osob, jednak i relativně sofistikovaný plán, kdy divadlu obžalovaných skutečně mohl poškozený uvěřit a být tak přesvědčen, že jim opravdu těch 160.000 Kč dluží (přičemž„ [jméno]“ by už nikdy neviděl). Dále společenskou škodlivost zvyšuje i fakt, že se obžalovaní dopustili více trestných činů. K osobám obžalovaných je třeba uvést, že obž. [celé jméno obžalovaného] dosud nebyl soudem trestán, obž. [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] pak byli soudně trestáni před dlouhou dobou, k tomu soud již nepřihlížel. Obž. [celé jméno obžalovaného] byl odsouzen rozhodnutím Okresního soudu Plzeň - město ze dne 22. 10. 2012 sp.zn. 2 T 146/2012 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 TrZ k podmíněnému trestu odnětí svobody se zkušební dobou do 29. 4. 2014, skutku se tak dopustil ve zkušební době tohoto podmíněného trestu. Obž. [celé jméno obžalovaného] byl již vícekrát soudem trestán, vždy k podmíněným trestům, poslední odsouzení je odsouzení Okresním soudem Plzeň-město ze dne 25. 7. 2014, sp.zn. 2T 68/2014, kdy byl uznán vinným trestnými činy podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 a § 209 odst. 1 TrZ, vydírání podle § 175 odst. 1 TrZ a úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 TrZ a odsouzen k podmíněnému trestu ve výměře 25 měsíců se zkušební dobou 3 a půl roku, k tomuto odsouzení přicházelo uložení souhrnného trestu.

Shora uvedené se pak promítlo i do úvah o trestech, kdy soud s ohledem na vyšší typovou škodlivost jednání obžalovaných dospěl k závěru, že je namístě uložení nepodmíněných trestů, že pouhá pohrůžka trestem by v případě takto závažné trestné činnosti nesplnila účel trestu. Nakonec pouze u obž. [celé jméno obžalovaného] s ohledem na dosavadní bezúhonnost, menší podíl na skutku, i s ohledem na to, že alespoň nějaké skutečnosti v přípravném řízení přiznal, uložil ještě trest podmíněný, jeho výměru stanovil mírně nad spodní hranicí sazby, tedy 2 a půl roku, zkušební dobu považoval za nutné určit delší, a to v trvání tří let. U obžalovaného [celé jméno obžalovaného] konstatuje soud, že opakovaně ukládané podmíněné tresty zjevně neměly potřebný efekt, proto soud uložil souhrnný trest v trvání 2 a půl roku nepodmíněně, neboť dále dospěl k závěru, že v případě prvního odsouzení k nepodmíněnému trestu postačí i kratší výměra, pro jeho výkon jej zařadil do věznice s dozorem, když byly splněny podmínky ust. § 56 odst. 2 písm. b) TrZ. Až při diktování rozsudku si předsedkyně senátu uvědomila, že u tohoto obžalovaného nebyl omylem vyhlášen výrok o zrušení výroku o trestu v rozsudku Okresního soudu Plzeň město sp.zn. 2 T 68/2014. U obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ukládal soud rovněž nepodmíněné tresty s ohledem na vyšší podíl na spáchání skutku, pro jejich relativní bezúhonnost na samé spodní hranici, a to ve výměře 2 roky se zařazením do věznice s dozorem, opět za splnění podmínek ust. § 56 odst. 2 písm. b) TrZ. Obž. [celé jméno obžalovaného] se pak skutku dopustil ve zkušební době podmíněného trestu, rovněž s ohledem na jeho vyšší podíl na spáchání skutku, přímo realizoval násilné jednání, uložil soud trest nepodmíněný, a
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to ve výši 2 a půl roku se zařazením do věznice s dozorem. Takto stanovené tresty jsou podle názoru soudu způsobilé naplnit svůj účel.

S nárokem na náhradu škody se k tomuto řízení řádně a včas přihlásila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s částkou 708 Kč za náklady na léčení poškozeného. Vzhledem k tomu, že tuto výši škody poškozený prokázal soupisem provedených úkonů a jejich cenou, škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, soud obžalovaným povinnost k náhradě této škody uložil, a to společně a nerozdílně, neboť se skutku dopustili všichni společně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 18. prosince 2014

Mgr. Michaela Řezníčková  
předsedkyně senátu