

Okresní soud v Tachově

náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

tel: 377 867 611, fax 377 867 650, e-mail: podatelna@osoud.tch.justice.cz, IDDS: H6nabrx

V 4-2/2020

Povolení ke sledování věci elektronické pošty –e-mailu

Soudce Okresního soudu v Tachově **nařizuje** dle § 158d odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního řádu na návrh Krajského státního zástupce v Plzni sledování věci elektronické pošty –e-mailu:

uživatel neznámý,

ke zjištění zejména:

- obsahu e-mailové schránky – ve schránce uložených dat (doručená pošta, odeslaná pošta, odstraněná pošta, koncepty, apod.)
- přístupových logů (IP adresy)
- registračních údajů k výše uvedené e-mailové schránce (registrační formulář při založení účtu, odkaz na jiné e-mailové schránky, telefonní kontakty vztahující se k účtu),
- další údaje vedoucí ke ztotožnění přístupového bodu dle zjištěných identifikátorů sítě internet

a to na dobu od 3.2.2020 do 3.5.2020.

Odůvodnění:

1. Dne 2.2.2018 byly policejním orgánem policie ČR KŘP Plzeňského kraje, SKPV pod č.j. § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že došlo ke spáchání podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kdy dosud nezjištěný pachatel či pachatelé dne 20.12.2017 doručil na , kraj, katastrální pracoviště , návrh na vklad do katastru nemovitostí podle § 14 zákona 256/2013 Sb. , týkající se převodu vlastnického práva k pozemkům parcelních čísel: st. : – vše v k.ú. , bytem , z původního vlastníka , na nového vlastníka společnost , se a to na základě kupní smlouvy datované dne 19.12. 2017. Kupní cena byla sjednána částkou 6.839.237 Kč. Vlastník pozemku , zjistil, že došlo údajně k uzavření kupní smlouvy oznámením z katastru nemovitostí o vložení plomby na výše uvedené pozemky. , zcela vyloučil, že by kupní smlouvu uzavřel a podepsal. Dále bylo zjištěno, že kupující, společnost , uhradila cenu ve výši 6.839.237 Kč převodem na účet č. . Tento účet náleží společnosti , od které si neznámý pachatel za uvedenou částku objednal 7.199 gramů zlata, které následně odebral. V rámci této činnosti byla při korespondenci užívána i e-mailová schránka , kdy neznámá osoba z této e-mailové schránky komunikovala a vystupovala jménem

2. Podle § 158d odst. 1 věty první a odst. 3 věty první trestního řádu sledováním osob a věcí se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudce.
3. Neodkladnost úkonu je dána rovněž tím, že v případě zahájení trestního stíhání lze předpokládat ukončení trestné činnosti, příp. může docházet i k zahlazování stop, likvidaci důkazů a případně i ovlivňování svědků.
4. Po prostudování žádosti dospěl soud k závěru, že byly splněny podmínky pro sledování e-mailu adresy@..... a to v rozsahu jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí po dobu 3 měsíců ode dne vydání povolení, protože touto činností lze objasnit podvodné jednání nezjištěného pachatele nebo pachatelů. Rovněž není pochyb o tom, že se jedná o úkon neodkladný, neboť jak bylo uvedeno výše, po zahájení trestního stíhání by mohlo být další řízení podstatně ztíženo či dokonce zmařeno. Soud proto žádosti vyhověl a v souladu s ustanovením § 158d odst. 1, odst.2, odst.3 trestního řádu bylo povolení ke sledování e-mailu povoleno na dobu v trvání 3 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto příkazu není přípustný opravný prostředek.

Tachov 3. února 2020

František Kříž
soudce

Okresní soud v Tachově

náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

tel: 377 867 611, fax 377 867 650, e-mail: podatelna@osoud.tch.justice.cz, IDDS: H6nabrx

V 6-2/2020

Povolení ke sledování osob a věcí

Soudkyně Okresního soudu v Tachově **vydává povolení** dle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu na návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově všem dotčeným právníckým nebo fyzickým osobám, které vykonávají telekomunikační činnost, podnikají v oblasti elektronických komunikací, provozují telekomunikační činnost a poskytují telekomunikační služby k použití operativně pátracích, technických a jiných prostředků, které budou použity ke sledování osob a věcí, a to:

e-mailového účtu: _____

za účelem jednorázového vstupu do e-mailové schránky,

a to na dobu od 12. 2. 2020 do 12. 3. 2020.

Povolení se vztahuje na zajištění a postoupení údajů, které jsou předmětem telekomunikačního a listovního tajemství, a nebo na něž se vztahuje ochrana osobních a zprostředkovatelských dat, a to v rozsahu vydání veškerého obsahu e-mailového účtu.

Odůvodnění:

1. Dne 29. 1. 2020 byly Generálním ředitelstvím cel, Odborem pátrání Plzeň, Oddělením odhalování celních podvodů pod č.j. _____ dle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel tím, že nejméně v době od 11. 10. 2019 do současné doby v úmyslu získávat finanční prospěch provozuje hazardní hru na nejméně 8 ks technických hracích zařízeních ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách, kdy se jedná nejméně o modely Apollo Games, přičemž k provozu těchto konkrétních zařízení není vydáno základní povolení Ministerstva financí ČR, čímž porušuje § 7 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách. Podezření je dáno na základě anonymního podání ze dne 22. 10. 2019, v němž bylo mimo jiné uvedeno, že v provozovně _____ a ve _____ má docházet k neoprávněnému provozu cca. 5 ks technických hracích zařízení, která by měla být v režimu „offline“. Šetřením bylo zjištěno, že v uvedené provozovně existuje základní povolení Ministerstva financí ČR pro držitele společnost _____ Dále bylo zjištěno, že provozovatelem prostoru je společnost _____, kde figuroval v době od _____ do _____ jako jednatel _____, který je jmenován v podnětu. V provozovně byla provedena na různých přístrojích zkusební hra, kdy následně bylo ověřením v Informačním systému pro dohled nad hazardními hrami zjištěno, že ne všechny provedené hry byly v systému zaznamenány, 8 ks hracích přístrojů vykazovalo v měsíci lednu a prosinci nulovou či minimální aktivitu. Je zde podezření, že v průběhu podzimu 2019 došlo k výměně registrovaných a

povolených hracích přístrojů za jiné hrací přístroje, které nepodléhají kontrole, není z nich odváděn podíl na zisku a placena daň z hazardních her. Operativními prostředky byly zjištěny skutečnosti odůvodňující podezření, že faktickým provozovatelem těchto hracích přístrojů je _____ a že na e-mail _____ mohla osoba, která provádí výběr finančních prostředků z hracích přístrojů, zasílat přehled zisků z hracích přístrojů.

2. Podle § 158d odst. 1 věty první a odst. 3 věty první trestního řádu sledováním osob a věcí se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudece.
3. Po prostudování žádosti dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro vydání povolení pro jednorázový vstup do e-mailové schránky e-mailového účtu _____ a pořízení kopíí všech obsažených e-mailových zpráv, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to v době 1 měsíce ode dne vydání povolení, neboť touto činností lze objasnit podezření ze spáchání presumované trestné činnosti, její rozsah a podíl jednotlivých osob. Není pochyb o tom, že se jedná o úkon neodkladný, neboť bez těchto zjištění nelze zahájit trestní řízení konkrétních osob pro konkrétní skutek. Policejní orgán vyčerpal operativní prostředky a další možnosti získání informací z veřejně dostupných zdrojů a informačních systémů. V případě provedení úkonů neskrývaným způsobem lze předpokládat ukončení trestné činnosti, příp. může docházet i k zahlazování stop, likvidaci důkazů či i ovlivňování svědků. Zásah do práva na soukromí dotčené osoby lze hodnotit jako přiměřený s ohledem na závažnost prověřované trestné činnosti.
4. S ohledem na vše shora uvedené soud žádosti vyhověl a v souladu s ustanovením § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu bylo vydáno povolení ke sledování osob a věcí.

Poučení:

Proti tomuto povolení není přípustný opravný prostředek.

Tachov 12. února 2020

Mgr. Lenka Mužíková, LL.M.
soudkyně

Okresní soud v Tachově

náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

tel: 377 867 611, fax 377 867 650, e-mail: podatelna@osoud.tch.justice.cz, IDDS: H6nabr

V 6-4/2020

Povolení ke sledování osob a věcí

Soudkyně Okresního soudu v Tachově vydává povolení dle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu na návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově všem dotčeným právníckým nebo fyzickým osobám, které vykonávají telekomunikační činnost, podnikají v oblasti elektronických komunikací, provozují telekomunikační činnost a poskytují telekomunikační služby k použití operativně pátracích, technických a jiných prostředků, které budou použity ke sledování osob a věcí, a to:

e-mailového účtu: @:

za účelem jednorázového vstupu do e-mailové schránky,

a to na dobu od 22.6.2020 do 31.7.2020.

Povolení se vztahuje na zajištění a postoupení údajů, které jsou předmětem telekomunikačního a listovního tajemství, a nebo na něž se vztahuje ochrana osobních a zprostředkovatelských dat, a to v rozsahu vydání veškerého obsahu e-mailového účtu.

Odůvodnění:

1. Dne 29. 1. 2020 byly Generálním ředitelstvím cel, Odborem pátrání Plzeň, Oddělením odhalování celních podvodů pod č.j. dle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel tím, že nejméně v době od 11. 10. 2019 do současné doby v úmyslu získávat finanční prospěch provozuje hazardní hru na nejméně 8 ks technických hracích zařízeních ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách, kdy se jedná nejméně o modely Apollo Games, přičemž k provozu těchto konkrétních zařízení není vydáno základní povolení Ministerstva financí ČR, čímž porušuje § 7 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách. Podezření je dáno na základě anonymního podání ze dne 22. 10. 2019, v němž bylo mimo jiné uvedeno, že v provozovně ve má docházet k neoprávněnému provozu cca. 5 ks technických hracích zařízení, která by měla být v režimu „offline“. Šetřením bylo zjištěno, že v uvedené provozovně existuje základní povolení Ministerstva financí ČR pro držitele společnost. Dále bylo zjištěno, že provozovatelem prostoru je společnost, kde figuroval v době od do jako jednatel, který je jmenován v podnětu. V provozovně byla provedena na různých přístrojích zkušební hra, kdy následně bylo ověřením v Informačním systému pro dohled nad hazardními hrami zjištěno, že ne všechny provedené hry byly v systému zaznamenány, 8 ks hracích přístrojů vykazovalo v měsíci lednu a prosinci nulovou či minimální aktivitu. Je zde podezření, že v průběhu podzimu 2019 došlo k výměně registrovaných a

povolených hracích přístrojů za jiné hrací přístroje, které nepodléhají kontrole, není z nich odváděn podíl na zisku a placena daň z hazardních her. Operativními prostředky byly zjištěny skutečnosti odůvodňující podezření, že faktickým provozovatelem těchto hracích přístrojů je
že na e-mail mohla osoba, která provádí výběr finančních prostředků z hracích přístrojů, zasílat přehled zisků z hracích přístrojů.

2. K žádosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově, podané ke zdejšímu soudu dne 12. 2. 2020, bylo vydáno dne 12. 2. 2020 povolení ke sledování osob a věcí – e-mailového účtu za účelem jednorázového vstupu do e-mailové schránky na dobu od 12. 2. 2020 do 12. 3. 2020.
3. Dne 19. 6. 2020 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově ke zdejšímu soudu novou žádost o povolení ke sledování osob a věcí s tím, že vydané povolení bylo realizováno, byly zjištěny e-mailové zprávy obsahující dva druhy výkazů za měsíce prosinec 2019 a leden 2020, rozdíl celkem 1 501 499 Kč. Z důvodu nouzového stavu v rámci epidemie COVID-19 nemohly být realizovány další úkony. Došlo ke změně provozovatele legálních herních zařízení na společnost
Za období od 19. 5. 2020 do 8. 6. 2020 byly zjištěny skutečnosti odůvodňující podezření, že je v trestné činnosti pokračováno. Policejní orgán vyčerpал operativní prostředky a další možnosti. Lze očekávat, že požadovaným úkonem bude zjištěna evidence hospodaření nelegálně provozovaných hracích přístrojů, objasněno podezření ze spáchání zločinu neoprávněného provozování hazardní hry dle § 252 odst. 1 a 2 písm. b) tr. zákoníku.
4. Podle § 158d odst. 1 věty první a odst. 3 věty první trestního řádu sledováním osob a věcí se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudece.
5. Po prostudování nové žádosti dospěla soudkyně k závěru, že jsou splněny podmínky pro vydání povolení pro jednorázový vstup do e-mailové schránky e-mailového účtu
a pořízení kopií všech obsažených e-mailových zpráv, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť touto činností lze objasnit podezření ze spáchání, resp. pokračování v páčání presumované trestné činnosti, výši neoprávněného prospěchu, podíl jednotlivých osob, resp. další skutečnosti významné pro trestní řízení, bez nichž nelze v současné době zahájit trestní řízení konkrétních osob pro konkrétní skutek. Je tak zřejmé, že se jedná o úkon neodkladný, neboť pokud by policejní orgán volil jiné kroky, lze předpokládat, že by došlo k ukončení trestné činnosti, k zahlazování stop a likvidaci důkazů, popř. ovlivňování svědků. Policejní orgán nemohl s ohledem na vyhlášený nouzový stav v rámci epidemie COVID-19 realizovat předpokládané navazující úkony, v současné době vyčerpал operativní prostředky a další možnosti získání informací z veřejně dostupných zdrojů a informačních systémů. Zásah do práva na soukromí dotčené osoby lze hodnotit jako přiměřený s ohledem na povahu, rozsah a závažnost prověřované trestné činnosti danou zejména presumovanou výší neoprávněného prospěchu a možnou právní kvalifikací.
6. S ohledem na vše shora uvedené soudkyně žádosti vyhověla a v souladu s ustanovením § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu vydala v dané věci opětovně povolení ke sledování osob a věcí, avšak nikoli na dobu dvou měsíců, jak bylo žádáno obecně s odkazem na aktuální personální a technické možnosti policejního orgánu, ale na dobu do 31. 7. 2020, která se jeví jako dostatečná k realizaci povolení.

Poučení:

Proti tomuto povolení není přípustný opravný prostředek.

Tachov 22. června 2020

Mgr. Lenka Mužíková, LL.M.
soudkyně

Okresní soud v Tachově

náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

tel: 377 867 611, fax 377 867 650, e-mail: podatelna@osoud.tch.justice.cz, IDDS: H6nabrx

V 3-4/2020

Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Soudkyně Okresního soudu v Tachově **nařizuje** dle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu na návrh Okresního státního zástupce v Tachově odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilního telefonního čísla:

+ 420

uživatel: _____, narozený _____ t. č. bytem _____ okres _____

a to na dobu od 12. 3. 2020 do 12. 7. 2020.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově podal dne 11. 3. 2020 návrh na nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu shora uvedené telefonní účastnické stanice na dobu čtyř měsíců s tím, že uvedené telefonní číslo užívá

. V návrhu uvedl, že policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství Plzeňského kraje, Územní odbor Tachov, Oddělení obecné kriminality byly dne 9. 1. 2020 pod č. j. KRPP.

zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, kterého se má zejména v obcích _____ dopouštět tím, že nejméně od 31. 5. 2019 do současnosti nelegálně distribuuje mezi uživatele OP“ drogu metamfetamin (pervitin), z čehož má finanční prospěch. Z dosud provedeného šetření bylo zjištěno, že _____ za má nejméně 40 stálých odběratelů drogy a do současné doby se podařilo ustanovit 27 osob. _____ neumí drohu vyrobit a jeho hlavním dodavatelem je _____, u kterého _____ nakupuje pervitin prakticky každý den. Množství nakoupené drogy se pohybuje od 10 – 20 gramů a tato skutečnost nasvědčuje tomu, že pervitin sám vyrábí nebo se na jeho výrobě podílí s další osobou. _____ má pronajatou část domu na adrese _____, umí vyrobit pervitin a sám je

dlouholetým uživatelem pervitinu. Nemá zaměstnání ani je aktivně nevyhledává. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 17. 7. 2014 byl _____ odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku nepodmíněně pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 19. 5. 2016 byl Krajským soudem v Plzni odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody mimo jiné za trestný čin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy dle § 286 odst. 1 tr. zákoníku. Dále má _____ záznam v rejstříku trestů ze Spolkové republiky Německo pro trestný čin související s nedovoleným obchodováním s omamnými a psychotropními látkami a prekurzory nejen pro vlastní potřebu. Byl trestán také pro majetkovou trestnou činnost.

Nasazením úkonu ve smyslu § 88 odst. 1, 2 trestního řádu je třeba zjistit přesný rozsah distribuce OPL ze strany _____ a rovněž informace o dalších osobách, které se na distribuci, či výrobě OPL podílejí. Sledovaného účelu nelze v současné době dosáhnout jinými prostředky,

kteřé trestní řád umožňuje, nebo by bylo jinak dosažení podstatně ztíženo, když operativní prostředky podle § 72 a § 73 zákona č. 273/2008 o Policii ČR byly vyčerpány. Státní zástupce navrhuje vydání příkazu na maximální možnou dobu čtyř měsíců, zejména s ohledem na operativně taktickou situaci, sofistikovaný způsob páchaní trestné činnosti a nutnost dlouhodobého monitoringu tak, aby byly zjištěny skutečnosti významné pro trestní řízení, s přihlédnutím k akčnímu radiusu možného páchaní trestné činnosti podezřelého, případně dalších osob. Jde o trestnou činnost, k jejímuž potírání Českou republiku zavazují, a pravidla stíhání stanovují mezinárodní úmluvy. Jsou tak splněny zákonné podmínky pro vydání příkazu podle § 88 odst. 1 trestního řádu, když je vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje mezinárodní smlouva. Požadovaný úkon je ve smyslu § 158 odst. 3 písm. i) trestního řádu ve spojení s § 160 odst. 4 trestního řádu úkon neodkladný a neopakovatelný, a to jednak z důvodu, že na základě prozatím zjištěných skutečností nelze zahájit trestní stíhání konkrétní osoby pro konkrétní skutek, kdy není známý zejména rozsah trestné činnosti Tomáše Špicla. Neopakovatelnost daného úkonu přímo plyne z povahy věci.

K návrhu byly připojeny listiny Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Tachov, Oddělení obecné kriminality Tachov, a to záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 9. 1. 2020, úřední záznamy ze dne 9. 1. 2020, 13. 1. 2020, 21. 1. 2020, lustrace pobytu podezřelého, dopis doručený dne 31. 5. 2019 Policii ČR, Územní odbor Tachov, hlášení akce ze dne 22. 12. 2019, opis z evidence rejstříku trestů, rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 14. 9. 2019, sp. zn. 9 T 16/2016 a rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 11. 2019 č. j. 9 To 383/2016-649, úřední záznam ze dne 19. 2. 2020, trestní příkaz Okresního soudu Plzeň – město ze dne 9. 11. 2016, č. j. 7 T 31/2014-92 a rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 5. 2016, č. j. 7 To 152/2016-98.

Předně je třeba konstatovat, že v daném případě se jedná o závažnou trestnou činnost, k jejímuž stíhání Českou republiku zavazují mezinárodní úmluvy, a to Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb., jednotná Úmluva o omamných látkách č. 47/1965 Sb., Protokol o změnách úpravy o omamných látkách č. 458/1991 Sb., Úmluva o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb. a Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb.

Na základě skutečností uvedených v návrhu a připojených listin dospěl soud k závěru, že je možné návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově vyhovět, neboť existuje důvodné podezření, že dochází ke shora popsané trestné činnosti a zároveň byly splněny zákonné předpoklady uvedené v ustanovení § 88 odst. 1 a 2 trestního řádu.

S ohledem na shora uvedené bylo tedy rozhodnuto o povolení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilního telefonního čísla uvedeného shora uživatele, neboť lze předpokládat, že tímto způsobem bude možné zjistit podstatné skutečnosti pro trestní řízení, a to jednak kontakt podezřelého s klienty – uživateli omamných a psychotropních látek, tedy rozsah distribuce či výroby a dále případně kontakt s dalšími osobami, které se podílejí na výrobě či distribuci omamných a psychotropních látek, tedy dále více rozkrýt páchanou trestnou činnost a její rozsah. Zásah do soukromí podezřelého je přitom přiměřený účelu trestního řízení, kdy v případě výroby a distribuce OPL se jedná o závažnou trestnou činnost.

Z povahy trestné činnosti je zřejmé, že sledovaného účelu nelze v současné době dosáhnout jinými prostředky, operativní prostředky dle zákona o Policii ČR byly vyčerpány a zjištění skutečností podstatných pro řízení jinak je podstatně ztíženo. Lze souhlasit se závěrem státního zástupce, že na základě prozatím zjištěných skutečností nelze zahájit trestní stíhání konkrétní osoby pro konkrétní skutek. Neodkladnost úkonu je dána rovněž tím, že v případě zahájení trestního stíhání lze předpokládat ukončení trestné činnosti, případně může docházet k zahlazování stop a likvidaci důkazů. Provedení úkonu nesnese z hlediska trestního řízení odkladu, když tímto mají být ustanoveni pachatelé a zjištěn rozsah trestné činnosti.

Neopakovatelnost daného úkonu plyne ze samotné povahy věci. V daném případě se tedy jedná o úkon neodkladný a neopakovatelný.

Poučení:

Proti tomuto příkazu není přípustný opravný prostředek.

Tachov 12. března 2020

Mgr. Kateřina Edlová
soudkyně

Okresní soud v Tachově

náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

tel: 377 867 611, fax 377 867 650, e-mail: podatelna@osoud.tch.justice.cz, IDDS: H6nabr

V 5-2/2020

Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Soudce Okresního soudu v Tachově nařizuje na návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonní stanice s číslem

+ 420

uživatel: _____ narozený dne _____, trvale bytem _____, t.
č. bytem _____, okres _____

a to na dobu od 7. 2. 2020 do 7. 6. 2020.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Tachově navrhl dne 6. 2. 2020 nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu shora uvedené telefonní účastnické stanice na dobu čtyř měsíců s odůvodněním, že nasazením úkonu ve smyslu ust. § 88 trestního řádu je třeba zjistit zásadní skutečnosti k předmětné trestné činnosti přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a tuto prokázat, zejména zjistit přesný rozsah distribuce omamných a psychotropních látek ze strany _____ a rovněž zjistit informace o dalších osobách, které se na distribuci či výrobě omamných a psychotropních látek podílejí. Dosud provedeným šetřením policie bylo zjištěno, že ke komunikaci _____ používána shora uvedené telefonní číslo. Sledovaného účelu nelze v současné době dosáhnout jinými prostředky, které umožňuje trestní řád.

Z přiloženého záznamu Policie ČR, KŘ policie Plzeňského kraje, ÚO Tachov, odd. obecné kriminality, č.j. KRPP _____ ze dne 3. 2. 2020 bylo zjištěno, že ve věci byly zahájeny úkony trestního řízení na základě operativního šetření policie, kdy je odůvodněn závěr, že se podezřelý _____ v současnosti dopouští zejména v obci _____ v přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku-

V daném případě se jedná o trestnou činnost, k jejímuž potírání Českou republiku zavazují a pravidla stíhání stanovují mezinárodní úmluvy a to zejména Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek (č. 173/1933 Sb.), jednotná Úmluva o omamných látkách (č. 47/1965 Sb.), protokol o změnách úpravy o omamných látkách (č. 458/1991 Sb.), Úmluva o psychotropních látkách (č. 62/1989 Sb.) a Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropním látkami (č. 462/1991 Sb.).

Dle připojeného spisu a v souladu s návrhem státního zástupce lze důvodně předpokládat, že jmenovaný nelegálně distribuuje marihuanu koncovým uživatelům omamných a psychotropních látek, když této činnosti se dopouští zejména v a to zejména v místě svého bydliště nebo v blízkém okolí, když k samotné distribuci dochází zejména po předchozí telefonické domluvě mezi ním a jeho odběrateli. Předmětné telefonní číslo bylo zjištěno v dostupných policejních databázích, kdy se má jednat o telefonní čísla

Vzhledem ke shora uvedenému je požadovaný úkon ve smyslu § 158 odst. 3 písmeno i) trestního řádu ve spojení s § 160 odst. 4 trestního řádu úkonem neodkladným a neopakovatelným, a to jednak z důvodu, že na základě prozatím zjištěných skutečností nelze zahájit trestní stíhání konkrétní osoby pro konkrétní skutek, kdy není znám zejména rozsah trestné činnosti Neopakovatelnost úkonu plyne přímo z povahy věci. Dalším důvodem je skutečnost, že zahájením trestního stíhání by došlo k „vyplášení“ pachatele, případně odběratelů nebo dodavatelů omamných a psychotropních látek popřípadě spolupachatelů trestné činnosti a tím i k ukončení trestné činnosti a hrozilo by zničení případných důkazů. Pro tuto obavu dosud nebyli vyslechnuti zjištění odběratelé.

Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že návrhu Okresního státního zastupitelství v Tachově lze vyhovět, neboť existuje důvodné podezření, že dochází ke shora popsané trestné činnosti, která je prokazována prozatím zjištěnými a zajištěnými důkazy. Současně lze říci, že byly splněny zákonné předpoklady uvedené v § 88 trestního řádu. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu byl nařízen z toho důvodu, že pouze tímto způsobem je možné rozkrýt páchanou trestnou činnost, příp. zjistit i další účastníky, kteří se mohou na trestné činnosti podílet.

Poučení:

Proti tomuto příkazu není přípustný opravný prostředek.

Tachov 6. února 2020

JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.
soudce