



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10.7. 2013 v senátě složeném ze soudců ing. [REDACTED], [REDACTED] a Mgr. Michaely Řezníčkové jako předsedkyně senátu t a k t o :

Obžalovaní

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem a k doručování [REDACTED], t.č. bytem [REDACTED], nezaměstnaný,

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], k doručování [REDACTED], brusič,

3. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], na mateřské dovolené

jsou vinni, že

obž. [REDACTED] a [REDACTED]

1. v době od přesně nezjištěného dne listopadu [REDACTED] do 1 [REDACTED] nabídl obviněný [REDACTED] obviněnému [REDACTED] možnost vydělání peněz tím, že obviněný [REDACTED] svým jménem uzavře úvěr na nákup nemovitosti ve prospěch další osoby, která pak bude úvěr za nemovitost splácet a do roka nemovitost koupí, za což obviněný

obviněnému slíbil odměnu ,- Kč, obviněný s tímto souhlasil, po několika dnech obviněný obviněnému sdělil, že v bance je vše připravené a že v určitém termínu pojedou do banky, načež dne obviněný obviněného odvezl osobním automobilem nejdříve do za účelem ověření podpisů obviněného na souvisejících listinách a následně obviněného odvezl do před pobočku poškozené obchodní společnosti a.s., IČ , v ulici , kde chvíli společně čekali v autě a když obviněný obdržel telefonicky pokyn, poslal obviněného do pobočky poškozené obchodní společnosti a.s., kde obviněný při sjednávání úvěrové smlouvy č. na poskytnutí peněžních prostředků ve výši ,- Kč, za účelem koupě budovy občanské vybavenosti č.p. na pozemku parc.č. st. (stavební parcela), včetně tohoto pozemku, vše zapsáno na listu vlastnictví č. , vedeného , pro katastrální území , obec , a ačkoliv průměrný čistý příjem obviněného za poslední tři měsíce činil pouze ,- Kč, tak nepravdivě uvedl, že jeho průměrný měsíční příjem činí ,- Kč, což doložil potvrzením zaměstnavatele o výši pracovního příjmu u obchodní společnosti , s.r.o., ze dne , na základě, čehož s obviněným byla poškozenou obchodní společností uzavřena smlouva o úvěru č. na poskytnutí úvěru ve výši ,- Kč a úvěr byl v plné výši poskytnut, a takto obviněný jednal, ačkoliv věděl, že u obchodní společnosti , s.r.o. nebyl nikdy zaměstnán, že je nezaměstnaný, že jeho skutečný příjem ve výši cca ,- Kč nepostačuje na úhradu splátek a že splátky fakticky hradit nebude, a obviněný takto jednal, ačkoliv věděl, že při sjednávání úvěrových smluv budou uvedeny nepravdivé informace o příjmech obviněného , když mu bylo známo, že obviněný je v době sjednávání a uzavírání úvěrové smlouvy bez pracovního poměru, finanční situace obviněnému neumožní hradit splátky úvěru a že obviněný splátky úvěru hradit fakticky nebude, čímž obvinění – při zohlednění hodnoty nemovitosti, která byla jakožto předmět úvěrové smlouvy k zajištění předmětné pohledávky ve prospěch poškozené obchodní společnosti zatížena zástavním právem – způsobili poškozené obchodní společnosti škodu v celkové výši ,- Kč, přičemž po uzavření smlouvy obviněný obviněného odvezl zpět do jeho místa bydliště ve , kam mu za několik dní doručil odměnu za uzavření úvěru ve výši ,- Kč,

2. v době od přesně nezjištěného dne do nabídl obviněný obviněnému , aby svým jménem uzavřel ještě jeden úvěr na nákup nemovitosti ve prospěch další osoby, která pak bude úvěr za nemovitost splácet a do roka nemovitost vykoupí, za což obviněný obviněnému slíbil odměnu ve výši ,- Kč, s čímž obviněný opět souhlasil, neboť potřeboval peněžní prostředky a obviněný obviněnému slíbil, že mu doplatí i předešlých slíbených ,- Kč, načež dne obviněný obviněného J odvezl osobním automobilem před pobočku poškozené obchodní společnosti a.s., IČ , v ulici , a obviněného poslal do pobočky poškozené obchodní společnosti a.s., kde při sjednávání úvěrové smlouvy č. na poskytnutí peněžních prostředků ve výši ,- Kč za účelem koupě a

rekonstrukce bytu č. [REDAKCE] v budově čp. [REDAKCE], [REDAKCE] na pozemcích parc.č. st. [REDAKCE], [REDAKCE] (stavební parcely), včetně spoluvlastnických podílů na společných částech budovy a pozemků o velikosti podílu [REDAKCE], vše zapsáno na listech vlastnictví č. [REDAKCE] a [REDAKCE], vedených [REDAKCE], [REDAKCE], pro katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], obviněný [REDAKCE] uvedl, že je od [REDAKCE] zaměstnán u obchodní společnosti [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], a jeho průměrný měsíční příjem činí [REDAKCE],- Kč, na základě čehož s obviněným [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o úvěru č. [REDAKCE] na poskytnutí úvěru ve výši [REDAKCE],- Kč a úvěr byl v plné výši poskytnut, a takto obviněný jednal, ačkoliv věděl, že u této obchodní společnosti nebyl nikdy zaměstnán, že je nezaměstnaný, že jeho skutečný příjem nepostačuje na úhradu splátek a že splátky hradit nebude, a obviněný [REDAKCE] takto jednal, ačkoliv věděl, že při sjednávání úvěrových smluv budou uvedeny nepravdivé informace o příjmech obviněného [REDAKCE], když mu bylo známo, že obviněný [REDAKCE] je v době sjednávání a uzavírání úvěrové smlouvy bez pracovního poměru, finanční situace obviněnému [REDAKCE] neumožní hradit splátky úvěru a že obviněný [REDAKCE] splátky úvěru hradit fakticky nebude, čímž obvinění – při zohlednění hodnoty nemovitosti, která byla jakožto předmět úvěrové smlouvy k zajištění předmětné pohledávky ve prospěch poškozené obchodní společnosti zatížena zástavním právem – způsobili poškozené obchodní společnosti škodu v celkové výši [REDAKCE],- Kč, přičemž po uzavření smlouvy obviněný [REDAKCE] obviněného [REDAKCE] odvezl zpět do místa jeho bydliště ve [REDAKCE], kam mu za několik dní doručil odměnu za uzavření úvěru ve výši [REDAKCE],- Kč,

obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]

3. v době od přesně nezjištěného dne [REDAKCE] do [REDAKCE] obviněný [REDAKCE] požádal [REDAKCE], aby zajistil, aby tehdejší manželka obviněného [REDAKCE] obviněná [REDAKCE] svým jménem uzavřela úvěrové smlouvy na koupi nemovitostí, načež obviněný [REDAKCE] nabídl své tehdejší manželce obviněné [REDAKCE] možnost vydělání peněz tím, že svým jménem uzavře úvěry na koupi nemovitostí, které nebude muset splácet, za což dostane blíže neurčenou peněžní odměnu, přičemž uvedl, že obviněná se nemusí bát, neboť vše zařizuje jejich známý [REDAKCE], na základě čehož obviněná [REDAKCE] s tímto postupem souhlasila a obviněný [REDAKCE] ve spolupráci s [REDAKCE], nar. [REDAKCE] zajistil přípravu podkladů k úvěrům, především nepravdivé potvrzení o výši příjmů obviněné [REDAKCE] a smluvní dokumentaci k předmětu úvěru, následně dne [REDAKCE] obviněnou [REDAKCE] odvezl osobním automobilem do [REDAKCE], kde jí doprovodil do pobočky poškozené obchodní společnosti [REDAKCE] a.s., IČ [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], k uzavření úvěrových smluv, přičemž ji instruoval tak, aby podepsala všechny listiny, které jí budou předloženy, načež obviněná uzavřela úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] na poskytnutí peněžních prostředků ve výši [REDAKCE],- Kč za účelem koupě a rekonstrukce budovy rodinného domu čp. [REDAKCE] na pozemku parc.č. st. [REDAKCE] (stavební parcela), vše zapsáno na listu vlastnictví č. [REDAKCE], vedeného [REDAKCE], [REDAKCE], pro katastrální území [REDAKCE], obec [REDAKCE], a úvěrovou smlouvu č. [REDAKCE] na poskytnutí peněžních prostředků ve výši [REDAKCE],- Kč za účelem koupě a rekonstrukce budovy čp. [REDAKCE] na pozemku parc.č. st. [REDAKCE] (stavební parcela), včetně tohoto pozemku, a dalšího pozemku parc.č. [REDAKCE] (pozemková parcela), vše zapsáno na listu vlastnictví č. [REDAKCE], vedeného [REDAKCE], [REDAKCE], pro katastrální [REDAKCE]

území [REDAKCE], obec [REDAKCE], přičemž obviněná uvedla, že její průměrný měsíční příjem činí [REDAKCE],- Kč, což doložila potvrzením zaměstnavatele o výši pracovního příjmu u obchodní společnosti [REDAKCE], s.r.o., [REDAKCE], ze dne [REDAKCE], ačkoliv věděla, že u této obchodní společnosti nikdy zaměstnána nebyla, přičemž v žádostech o poskytnutí úvěrového produktu č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] uvedla, že nevyživuje žádné osoby, ačkoliv v té době vyživovala tři své nezletilé děti, k úvěru č. [REDAKCE] pak nepravdivě uvedla, že kupovanou nemovitost bude částečně pronajímat, což doložila nepravdivou smlouvou o smlouvě budoucí nájemní, kterou měla uzavřít dne [REDAKCE] s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a na základě všech těchto nepravdivých informací byly úvěry obviněné poskytnuty a obviněnou bezhotovostně vyčerpány, a takto obvinění [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] jednali, ačkoliv věděli, že při sjednávání těchto úvěrových smluv budou uvedeny nepravdivé informace o příjmech obviněné [REDAKCE], že je obviněná v invalidním důchodu, obstarává tři nezaopatřené děti, a že obviněný [REDAKCE] – jakožto její manžel – je bez pracovního poměru, a tudíž finanční poměry obviněné nepostačují k úhradě splátek úvěrů a že splátky úvěrů obviněná fakticky hradit nebude, čímž obvinění – při zohlednění hodnot nemovitostí, které byly jakožto předmět úvěrových smluv k zajištění předmětných pohledávek ve prospěch poškozené obchodní společnosti zatíženy zástavním právem – způsobili poškozené obchodní společnosti škodu v celkové výši [REDAKCE],- Kč,

t e d y

pod body 1. a 2.

obviněný [REDAKCE]

zosnoval, aby jiný při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

obviněný [REDAKCE]

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

pod bodem 3.

obviněný [REDAKCE]

zosnoval, aby jiný při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

obviněný [REDAKCE]

navedl jiného, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

obviněná [REDAKCE]

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

t í m s p á c h a l i

pod body 1. a 2.

obviněný [REDAKCE]

jako účastník ve formě organizátorství podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009, pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009,

obviněný [REDACTED]

pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009,

pod bodem 3.

obviněný [REDACTED]

jako účastník ve formě organizátorství podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009, pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009,

obviněný [REDACTED]

jako účastník ve formě návodu podle § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009, pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009,

obviněná [REDACTED]

pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009,

a o d s u z u j í s e z a t o

1. obžalovaný [REDACTED]

podle § 37 tr. zákona soud **upouští** od uložení souhrnného trestu k rozsudku Okresního soudu Tachov ze dne 17.5.2010 č.j. 1 T 85/2009 – 443.

2. obžalovaný [REDACTED]

podle 250b odst. 4 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k **úhrnnému** trestu odnětí svobody ve výměře **dvou (2) let**.

Podle § 58 odst. 1, odst. 59 odst. 1 tr. zákona se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **třiceti (30) měsíců**.

Podle § 59 odst. 2 tr. zákona se obžalovanému ukládá povinnost ve zkušební době podle svých sil nahradit škodu způsobenou trestným činem.

3. obžalovaná [REDACTED]

podle 250b odst. 4 tr. zákona k trestu odnětí svobody ve výměře **dvou (2) let**.

Podle § 58 odst. 1, odst. 59 odst. 1 tr. zákona se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **osmnácti (18) měsíců**.

Podle § 59 odst. 2 tr. zákona se obžalované ukládá povinnost ve zkušební době podle svých sil nahradit škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsany ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědí obžalovaných, svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], z výpovědí znalkyň a znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie na obžalované a celé řady listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména žádosti o hypoteční úvěry obžalovaných s přílohami, smlouvy o těchto úvěrech s přílohami, vyjádření firmy [REDAKCE].

Obžalovaný [REDAKCE] spáchání činu popíral, fungoval ve věci pouze jako šofér, [REDAKCE] na něj udělal podvod, obžalovaný na něj podal trestní oznámení a [REDAKCE] mu pak nabídl, zda by mu nedělal řidiče a tak obžalovaný souhlasil. S [REDAKCE] se seznámil někde v baru, představil se mu jako bankéř, měl mu zařídit půjčku. Pak si pro něj někdo od [REDAKCE] přijel a odvezl ho do [REDAKCE] do [REDAKCE], tam jen podepisoval papíry, [REDAKCE] mu řekl, ať si sedne, na nic se neptá a vše podepíše. Pak se asi po roce dozvěděl, že dluží velkou částku, [REDAKCE] mu slíbil, že to převede na sebe a že obžalovaný nebude mít žádné problémy. Řidiče [REDAKCE] dělal, protože neměl peníze, za práci mu [REDAKCE] platil částky ve výši [REDAKCE], - Kč za měsíc, také 2× měsíčně pro něj někam jel, vozil lidi do [REDAKCE] do banky a do [REDAKCE] na centrálu. Vezl také spoluobžalované na požádání pana [REDAKCE] do [REDAKCE], asi každého zvlášť. Obžalovaný vyzvedl oba asi v místě bydliště, už věděli, že pro ně přijede, domluvili se s [REDAKCE], dovezl je do [REDAKCE], tam si je na parkovišti vyzvedl někdo od [REDAKCE] nebo přímo [REDAKCE] a šel s nimi na jednání, obžalovaný se žádných jednání neúčastnil. Neví, jestli se o věci se spoluobžalovanými v autě bavil, měl ale pouze roli řidiče. Někdy také pro pana [REDAKCE] vozil nějaké listiny, spoluobžalovanému [REDAKCE] dal asi obálky s penězi od pana [REDAKCE], ale neví kolik a kdy, že jsou tam peníze mu řekl [REDAKCE]. Se spoluobžalovanými neměl žádný konflikt, zná je přes bratrance 20 let.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že někdy koncem roku [REDAKCE] byl osloven [REDAKCE] s nabídkou přivýdělnku, v té době byl delší dobu nezaměstnaný a byl ve finanční tísní. [REDAKCE] mu řekl, že by si pro jeho známého vzal na sebe úvěr na koupi nemovitosti, ten známý by to platil a za rok převedl na sebe, za to mu byla slíbena odměna ve výši [REDAKCE], - Kč, obž. s tím souhlasil. [REDAKCE] říkal, že je nezaměstnaný, on ale odpověděl, že to není problém, že to zařídí, že vědí, jak to udělat. V domluvený den jej [REDAKCE] vyzvedl a jeli do [REDAKCE], kde vyzvedli ještě dalšího muže, jehož jméno nezná, a byli ověřit nějaké smlouvy, pak jeli do [REDAKCE]. V [REDAKCE] s ním šel tento muž do [REDAKCE]. za nějakou pracovníci, která již měla připraveny všechny podklady k úvěru a dala mu je k podpisu, nic mu k tomu neřekla. Co mu bylo předloženo, to podepsal, včetně prázdných papírů, neměl potřebu se na nic ptát. Asi po dvou nebo třech dnech se u něj zastavil [REDAKCE], který mu předal [REDAKCE], - Kč. Když se dotazoval, proč nedostal celých slibovaných [REDAKCE], - Kč, [REDAKCE] mu odpověděl, že bylo třeba vyplatit víc lidí. Dále uvedl, že stejným způsobem byl uzavřen úvěr na nemovitost v [REDAKCE], kdy jej [REDAKCE] odvezl do [REDAKCE]. Cestou naložili člověka, který úvěr zařizoval. V bance v [REDAKCE] podepsal, co bylo třeba, za což obdržel do [REDAKCE] odměnu ve výši [REDAKCE], - Kč. Následně veškerou korespondenci, která mu od [REDAKCE]

██████████. chodila, předával ██████████ a o víc se nestaral, nic neplatil. Věděl, že se jedná o úvěry na nákup nemovitostí, výši se dozvěděl až z korespondence od banky. Asi po dvou letech se dozvěděl, že úvěry nejsou spláceny, od banky se dozvěděl, že na nemovitosti jsou exekuce. Doplnil, že nikdy nebyl zaměstnán ve společnosti ██████████, v době uzavírání úvěrových smluv neměl deklarované příjmy a byl si vědom toho, že úvěry nemůže splácet, slíbili mu, že to bude splácet ten muž. V té době splácel úvěr, k jehož získání musel doložit příjmy, s manželkou měli v uvedené době (jeho sociální dávky a její mateřská) celkem cca ██████████,- Kč měsíčně, to jim nestačilo ani na živobytí, hrál také v uvedené době automaty. Tehdejší manželce (spoluobž. ██████████) řekl, že si vzal uvedené úvěry. K bodu 3. rozsudku pak uvedl, že ani nevěděl nic o tom, že manželka ██████████ uzavřela také úvěr, neřkla mu to, nikdy nebyl přítomen jednání manželky s obž. ██████████, takže jí nenaváděl k uzavření této smlouvy, resp. uvádění nepravdivých skutečností. Některé dokumenty v úvěrových složkách nepodepsal nebo si není jistý, zda je to jeho podpis.

Obžalovaná ██████████ v přípravném řízení konstatovala, že někdy v roce ██████████ jí tehdejší manžel ██████████ nabídl možnost získání peněz, aby zaplatili dluhy, manžel měl dluhy nejméně u dvou bank. Řekl, že má být zítra připravená, že jí vyzvedne ██████████, toho zná, neboť je to bratr její kamarádky ██████████. ██████████ jí odvezl do banky do ██████████, cestou pouze řekl, že bude podepisovat nějaké papíry, že to je normální a dělají to všichni. Měla kupovat dům v obci ██████████. V ██████████ jí za účasti dalšího muže byly předloženy neznámou ženou nějaké písemnosti, které podepsala, ale nic jí nebylo vysvětleno. Po příjezdu domů jí řekli, že se zase ozvou, asi za 2-3 dny jí přivezl obž. ██████████ smlouvy a jeli zase někam ověřovat podpis, ptala se obž. ██████████, kdy dostane klíče, bylo jí řečeno, že se nemá o nic starat. O tom, že se jednalo i o dům v ██████████, se dozvěděla, až když měla platit nějakou daň. K potvrzení o výši příjmů u společnosti ██████████ uvedla, že u této společnosti nikdy nepracovala, potvrzení se nezakládá na pravdě, nicméně podpis na potvrzení je její. Rovněž tak v žádosti o poskytnutí úvěrového produktu nesouhlasí počet vyživovaných osob, neboť v té době živila tři děti. Byla v té době v invalidním důchodu a její příjem činil invalidní důchod a mateřská, dohromady cca ██████████,- Kč. K úvěrovým smlouvám a příkazům k úhradě uvedla, že podpisy na nich jsou její, ale příkazy v době podpisu zřejmě nebyly vyplněny. Před soudem konstatovala, že jí bývalý manžel zpočátku ještě řekl, že si mohou kromě zaplacení dluhů také ještě něco přivydělat, představovala si to tak, že prodají ty baráky a z toho zaplatí dluhy. Při podepisování smluv si chtěla přečíst uvedené listiny, muž v brýlích (██████████) jí to sebral, že prý zdržuje. Stihla si přečíst pouze to, že kupuje 2 baráky, a to ██████████ a ██████████. Ptala se ho, proč jí to bere, on odpověděl, že jí to už nemusí zajímat, když už to podepsala. Podepisovala také prázdné papíry. Po těch několika dnech, když znovu někam jela se spoluobžalovaným ██████████, byl tam i silnější muž se synem, co ten barák prodávali, ukazovali jí i fotky, ona odpověděla, že jí nikdo nic nedá. To jí totiž řekl pan ██████████ i pan ██████████, že klíče nedostane. Na to reagovala tak, že byla našťvaná, oni z toho měli peníze a ona prý nemusí mít klíče. Pak se ještě zastavili v nějaké restauraci, kde opět jednala s ██████████ a ██████████, dali jí nějakou kartičku, že si z ní může vyzvednout peníze do výše ██████████,- Kč, že to strčí do bankomatu a zadá PIN. Pak z toho bývalý manžel zkoušel vybírat, neboť ona to neumí, ale nefungovalo to. Ohledně těch domů pak za ní přijel svědek ██████████, od kterého dům koupila, řekl, že chce barák zpátky, vyhrožoval jí před dětmi, a tak mu řekla, ať si ho vezme. Snažili se i prodat ty domy, ale nevycházelo to, jiné úkony s domy nečinila. Manželovi pak říkala, že nedostala klíče, on jí odpověděl, že on také ne a že se o to nemá starat. Manžel jí říkal, že má v ██████████ hospodu, ale nikdo jí nekoupil ani přes realitku. V uvedené době žili s bývalým manželem ve společné domácnosti s třemi dětmi, pobírala mateřskou ve výši ██████████,- Kč a

■■■■, - Kč invalidní důchod, manžel hospodařil s penězi, dluhy nesplácel nikdo. Za to, že podepsala ty úvěry, jí slíbil obž. Antonín ■■■■ ■■■■, - Kč, měli dostat tuto částku manžel i ona, ona ale žádné peníze nedostala. Když jeli domů z ■■■■, tak jí spoluobžalovaný ■■■■ dal pro manžela obálku, že mu to má předat, nevěděla, co v ní je.

K věci dále vypovídali svědci, a to ■■■■, který konstatoval, že od roku ■■■■ se snažili prodat nemovitost v ■■■■, pak někdy v půlce roku ■■■■ přijel člověk, který se představil jako ■■■■ s tím, že ten prodej zprostředkuje. Podruhé přijel s dalším mužem - zájemcem, dělal na něj dojem, že tam chce provozovat pohostinství. Domluvili se nakonec na ceně ■■■■, - Kč, protože to dlouho nemohli prodat, zprostředkovatel pak přijel se smlouvou na MÚ do ■■■■, už jí měl podepsanou od nějakého pana ■■■■ z ■■■■, podpis byl ověřený notářem. Pak smlouvu podepsali oni, přitom jim zprostředkovatel vyplatil v hotovosti ■■■■, - Kč a sdělil, že ještě zajistí znalecký odhad kvůli dani z převodu nemovitosti, ten už ale nezajistil. Dali ■■■■ klíče od nemovitosti, druhé klíče nechali u sousedů s tím, že si je tam vyzvedne pan ■■■■, ale dodneška si je nevyzvedl, dům byl pak za chvíli znova na prodej. Obdobné skutečnosti uvedla i ■■■■, doplnila, že za těch ■ let nikdy nikoho neviděla, že by tam jel, budova je v současné době v dezolátním stavu. Svědek ■■■■ konstatoval, že asi před sedmi lety se ■■■■, kterého znal jako provozovatele restaurace, zeptal, zda by mu mohl zajistit půjčku na opravu střechy, dohodli se, že mu půjčí ■■■■, - Kč a svědek mu bude měsíčně splácet ■■■■, - Kč. Byli to podepsat v ■■■■ na městském úřadě, kopii toho papíru nedostal. Zaplatil mu asi 3 až 4 měsíční splátky, pak už se ■■■■ neukázal, přestal jezdit pro splátky. Ze vlastně přišel o dům zjistil tak, že k nim někdo přijel a sháněl paní obžalovanou ■■■■, řekl jim, že tam žádná taková paní nebydlí, ale oni odpověděli, že ten barák je její. Ukazovali mu k tomu i listiny, výpis katastru a smlouvu. Ty 2 osoby mu také řekli, že to zprostředkoval pan ■■■■, že mu dal svědek plnou moc. Pak hledal paní ■■■■ a ta mu řekla, že to všechno udělal pan ■■■■, že když bude chtít, tak si ten barák může vzít zpět, podepsala to i na úřadě. Pak mu ve ■■■■ řekli, že sice barák může dostat zpátky, ale i s těmi dluhy. Obžalovaná mu dále říkala, že jí ■■■■ měl dát peníze, že jí nedal ani korunu, a že na ní udělali podvod. Svědek ■■■■ uvedl, že spoluobžalované nezná, žádný ručitelský závazek nepodepisoval. Svědkyně ■■■■ zná, měl ve ■■■■ hotel a řekl svědkovi, ať jde k němu pracovat. Svědek mu dělal údržbáře, ■■■■ mu platil jídlem a cigaretami. Ve ■■■■ hotel sebrali, tak svědkyně „natáhla“ do ■■■■, tam dělal stejnou práci. Podepsal pak pro něj nějakou půjčku, ■■■■ mu řekl, že jestli to nepodepíše, tak ho vyhodí. Neví, o jakou půjčku se jednalo, byli zde v ■■■■ v ■■■■, všechno vyřizoval s paní ze spořitelny pan ■■■■, byla to půjčka na barák. Kromě toho úvěru mu také podepsal prázdné papíry, nevěděl, co s nimi ■■■■ udělá. Za tu půjčku pro pana ■■■■ byl také odsouzen. Svědek ■■■■ v hlavním líčení nevypovídal, neboť by si mohl výpovědí způsobit trestní stíhání, v přípravném řízení uvedl, že se svědkem ■■■■ byli externími spolupracovníky ■■■■, získávali klienty, zabezpečovali podklady a předávali je pracovníci spořitelny. V roce ■■■■ zakoupil obž. ■■■■ na hypotéku nemovitost v obci ■■■■, jednalo se o objekt restaurace s ubytovacími kapacitami, tuto nemovitost dal obžalovaný do nájmu, takže z měsíčního nájemného byla hrazena splátka hypotéky a ještě mu zbýval zisk. V průběhu roku ■■■■ se pak na něj obžalovaný ■■■■ obrátil se žádostí, zda by bylo možné profinancovat stejným způsobem i další nemovitosti pro jeho klienty. Seznámil ho s podmínkami, za jakých lze hypotečního úvěru dosáhnout a předal mu potřebné žádosti a tiskopisy ■■■■. Konkrétně k ■■■■ uvedl, že tuto nemovitost si vybral přímo pan ■■■■ a pan ■■■■, se žádostí přišel pan ■■■■ a přinesl i podklady k tomu

potřebné, svědek tyto podklady předal pracovníci banky v [REDACTED]. K tomu byla ještě potřeba zajistit odhad, který zpracovával externí poradce banky, toto zajišťoval on. Pak banka vyrozuměla klienta o schváleném úvěru a termínu schůzky k podpisu jeho prostřednictvím, tuto informaci předal panu [REDACTED]. Kupní smlouvou na nemovitost nezajišťoval, většinu takových smluv vytvářel jeho spolupracovník [REDACTED] podle podkladů pana [REDACTED] a jemu také smlouvu předal. Číslo účtu na smlouvě je uvedeno po dohodě stran, mohlo se jednat o účet jeho společnosti nebo někoho z [REDACTED], kupní cena byla rozdělena tak, že 1 část byla určena pro prodávající, další část pro pana [REDACTED] pro případnou opravu nemovitosti a také pro vyplacení provizí, z toho část i pro pana [REDACTED]. Později ale zjistil, že [REDACTED] si pro sebe ponechává větší část či celou provizi, tudíž spolupráci s ním ukončil. U podpisu smluvní dokumentace v kanceláři pracovníce banky byl přítomen on, pan [REDACTED], klient a pracovníce banky. S klientem se prošla kompletní dokumentace, pracovníce banky jim vysvětlila vše ohledně úvěru, tedy účel, splátky, zástava, pojištění nemovitosti, klient pak dostal kopii úvěrové dokumentace. K nemovitosti v [REDACTED] uvedl, že požádal pana [REDACTED], zda nemá nějakého známého, který by byl ochoten si vzít za nějakou provizi hypotéku. Ti majitelé totiž byli ve finančních problémech a potřebovali vyřešit exekuce. Pan [REDACTED] promluvil s panem [REDACTED] a v bance byla bonita vyhodnocena kladně, tudíž se tento úvěr zabezpečil na pana [REDACTED] za provizi pro [REDACTED] i [REDACTED]. Bylo dohodnuto, že majitelé nemovitosti zde budou dále bydlet a budou formou nájmu hradit splátky hypotéky, nějaká drobná část nájmu by zbývala pro pana [REDACTED], na to však smlouva sepsána nebyla. Peníze z úvěru šly pravděpodobně na nějaký účet, který ovládal, a z toho byly vyplaceny finanční problémy majitelů nemovitostí a také provize pro [REDACTED] a [REDACTED]. Panu [REDACTED] dal celou částku určenou i pro pana [REDACTED], měl mu ji předat. Co se týče ručitého závazku [REDACTED], o tom nic neví, je možné, že si to [REDACTED] domluvil sám v [REDACTED], tam [REDACTED] pracoval jako údržbář. Co se týče úvěru obž. [REDACTED], pan [REDACTED] se vydával za jejího přítele, snažil se pro ni najít nějakou nemovitost, která by jí v budoucnu mohla vydělat peníze. Vytipoval objekt v [REDACTED], byl se tam s [REDACTED] podívat, [REDACTED] se poté dohodl s prodávajícím a připravil žádost o úvěr na paní [REDACTED]. Podklady k žádosti mu předal [REDACTED], a to žádosti, výpisy, kopii občanky a potvrzení o zaměstnání, toto svědek předal do banky, odhad zařizoval svědek. Jednání v bance bylo stejné jako u pana [REDACTED], přítomen byl on, pan [REDACTED], pracovníce banky a paní [REDACTED]. Paní [REDACTED] přivázel pan [REDACTED] a vystupoval i před pracovníci banky jako její přítel. Paní [REDACTED] byly standardně vysvětleny podmínky a okolnosti úvěru. K nemovitosti v [REDACTED] uvedl, že sháněl klienta pro hypotéku, neboť majitel nemovitosti byl ohrožen exekucí, bylo dohodnuto, že z výnosu z hypotéky se vyřídí jeho závazky a on zde bude dále bydlet a formou nájmu platit hypotéku a něco pro toho, kdo si ten úvěr vezme. Ve všech případech se nájem vybíral v hotovosti od majitele, několikrát tomu byl přítomen i pan [REDACTED], jednou se svědkovi stalo, že si sám přijel pro nájemné a bylo mu sděleno, že nájemné bylo již předáno jeho známému, který s ním jezdí, usoudil, že se jedná o pana [REDACTED], ten to však popřel. Svědkyně [REDACTED] konstatovala, že zřejmě podle listin zpracovávala shora uvedené úvěrové případy, všechno to bylo přes bankovního zprostředkovatele pana [REDACTED], na konkrétní případy si ovšem nevzpomíná. Vždy to v těchto případech probíhalo tak, že účelem bylo, aby klient musel chodit do banky co nejméně, takže podklady dal dohromady právě zprostředkovatel, donesl je do banky a prověřilo se to, až když to prošlo systémem, tak připravila hypoteční úvěr a domluvila se s [REDACTED] na datu podpisu, kdy se dostaví s klientem na pobočku. S klienty chodil vždy pan [REDACTED], v jednom případě poslal nějakého [REDACTED], jiné osoby podepisování úvěru nebyly přítomny. Obž. [REDACTED] si pamatuje pouze jako klienta u jeho hypotečního úvěru, jinak ho jen jednou viděla u banky nasedat do auta s další osobou, přítomen jiným úvěrovým případům nebyl. Před podpisem smlouvy

ověřovala telefonicky, zda klient u firmy pracuje, toto jistě ověřovala u paní [REDAKCE], neví ovšem, kdo jí to potvrzoval, když následně úvěr nebyl splácen, tak opět volala do firmy, u které měla být obž. [REDAKCE] zaměstnána, ovšem zjistila, že tam nepracuje. Při podepisování smlouvy u každého klienta to probíhalo tak, že nahlas sdělila základní údaje, klienti museli vědět výši úvěru, totožnost ověřovala dle občanského průkazu. Na jednání s klientem si vyhrazovala vždy jednu hodinu, pan [REDAKCE] do jednání nemluvil, nikdy nezaznělo, že si klient nesmí smlouvu přečíst a podobně.

Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. [REDAKCE] ve znaleckém posudku k osobě obž. [REDAKCE] uvedla, že netrpí žádnou duševní chorobou nebo poruchou, schopnosti rozpoznávací i ovládací v době páchaní trestné činnosti zůstaly zcela zachovány, jeho pobyt na svobodě není nebezpečný, nenavrhuje žádné ochranné opatření. Znalkyně z oboru psychologie Mgr. [REDAKCE] sdělila k jeho osobě, že z psychologického hlediska motivací obviněného byl finanční zisk, dokázal si uvědomit, že hypoteční smlouva není zcela v pořádku, přesto věřil, že daný člověk jí bude splácet, převládla touha po jednoduchém získání finanční odměny nad rozumovým zvážením celé situace, jež ale bylo v jeho schopnostech. U posuzovaného shledala výrazně akcentované dissociální osobnostní rysy, v minulosti páchal trestnou činností zejména pod vlivem alkoholu, nyní je poměrně dlouhou dobu bez kriminální činnosti, životní styl pravděpodobně sociálně adaptovanější, sklony ke konfabulaci nebyly zjištěny. Znalkyně MUDr. [REDAKCE] ve znaleckém posudku a při svém výsledku u soudu k osobě obž. [REDAKCE] uvedla, že u ní nebyla zjištěna žádná duševní choroba, jedná se o lehký mentální defekt, tato odchylka způsobila lehké snížení schopností rozpoznávacích, maximálně o jednu třetinu, schopnosti ovládací byly zmenšeny více nežli o 2/3, nebyly však vymizelé. Její pobyt na svobodě není nebezpečný, je schopna účasti v trestním řízení. Znalkyně z oboru psychologie Mgr. [REDAKCE] ve znaleckém posudku a při svém výsledku u soudu k osobě obž. [REDAKCE] konstatovala, že obžalovaná je osobou s intelektem v pásmu lehké mentální retardace, funguje na úrovni desetiletého dítěte. Je velmi důvěřivá a lehce ovlivnitelná. Z hlediska sklonu ke zkreslování výpovědi je podle znalkyně zřejmé, že se snaží vypovídat ve svůj prospěch, podle znaleckého vyšetření bylo zřejmé, že si byla dobře vědoma, toho, že s těmi smlouvami není všechno v pořádku, ač nerozuměla právním termínům. Co se týče právních situací, tak zvládne běžnou agendu domácnosti, rozumí například tomu, co je koupit a pronajmout, ale složitější právní situace, například smlouvu o smlouvě budoucí, není schopna pochopit.

Z úvěrových smluv číslo [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] jednoznačně vyplynulo, na jaké částky a za jakým účelem byly úvěry poskytnuty, jaké listiny byly přiloženy, včetně výše příjmu obou obžalovaných [REDAKCE] u firmy [REDAKCE], ze sdělení této firmy pak vyplývá, že ani 1 z obžalovaných nebyl u této firmy nikdy zaměstnán.

Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že jako zcela věrohodné výpovědi hodnotil soud pouze výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť tito svědci nemají žádný zájem na věci, nemají žádný vztah k obžalovaným, zjevně se nedopustili žádného protiprávního jednání, jejich obecná i specifická věrohodnost je tak nesnížená. Shodný závěr již nemohl soud učinit u svědka [REDAKCE]. Jednak o něm všichni obžalovaní tvrdí, že byl do věci zapojen jako organizátor (a obžalovaní se usvědčují navzájem, takže výpovědi evidentně nekonzultovali), shodně dále svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], nejméně pochybnosti o jeho roli ve věci pak dále vyplývají i z obsahu výpovědi tohoto svědka v přípravném řízení (svědek mj. uváděl, že

peníze od banky z úvěrů šly na účet jeho společností, platily se z nich „provize“, podivná konstrukce zabezpečování hypotečních úvěrů na někoho a další), faktem, že tento svědek byl opakovaně soudem projednáván a pravomocně odsouzen a potrestán právě pro trestnou činnost spočívající v organizování úvěrových podvodů zcela shodným způsobem. Co se týče svědkyně [REDAKCE], u ní z výpovědi obžalovaných [REDAKCE] rovněž vyplývá větší „zapojení“ do věci, než uvádí (bránění v přečtení smluv, předložení papírů bez jakéhokoli textu), ovšem nakonec konstatuje, že jiný důkaz tomu nespovídá. Předně je třeba uvést, že tato svědkyně byla sice rovněž odsouzená pro porušení svých povinností při sjednávání hypotečních úvěrů, jednalo se ovšem o zcela jinou skutkovou situaci než v tomto případě, nebyl tam nijak zapojen svědek [REDAKCE], v žádné věci týkající se svědka [REDAKCE] jako obžalovaného nebyla trestně stíhána, ve všech shora uvedených případech navíc listiny předložené bance byly formálně v pořádku. Pokud tato svědkyně uváděla, že ověřovala telefonicky fakt, že klient pracuje v uvedeném zaměstnání, a to nejméně u obž. [REDAKCE] [REDAKCE], načež poté, co úvěr nebyl splácen, ve firmě telefonicky (neví, zda na stejném čísle) zjistila, že tam obžalovaná nepracuje, konstatuje soud, že je možné, že toto měl (zpočátku) zajištěno svědek [REDAKCE] (což se vyskytlo i v jiné jeho věci), navíc pokud by svědkyně byla informována o situaci (že obž. [REDAKCE] tam nepracuje) a lživě uvedla, že příjem ověřila, nedává příliš smysl, aby volala do firmy poté, co úvěr nebyl splácen. Co se týče účasti obž. [REDAKCE] u podpisů smluv v bance, k tomu uvádí svědek [REDAKCE] a obž. [REDAKCE], že tam byl přítomen, obžalovaný [REDAKCE] však uvádí, že [REDAKCE] čekal venku. U svědka [REDAKCE] je však dle názoru soudu v celé jeho výpovědi patrná tendence „hodit to“ na obž. [REDAKCE], tvrzení obž. [REDAKCE] k účasti osob v bance pak působí nevěrohodně (zjevně přehnaně), kdy tam měly kromě obž. [REDAKCE] a dalšího muže ještě být ženy (vstupovat 3 nebo 4 ženy) a všichni s ní řešit tuto záležitost, přičemž jí zakazovali si to přečíst. Proto soud dospěl k závěru, že výpověďmi obž. [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] nebylo vyvráceno tvrzení svědkyně, že obžalovaný [REDAKCE] nebyl přítomen podpisu smluv u obžalovaných [REDAKCE]. Co se týče výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], ti oba potvrzují organizační roli obž. [REDAKCE], jinak z jejich výpovědí nebylo zjištěno nic podstatného, pro úplnost je třeba konstatovat, že svědek [REDAKCE] podepsal kupní smlouvu na nemovitost, na této smlouvě jsou ověřené podpisy, musel tedy svědku [REDAKCE] podepsat i jiné listiny, než uvádí, na základě čeho a co mezi nimi konkrétně bylo, však není pro hodnocení jednání obžalovaných podstatné. K výpovědím obžalovaných konstatuje soud, že po zhodnocení celé důkazní situace dospěl k závěru, že u všech je patrná tendence snižovat svůj podíl na stíhané trestné činnosti. U obž. [REDAKCE] je třeba uvést, že ve své výpovědi nevysvětlil, proč lidi, které zná 20 let, neupozornil na rizika uvedeného jednání se svědkem Bakešem, když už věděl, že na něj „udělal podvod“, podle názoru je tak věrohodné jeho zapojení ve věci dle tvrzení obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť ani z věci nevyplývá jiné spojení těchto obžalovaných na svědka [REDAKCE] než přes tohoto obžalovaného. Co se týče obžalovaného [REDAKCE], tady dospěl soud k závěru, že není věrohodné jeho tvrzení ohledně toho, zda nabídl své tehdejší manželce možnost získání finančních prostředků prostřednictvím obž. [REDAKCE], soud totiž nepovažuje za příliš pravděpodobné, že by obž. [REDAKCE] o takové věci svému tehdejšímu manželovi vůbec nic neřekla, jak on tvrdí, jeho výpovědi v tomto směru tedy neuvěřil a dospěl k závěru, že jej usvědčuje věrohodně obž. [REDAKCE]. K jednání v bance tento obžalovaný dále uváděl, že mu byly dány k podpisu i prázdné papíry, že nebylo řečeno, co podepisuje, tomuto soud rovněž neuvěřil s ohledem na výpověď svědkyně [REDAKCE], kdy dále v žádosti o úvěr na [REDAKCE] [REDAKCE] je opraven rodinný stav tohoto obžalovaného na (dle jeho tvrzení) skutečný stav, právě tuto žádost rovněž dle svého tvrzení podepsal, což nasvědčuje tomu, že se údajně na

schůzce i kontrolovaly. Proto soud dospěl k závěru, že není věrohodné jeho tvrzení, že netušil, jaký je obsah podepisovaných listin. Pokud obž. [REDAKCE] uváděl, že některé podpisy nejsou jeho, k tomu je třeba uvést, že sám na druhou stranu tvrdí, že podepsal, co mu bylo dáno, včetně prázdných papírů, což nedává dohromady příliš smysl (neboť nebyl důvod pro falešné podpisy), navíc je třeba uvést, že potvrzuje podepsání relevantních dokumentů (žádostí o poskytnutí úvěru a příslušných smluv), proto soud k této otázce dospěl k závěru, že znalecký posudek ke zkoumání pravosti všech podpisů tohoto obžalovaného je nadbytečný, neboť jednak toto tvrzení není příliš pravděpodobné, navíc v zásadě ani není pro jeho trestní odpovědnost podstatné. K obž. [REDAKCE] uvádí soud, že u ní byla i znaleckým posudkem z oboru psychologie shledána tendence zmírňovat své zavinění, mimo jiné se i snažila prezentovat při znaleckém zkoumání své schopnosti a dovednosti jako nižší, již shora soud konstatoval, že její tvrzení k jednání v bance hodnotí soud jako zjevně přehnané. Dále je třeba uvést, že tato obžalovaná např. tvrdí, že tehdejší příjem do domácnosti byl ve výši mateřské ([REDAKCE], - Kč), důchodu ([REDAKCE], - Kč) a platu manžela ve výši [REDAKCE], - Kč, zatímco obž. [REDAKCE] byl v té době nezaměstnaný, hrál automaty a dle svého tvrzení jim peníze nestačily ani na živobytí, splátky úvěru by podle výpovědi z přípravného řízení hradila tak, že by si našla práci, u soudu uvádí, že jim měsíčně [REDAKCE], - Kč přebývalo (přičemž nevysvětlila, proč splátky neplatila), z čehož je rovněž patrná tendence upravovat realitu ve svůj prospěch. Dále je třeba konstatovat, že pokud si měla standardně kupovat nemovitosti, které bude bance splácet (s úrokem), jak nyní uvádí, není zřejmé, jak si tím má přivydělat a zaplatit dluhy, proč by za to od někoho měla dostat peníze (kartu, ze které si může vybrat [REDAKCE], - Kč). Proto soud rovněž u této obžalované dospěl k závěru, že není věrohodné její tvrzení spočívající v tom, že nevěděla, že se jedná o podvod.

Proto soud dospěl k závěru, že se skutek stal, jak shora uvedeno, a že jej spáchali právě obžalovaní.

V rámci úvah o právní kvalifikaci dospěl soud k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] jednáním pod bodem 1, 2 a 3 rozsudku naplnil skutkovou podstatu pokračujícího trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31. 12. 2009, a to jako organizátor podle § 10 odst. 1 písm. a) téhož trestního zákona, neboť zorganizoval (za pomoci svědka [REDAKCE]) u obou spoluobžalovaných spáchání tohoto trestného činu tím, že jim konkrétně on nejméně učinil tuto nabídku, vozil je na jednání, vysvětloval postup, předával odměnu. Obžalovaný [REDAKCE] pak jednáním pod bodem 1. a 2. zcela naplnil skutkovou podstatu pokračujícího trestného činu úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) téhož trestního zákona, když při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje o zaměstnání a způsobil tak škodu ve výši [REDAKCE], - Kč. Pod bodem 3 rozsudku pak jako účastník ve formě návodu podle § 10 odst. 1 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009, pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) téhož trestního zákona, neboť navedl k uzavření shodných právních úkonů (jaké realizoval sám v bodě 1. a 2.) spoluobžalovanou [REDAKCE], kdy i s ohledem na její znaleckým posudkem zjištěnou silnou ovlivnitelnost (kdy znalkyně z oboru psychologie přímo uvedla, že ze své iniciativy by uvedené právní úkony nikdy neuzavřela) je zřejmé, že jeho role v jejím rozhodnutí jet s obž. [REDAKCE] byla zásadní. Obž. [REDAKCE] pak jednáním pod bodem 3 rozsudku zcela naplnila skutkovou podstatu pokračujícího trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, účinného do 31.12.2009, neboť při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje o zaměstnání a způsobilá tak škodu ve výši [REDAKCE], - Kč. Jednání obžalovaných posoudil soud jako pokračující trestné

činy, neboť jsou spojeny zcela shodným způsobem provedení a předmětem útoku, blízkou souvislostí časovou (u obž. ██████ v jediný den) i místní. Pokud obž. ██████ uváděl, že v prvním případě nepředpokládal, že uzavře další takovou smlouvu, k tomu konstatuje soud, že postačuje, pokud je obžalovaný s takovou možností obecně srozuměn, uvedené posouzení je navíc ve prospěch obžalovaného. Co se týče zavinění obžalovaných, tak u obž. ██████ již s ohledem na jeho výpověď, kdy sám rovně uvedené smlouvy díky svědku ██████ uzavřel, zjistil, že je to podvod, a až poté zorganizoval opět za pomoci ██████ shodné smlouvy pro spoluobžalované, konstatuje soud, že si musel být zcela vědom situace a jedná se u něj o zavinění v přímém úmyslu. Rovněž u obžalovaného J. ██████ konstatuje soud, že se u něj jedná o úmyslné zavinění, byť toto popíral. K tomu je totiž třeba uvést, že tuto obhajobu považuje soud za účelovou, svědkyně ██████ popsala způsob podepisování smluv, kdy vždy sdělila, o jakou smlouvu se jedná a obž. jí podepsali, obžalovaný prokazatelně znal smysl prováděných úkonů, že si kupuje nemovitost, pro úvěr, který si bral v minulosti, musel doložit potvrzení o příjmu, mj. namítal obž. ██████ zpočátku, že je nezaměstnaný, načež obž. ██████ reagoval tak, že to umí zařídit (obž. ██████ tedy věděl, že to je překážkou k získání úvěru), obžalovaný je gramotný a svéprávný, nemůže tedy v žádném případě obstát jeho tvrzení, že nevěděl, co činí. U obž. J. ██████ pak soud již shora konstatoval, že dospěl k závěru, že nejméně byla srozuměna s tím, že se jedná o podvod ve všech možných variantách (s ohledem na limitovanou schopnost rozpoznávací si možná pouze nedokázala úplně přesně všechny varianty představit), tedy byla srozuměna i s variantou úvěrového podvodu vůči bance předložením nepravdivých listin, proto soud její zavinění hodnotil jako zavinění v nepřímém úmyslu. Soud dále hodnotil obžalovanou jako příčetnou, neboť podle závěru znalkyně z oboru psychiatrie ovládací a rozpoznávací schopnost nebyla vymizelá, i podle názoru soudu (kdy tuto obžalovanou rovněž osobně vyléčl, aby si učinil o jejích schopnostech obrázek) pak byla obžalovaná schopna rozpoznat nejméně v hrubých rysech protiprávnost svého jednání.

Společenská nebezpečnost jednání obžalovaných je podle názoru soudu značně snižována tím, že od spáchání všech skutků již uplynula delší doba, u obžalované ██████ dále faktem, že nebyla dosud soudem trestána a konečně i podstatným snížením ovládacích schopností. Obž. ██████ byl v minulosti vícekrát soudem trestán pro různou trestnou činnost, převážně ovšem před delší dobou, poslední nepodmíněný trest vykonal v únoru 2002. Poslední 2 odsouzení jsou pak odsouzení jednak Obvodním soudem pro ██████ ze dne ██████ sp.zn. ██████ pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 trestního zákona č. 140/1961 Sb. k podmíněnému trestu, a konečně Okresním soudem v ██████ dne ██████ pod sp.zn. ██████ opět pro trestný čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb. k souhrnnému trestu k odsouzení Obvodním soudem pro ██████ v celkové výměře 3 roky se zkušební dobou pěti let za současného stanovení dohledu nad obžalovaným a povinností nahradit ve zkušební době škodu způsobenou trestným činem, k tomuto odsouzení rovněž v této věci přicházelo uložení souhrnného trestu. Obž. ██████ rovněž vystupuje jako netrestaný, neboť byl soudem trestán před dlouhou dobou (v roce 1993 a 1995), obě odsouzení má zahlazena. Dále konstatuje soud, že hlavním organizátorem a „mozkem“ celé této trestné činnosti byl zjevně svědek ██████, tomu také plynul „zisk“ z úvěrů v hotovosti, naopak role zejména obž. ██████ a J. ██████ je obdobná tzv. bílým koňům, kdy oficiálně figurovali ve smlouvách a nesli tak největší riziko příp. stíhání.

V rámci úvah o trestu hodnotil soud hlediska uvedená v ust. § 31 odst. 1 trestního zákona. U obžal. ██████ nakonec dospěl k závěru, že trest, který mu byl za další

obdobná jednání uložen, je trestem dostatečným. Jedná se totiž o nejpřísnější možný podmíněný trest, obžalovaný je nezaměstnaný, není tak reálně ukládání peněžitého trestu, který soud k podmínce zvažoval přidat, a po takové době po spáchání uložit trest jako nepodmíněný soudu nepřišlo v souladu s výchovným účelem trestu. Proto soud od uložení souhrnného trestu upustil. U obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] ukládal soud s ohledem na jejich osoby tresty podmíněné, s ohledem na delší dobu od spáchání a další okolnosti uvedené shora u obou na samé spodní hranici sazby, tedy ve výměře dvou let. Zkušební dobu pak stanovil u obž. [REDAKCE] na třicet měsíců a obž. [REDAKCE] na 18 měsíců. Zároveň pak soud těmto obžalovaným pro zkušební dobu uložil povinnost podle svých možností a schopností nahradit škodu způsobenou trestným činem, aby tak bylo posíleno výchovné působení trestu.

Takto stanovené tresty jsou dle názoru soudu způsobilé naplnit svůj účel ve smyslu ust. § 23 odst. 1 trestního zákona.

S nárokem na náhradu škody se k tomuto řízení přihlásila poškozená [REDAKCE] s nárokem ve výši [REDAKCE] Kč, a to za úvěrové smlouvy obž. [REDAKCE], mimo jiné uvedli, že na tento úvěr bylo uhrazeno plnění od pojišťovny, což ovšem není úhrada od klienta, proto tuto částku nezapočetli v uvedené škodě, započítali částku [REDAKCE]- Kč z prodeje nemovitostí. Soud ovšem tohoto poškozeného odkázal s celým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť škoda byla dle tvrzení poškozeného uhrazena pojišťovnou, za této situace pak právo na náhradu škody v této výši přešlo na uvedenou pojišťovnu a soud v trestním řízení nemůže náhradu přiznat, neboť nárok není nepochybný a provádění dalšího dokazování k této otázce by bylo zřejmě neúčelné a neekonomické.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově
dne 10. července 2013**

**Mgr. Michaela Řezníčková, v.r.
předsedkyně senátu**

za správnost vyhotovení:
[REDAKCE]