



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 17. 1. 2018

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozen [redacted] v [redacted], okres [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], t. č. pobytem a adresou k doručování [redacted], [redacted], okres [redacted],

je vinen, že

společně s [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], projednanými v odděleném trestním řízení, po vzájemné předchozí domluvě za účelem odcizení věcí nedovoleným vniknutím do uzavřeného domu v blíže nezjištěné době kolem 13:00 hodin dne [redacted] v obci [redacted] č. p. [redacted], okres [redacted] u objektu bývalého mlýna spolumajitelů [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], užívaného jako rekreační objekt jeho majitelem [redacted] a dále [redacted], nar. [redacted], v jeho zadní části pomocí nalezeného kousku řetězu rozbili skleněnou výplň okna vedoucí do místnosti mlýnice, vedeni úmyslem tento objekt prohledat a nalézt vhodné věci ke zpeněžení, když vzniklým otvorem zevnitř okno otevřeli a poté všichni tímto oknem vnikli do samotných prostor mlýna, mlýn prohledali a odcizili zde železný hydraulický zvedák na nákladní vozidla, čímž způsobili majiteli mlýna [redacted], nar. [redacted] škodu na odcizeném hydraulickém zvedáku ve výši [redacted] Kč a další škodu mu způsobili na úmyslném poškození skleněné výplně okna ve výši [redacted] Kč,

tedy

úmyslným společným jednáním více osob jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním,

a jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při takovém činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

čímž spáchal

jako spolupachatel dle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

a odsuzuje se za to

podle § 178 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 31 odst. 1, § 27 odst. 1, 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku **k úhrnnému peněžitému opatření ve výměře 30 denních sazeb**, přičemž výše denní sazby se stanovuje na částku ■■■ Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že obžalovaný mladistvý zaplatí peněžité opatření v měsíčních splátkách po ■■■ Kč měsíčně s tím, že výhoda splátek odpadá, jestliže nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 27 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. se pro případ, že by peněžité opatření nebylo ve stanovené lhůtě vykonáno, určuje **náhradní trestní opatření** odnětí svobody ve výměře **dvou (2) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému ■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■, bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, částku ■■■■■■■■■■ Kč.

Odůvodnění:

- 1 Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsáný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaného, poškozeného ■■■■■■■■■■ a svědka ■■■■■■■■■■, a listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, úřední záznam policejního orgánu o vyhodnocení záznamu fotopasti, informace z katastru nemovitostí, odborná vyjádření ke škodě a rozsudek Okresního soudu v Tachově.
- 2 **Obžalovaný mladistvý** ■■■■■■■■■■ se ke spáchání přečinu plně doznal. Při hlavním líčení k věci uvedl, že to, co zaznělo v obžalobě, je pravda. Okno nerozbil on, ale ■■■■■■■■■■, obžalovaný byl na místě činu s ním a ■■■■■■■■■■. K dotazu obžalovaný dále doplnil, že co se týče místa a času, tak jak je to popsáno v obžalobě, to sedí. Všechno to tam provedl ■■■■■■■■■■. Šli tam s cílem něco v tom domě vzít. Obešli ten dům a ■■■■■■■■■■ tam našel okno zezadu domu. ■■■■■■■■■■ jej něčím rozbil. Obžalovaný nevěděl, že to okno bylo zajištěné. Když tam šli, ■■■■■■■■■■ říkal, že bude otevřené. Když tam přišli, obžalovaný ■■■■■■■■■■ řekl, že na to budou „srát“. Pak na něj a ■■■■■■■■■■ zavolal, ať jdou dozadu, když už

tam měl rozbité okno. Poté někdo přijel, tak se schovali v domě. Když dotyčná osoba zase odjela, v domě vzali ten hever a šli pryč. Obžalovaný tam hledal kabely s mědí, nenašel ale nic. Hever [redacted] obžalovaný podal z okna, jinak ho nesl celou cestu [redacted] až do [redacted] do autoservisu pod sídlištěm [redacted]. [redacted] ho tam prodal a utržené tři sta koruny si nechal, obžalovanému nic nedal. Obžalovaný neví, jestli se rozdělili společně s [redacted]. Od té doby je neviděl. Motiv, proč tam obžalovaný šel krást, byl ten, že si chtěl přivydělat. V té době nebyl plnoletý, neměl žádnou práci. Do školy přestal chodit v sedmnácti letech. Živili jej rodiče, byl registrovaný na úřadu práce. Je již zhruba dva roky zaměstnaný, vydělává si zhruba [redacted] Kč měsíčně, pracuje nepřetržitě u stejné firmy [redacted]. Obžalovaný byl ochoten zaplatit poškozenému škodu.

- 3 **Poškozený** [redacted] k věci, když u hlavního líčení byla dle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, sdělil, že je majitelem objektu bývalého mlýna č. p. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted]. Tento objekt využívá on, občasně i jeho zet' [redacted] k rekreaci. Dne [redacted] kolem [redacted] hodin byl zaznamenán poplach tohoto objektu, kdy objekt byl z důvodu častého vloupání zabezpečen technikou Policie ČR. Na místo se prvotně dostavil [redacted] a provedl kontrolu. Žádné narušení ale nezjistil. Svědek se jel na místo podívat až po práci, kolem 15. hodiny, kdy zjistil poškození skleněné výplně okna, které vede do místnosti mlýnice. Svědek zjistil odcizení hydraulického zvedáku, tzv. panenky, železného o váze nejméně 10 kg. Žádné další odcizení svědek nezjistil.
- 4 **Svědék** [redacted] k věci, když u hlavního líčení byla dle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, vypověděl, že objekt v obci [redacted] je majetkem tchána svědka, [redacted]. Sám má v objektu své věci a objekt užívá i ke své rekreaci. Navštěvuje jej každý den, neboť tam chová domácí zvířata. V objektu byla policií naistalována fotopast z důvodu jeho opakovaného vykradení. Dne [redacted] byl hlášen alarm, na místo však jel nezávisle, jelikož jel svědek krmit zvířata. Byl na místě kolem [redacted] hodin, osobně nic nezjistil. Zdržel se asi 30 minut a pak odjel. Odpoledne se na místo dostavil poškozený [redacted] a zjistil poškození okna v zadní části, které vede do místnosti mlýnice. Pachatel něčím skleněnou výplň rozbil a vnikl dovnitř. Z té místnosti odcizil hever na nákladní vozidla, kdy se jednalo o železný hever o váze nejméně 10 kg. Nic jiného odcizeno nebylo.
- 5 Z **protokolu o ohledání místa činu** včetně fotografické dokumentace vyplynula situace na místě, kdy z této je zjevné, že budova č. p. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted], je v částečně oploceném areálu, vstup do tohoto tvoří plechová brána a branka. V místnosti mlýnice se nacházejí 2 okna, kdy jedno z oken má rozbitou jednu tabuli skleněné výplně o rozměru 40 x 30 x 0,3 cm. Ve všech obytných místnostech byly zaznamenány zpřeházené věci, otevřené skříně a pootevřené všechny zásuvky u skříní. Na místě nebyly zjištěny žádné stopy. Bylo zjištěno, že se odcizený hever nenachází na místě, kde se původně nacházel. Protokol dále obsahuje popis, že se disky s pneumatikami nacházely v zadní části zahrady, na úrovni zadní stěny domu, kam je přístup pouze přes zahradu svědka [redacted]. Z **úředního záznamu PČR** je zřejmé, že byly vytěženy záznamy instalovaných fotopastí, kdy zachycené osoby byly ztotožněny jako [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted]. Z **odborných vyjádření ke škodě** bylo zjištěno, že výše škody, spočívající v poškození skleněné výplně o rozměru 40 x 30 x 0,3 cm, činí [redacted] Kč. Výše škody na odcizeném hydraulickém zvedáku, tzv. panenky, železném o váze nejméně 10 kg, činí [redacted] Kč. Z **informace z katastru nemovitostí** bylo zjištěno, že vlastnické právo k pozemku p. č. st. [redacted], jehož součástí je rodinný dům č. p. [redacted], v k. ú. [redacted], obci [redacted], svědčí [redacted] a [redacted], kdy každý z uvedených spoluvlastníků je majitelem spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2. Z **rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 2. 6. 2016, č. j. 8 T 18/2016-203**, je zřejmé, že [redacted] a [redacted] byli odsouzeni za jednání spočívající ve spáchání skutku, kterého se oba odsouzení dopustili společně s obviněným mladistvým, a který je zcela totožný se skutkem, jehož spáchání je dle obžaloby připisováno obžalovanému.

- 6 Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům.
- 7 Předně je třeba konstatovat, že výpovědi poškozeného [REDACTED] a svědka [REDACTED] hodnotil soud pro mládež jako zcela věrohodné, a to jak vzhledem k obsahu výpovědí, když všechny tyto výpovědi nejsou v rozporu s žádným věrohodným důkazem. Poškozený i jmenovaný svědek jednoznačně a konkrétně popsali místo, kde došlo ke vniku pachatelů do budovy, a hydraulický zvedák, který byl odcizen. Poškozený [REDACTED] i svědek [REDACTED] shodně uvedli, že budova je užívána za účelem jejich rekreace a z důvodu častého vloupání do budovy byla u ní nainstalována fotopast. Výpověď poškozeného i svědka potvrzuje i výsledek ohledání na místě činu policií, kdy byla taktéž zaznamenána rozbitá skleněná výplň okna vedoucího do místnosti mlýnice. Rozbití okna v zadní části domu potvrzuje i výpověď obžalovaného mladistvého, který uvedl, že okno rozbil [REDACTED]. Obžalovaný dále potvrdil, že spolu s dalšími osobami vnikl do budovy a z ní společně odcizili hydraulický zvedák. Ve shodě s výpovědí poškozeného a svědka [REDACTED] bylo z úředního záznamu PČR zjištěno, že na místě činu byla aktivována fotopast, která zachytila obžalovaného mladistvého a osoby [REDACTED] a [REDACTED].
- 8 Soud pro mládež považuje za zcela věrohodnou i výpověď obžalovaného mladistvého, který svou trestnou činnost zcela doznal. Obžalovaný jednoznačně popsal záměr zúčastněných osob něco odcizit z domu č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED] s motivem si přivydělat. Popsal postup vniknutí do budovy, kdy [REDACTED] rozbil okno v zadní části domu, kdy tímto vnikli společně ještě s [REDACTED] do budovy. Původně se obžalovaný vloupání účastnit nechtěl, ale nakonec do budovy vlezl s ostatními také. Výpověď obžalovaného o tom, že se v budově schovali před někým, kdo k budově přijel, koresponduje i s výpovědí svědka [REDACTED], který uvedl, že k budově přijel asi na 30 minut za účelem krmení domácí zvěře. Obžalovaný jednoznačně uvedl, že z místa činu odcizili nalezený hydraulický zvedák a jeho následný prodej v [REDACTED]. Skutečnost, že došlo k odcizení hydraulického zvedáku je shodně potvrzována výpovědí poškozeného [REDACTED] i výpovědí svědka [REDACTED]. Přítomnost [REDACTED] a [REDACTED] na místě činu je ve shodě s výpovědí obžalovaného potvrzována úředním záznamem Policie ČR o vyhodnocení záznamu fotopasti.
- 9 Dále vycházel soud pro mládež z protokolu o ohledání místa činu, kdy bylo zjištěno, že ke vniknutí do budovy došlo tím, že došlo k poškození skleněné výplně okna vedoucího do místnosti mlýnice. To je potvrzováno i výpověďmi poškozeného, svědka [REDACTED] a obviněného. Výsledek vyhodnocení záznamu fotopasti je stran přítomnosti osob na místě činu ve shodě s výpovědí obžalovaného, který potvrdil přítomnost [REDACTED] a [REDACTED], kteří za shodné jednání již byli odsouzeni pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 2. 6. 2016, č. j. 8 T 18/2016-203.
- 10 Proto soud pro mládež dospěl k závěru, že lze zcela uvěřit výpovědím poškozeného [REDACTED], svědka [REDACTED] i výpovědi obžalovaného mladistvého, když tyto jsou ve vzájemném souladu i v souladu s dalšími důkazy. Je tedy zřejmé, že se obžalovaný podílel na vniknutí do budovy č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED], a na odcizení předmětného hydraulického zvedáku, a to spolu s [REDACTED] a [REDACTED] projednávanými v odděleném řízení přímo jako spolupachatel. Soud přitom nepovažuje za podstatné, zda se jednalo o nápad jedné ze zúčastněných osob či o předchozí vzájemnou dohodu na spáchání trestného činu. Rozhodující pro posouzení spolupachatelství je skutečné jednání všech zúčastněných na místě činu, které bylo v daném případě ve shodě. Ačkoliv se obžalovaný vloupání do budovy poškozením skleněné výplně okna domu zúčastnit původně nechtěl, jeho samotné konkludentní jednání na místě činu spočívající v připojení se k jednání ostatních osob a vniknutí do budovy prostřednictvím poškození okenní výplně svědčí i o spolupachatelství obžalovaného na trestné činnosti.
- 11 Při určení výše škody soud pro mládež vycházel z odborného vyjádření, kdy má za to, že celková částka ve výši [REDACTED] Kč je odpovídající.

- 12 Ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že se stal skutek uvedený ve výroku rozsudku a že se ho dopustil právě obžalovaný.
- 13 V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaného dospěl soud pro mládež k závěru, že obžalovaný naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu provinění krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť si obžalovaný společným jednáním s dalšími osobami přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním. Vloupání je přitom ve smyslu ustanovení § 121 trestního zákoníku třeba shledat v okolnosti, že obžalovaný jako spolupachatel spolu s dalšími osobami odsouzenými v jiném řízení za spáchání totožného skutku nedovoleně překonal jistící překážku s použitím síly tím, že do uzavřeného prostoru vznikl překonáním jiné jistící překážky za použití síly spolupachatelem [REDACTED], který rozbil skleněnou výplň okna domu, a společně tímto vnikli do domu. Obžalovaný současně svým jednáním naplnil i skutkovou podstatu přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, neboť neoprávněně vnikl do obydlí jiného, kdy spolupachatel obžalovaného [REDACTED] překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí, a současně takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami. Obydlím se dle § 133 trestního zákoníku rozumí dům nebo jiná prostora sloužící k bydlení a příslušenství, které k němu náleží, tedy i pozemek u domu. Jednočinný souběh přečinu krádeže dle § 205 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody dle § 178 trestního zákoníku není v daném případě vyloučen, neboť se nejedná o případ tzv. faktické konzumpce.
- 14 Zavinění obžalovaného hodnotil soud pro mládež jako přímý úmysl, neboť s ohledem na skutkové okolnosti je zjevné, že obžalovaný mladistvý zcela jistě věděl, že se dopouští protiprávního jednání.
- 15 V rámci úvah o trestu zohlednil soud pro mládež zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku a účel uložených opatření dle § 9 zákona č. 218/2003 Sb., kdy dospěl k závěru, že je obžalovanému třeba uložit trestní opatření. K uložení trestního opatření soud přikročil poté, co zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání obžalovaného nepřinesla kýžený výsledek a obžalovaný během této zkušební doby nesplnil stanovené povinnosti, zejména povinnost nahradit poškozenému vzniklou škodu. Soud při ukládání trestu a opatření přihlédl dále k polehčujícím okolnostem, když obžalovaný trestným činem způsobil nižší škodu, napomáhal při objasňování své trestné činnosti tím, že se ke spáchání trestnému činu doznal. Přítěžující okolnosti soudem shledány nebyly. Jako vhodné trestní opatření soud pro mládež zvolil uložení úhrnného peněžitého opatření, když obžalovaný mladistvý je již několik let výdělečně činný a svým trestným činem se snažil získat majetkový prospěch. Soud pro mládež došel současně k závěru, že postačí uložení tohoto opatření jako opatření samostatného, když uložení jiného opatření není pro naplnění účelu trestu třeba. Jako dostačující soud shledal uložení peněžitého opatření v počtu 30 denních sazeb, tedy mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí, s tím, že výše denní sazby byla stanovena na částku [REDACTED] Kč. Jelikož není možné od obžalovaného vzhledem k jeho osobním a majetkovým poměrům očekávat, že peněžitě opatření zaplatí ihned, soud pro mládež dle § 68 odst. 5 trestního zákoníku stanovil, že obžalovaný mladistvý zaplatí peněžitě opatření v měsíčních splátkách po [REDACTED] Kč měsíčně s tím, že výhoda splátek odpadá, jestliže nezaplatí dílčí splátku včas. Náhradní trestní opatření odnětí svobody bylo přitom stanoveno ve výměře dvou měsíců.
- 16 Uvedené trestní opatření je podle názoru soudu pro mládež způsobilé naplnit u obžalovaného svůj účel.
- 17 Se svým nárokem na náhradu škody se do trestního řízení vedeného proti obžalovanému připojil poškozený [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], v částce [REDACTED] Kč.
- 18 Přiznání nároku na náhradu škody nebrání žádná zákonná překážka, výše škody je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku a škoda poškozenému nebyla ze strany

obžalovaného dosud uhrazena. Soud pro mládež proto tuto povinnost k náhradě škody podle § 228 odst. 1 věta za středníkem trestního řádu obžalovanému uložil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání odvolání mu běží samostatně. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 17. ledna 2018

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Deverová.

Tento rozsudek ze dne 17.1. 2018 nabyl právní moci dne 13.2. 2018 (výrok vina, trest) a dne 14.2. 2018 (výrok škoda) a je vykonatelný dnem 14.2. 2018 – škoda.

Připojení doložky právní moci provedla dne 20.3. 2018 Jana Deverová.