



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Řezníčkové a přísedících [REDACTED] a [REDACTED] ve veřejném zasedání konaném dne 25. 7. 2019 v Tachově

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje** dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Tachově dne 18. 4. 2019 mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Tachově Mgr. [REDACTED] a obviněnými [REDACTED], nar. [REDACTED], za přítomnosti jeho obhájce Mgr. [REDACTED], AK Tachov, [REDACTED], nar. [REDACTED], za přítomnosti jeho obhájce JUDr. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], za přítomnosti jeho obhájce JUDr. [REDACTED], AK Mariánské Lázně, a právnickou osobou [REDACTED], IČO: [REDACTED], za přítomnosti obhájce Mgr. [REDACTED] a [REDACTED]

obvinění

1. [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], adresou pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED] okres [REDACTED], OSVČ,
2. [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], t. č. bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], obsluha vysokozdvížného vozíku,
3. [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], stavební technik, a
4. [REDACTED], IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], jednající prostřednictvím jednatelky [REDACTED], narozené dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

se uznávají vinnými, že**1. obvinění [redacted], [redacted] a [redacted],**

dne [redacted] v [redacted] hodin byla v [redacted], ulice [redacted], zahájena bourací činnost na základě Smlouvy o dílo ze dne [redacted] uzavřené mezi objednavatelem [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] a zhotovitelem společností [redacted], IČO: [redacted], jejímž předmětem bylo odstranění objektů skladu a garáže na p. č. [redacted], k.ú. [redacted], obec [redacted], kdy tato činnost byla zahájena vedoucím prací obviněným [redacted] jako zaměstnancem společnosti [redacted] který na místě vykonával i samotné bourací práce strojním způsobem pomocí pracovního stroje [redacted] který při zadání postupoval v rozporu se schváleným technologickým postupem, kdy rozhodl o zajištění ochrany okolí pomocí střežení mimo jiné dalším zaměstnancem společnosti [redacted], obviněným [redacted], kdy tímto taktéž porušil důležité povinnosti vyplývající mu z jeho postavení, kdy si počínal nejméně v rozporu s § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, podle kterého je zhotovitel stavby mimo jiné povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy, zajistit dodržení povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí, bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, přičemž nedodržel dále ustanovení § 17 odst. 1, odst. 3 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění tím, dle kterého se stavby musejí odstraňovat tak, aby v průběhu prací nedošlo k ohrožení bezpečnosti, života a zdraví osob, k nekontrolovatelnému porušení stability nebo její části, zároveň se odstraňování staveb musí provádět podle předem stanoveného technologického postupu a dokumentace bouracích prací, a ustanovení § 106 odst. 4 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, kdy nedodržel stanovené pracovní postupy a v návaznosti na toto porušil i nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, v platném znění, příloha č. 3, článek XII, bod 1., 6. a 7., přičemž obviněným [redacted] [redacted] nebylo dostatečně zabezpečeno jemu určené místo, tak aby zabránil nepovolaným osobám v pohybu v blízkosti staveniště, a ze strany spol. [redacted] [redacted] pak byla porušena povinnost školení svých zaměstnanců v oblasti BOZP, které bylo prováděno pouze formálně, přičemž odpovědným zástupcem společnosti [redacted] v předmětu podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), a autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, byl obviněný [redacted] [redacted] jako stavební technik zároveň i technickým dozorem, který při tomto zadání porušil své povinnosti, když si počínal nejméně v rozporu s ustanovením § 160 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, kdy nezajistil odborné vedení prováděných bouracích prací, dále pak v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je zhotovitel (odborný zástupce) mimo jiné povinen zajistit dodržení bližších minimálních požadavků na bezpečnost práce na staveništi, dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně pak podle § 103 odst. 2 tohoto zákoníku nezajistil řádné školení zaměstnanců a dle § 103 odst. 1 písm. a) připustil, aby zaměstnanci mimo jiné vykonávali práce, jejichž náročnost neodpovídala jejich schopnostem, kdy nebyli řádně vyškoleni a tedy ani kvalifikováni,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Lešková.

v důsledku čehož při takto prováděné práci uvedeného dne [redacted] kolem [redacted] hodin na uvedeném staveništi došlo při nedostatečně zajištěném a prováděném strojním bourání pomocí pracovního stroje [redacted] obsluhovaném obviněným R [redacted] k sesunutí boční zdi uvedeného bouraného objektu v tomto místě, které měl střežit obviněný [redacted], při kterém došlo k závalu poškozeného [redacted], nar. [redacted], který tímto místem procházel a který utrpěl zranění spočívající v mnohočetných zlomeninách bederní páteře a pánve s intenzivním čerstvým prokrvácením svalů a ostatních měkkých tkání v okolí, v malé pánvi, v zadní části břišní stěny a v závěsech břišních orgánů, které si vyžádalo transport do Fakultní nemocnice [redacted] kde téhož dne zemřel,

2. obviněná právnická osoba [redacted]

poté, co dne [redacted] uzavřela jako zhotovitel smlouvu o dílu s objednavatelem [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], jejímž předmětem bylo odstranění objektů skladu a garáže na p. č. [redacted], [redacted], k.ú. [redacted], obec [redacted], přičemž součástí objednávky bylo i stanovení technologického postupu a vypracovaná projektová dokumentace, když z této vyplynula ochrana okolí staveniště pomocí oplocení z mobilních plotových panelů se spojovacími prvky, načež dne [redacted] v [redacted] hodin obviněná [redacted] prostřednictvím svých zaměstnanců [redacted], jakožto vedoucím prací a zároveň obsluhou pracovního stroje [redacted], jakožto pracovníka zajišťujícího mj. střežení místa, a stavebním technikem [redacted], jakožto odpovědným zástupcem obviněné [redacted] v předmětu podnikání „Provádění staveb jejich změn a odstraňování“ dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), a autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném změně, a zároveň technickým dozorem, zahájila bourací činnost v rozporu se stanoveným technologickým postupem a projektovou dokumentací, kdy s cílem ušetřit prostředky na provádění stavby, a to času zaměstnanců, který by musel být vynaložen na montáž mobilních plotových panelů se spojovacími prvky, jakož i dalších nákladů spojených s montáží spojených s montáží mobilních plotových panelů se spojovacími prvky, tj. přinejmenším doprava jednotlivých prvků oplocení na místo provádění stavby, [redacted] rozhodl o zabezpečení staveniště toliko hlídáním dvěma osobami - zaměstnanci společnosti [redacted], a to aniž by k tomu byl oprávněný a aniž by tato změna byla po vyjádření odpovědného projektanta schválena a dle bezpečnosti práce se jednalo o zcela zásadní změnu v zabezpečení staveniště při provádění bouracích prací, přičemž [redacted] neprováděl dostatečnou kontrolu na staveništi, zejména nekontroloval, zda bourací práce jsou prováděny v souladu se stanoveným technologickým postupem a vypracovanou projektovou dokumentací, kdy při takto prováděné práci uvedeného dne [redacted] kolem [redacted] hodin na uvedeném staveništi došlo při nedostatečně zajištěném a prováděném strojním bourání pomocí pracovního stroje [redacted] obsluhovaném [redacted] k sesunutí boční zdi uvedeného bouraného objektu v tomto místě, které mělo být jednak zajištěno shora uvedeným plotem a jednak mělo být střeženo [redacted], přičemž v uvedeném místě procházel chodec poškozený [redacted], nar. [redacted], kdy došlo k jeho zavalení sutinami ze sesunuté zdi, v důsledku čehož [redacted] utrpěl zranění spočívající v mnohočetných zlomeninách bederní páteře a pánve s intenzivním čerstvým prokrvácením svalů a ostatních měkkých tkání v okolí, v malé pánvi, v zadní části břišní stěny a v závěsech břišních orgánů, které si vyžádalo transport do Fakultní nemocnice [redacted], kde téhož dne zemřel,

tedy

pod bodem 1.

obvinění [redacted] a [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Lešková.

jinému z nedbalosti způsobil smrt a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

obviněný [REDAKCE]
jinému z nedbalosti způsobil smrt,

pod bodem 2.

obviněná právnická osoba [REDAKCE] jinému z nedbalosti způsobil smrt a čin spáchala proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

čímž spáchali

pod bodem 1.

obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE] přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

obviněný [REDAKCE] přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

obviněná právnická osoba [REDAKCE] přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku za užití § 7 a § 8 odst. 1 písm. b), d) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob,

a odsuzují se za to

obviněný [REDAKCE] podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvou (2) roků.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému [REDAKCE] ukládá **peněžitý trest ve výměře padesáti (50) denních sazeb po 1 000 Kč (celkem 50 000 Kč).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 2 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody ve výměře padesáti (50) dní.

Obviněný [REDAKCE] podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvou (2) roků.**

Obviněný [REDAKCE] podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvou (2) roků.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Lešková.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému Milanu Rýdlovi ukládá **peněžitý trest ve výměře třiceti (30) denních sazeb po 1 000 Kč (30 000 Kč)**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 2 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody ve výměře třiceti (30) dní.

Obviněná právnická osoba [redacted] podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1 trestního zákoníku a § 18 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, **k peněžitému trestu ve výměře padesáti (50) denních sazeb po 1 000 Kč (50 000 Kč)**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 5 000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], a [redacted], IČO: [redacted], odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

- Podle ust. § 129 odst. 2 trestního řádu **odůvodnění rozsudku ve výroku o vině a trestu odpadá**, jelikož ihned po vyhlášení rozsudku všichni obvinění i státní zástupce vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění, a všichni obvinění dále uvedli, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona.
- Se svým nárokem na náhradu škody se do řízení přihlásili poškození [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, nezl. [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, nezl. [redacted], nar. [redacted], s částkou ve výši [redacted] Kč, když uplatněné nároky spočívají v náhradě nemajetkové újmy příbuzných usmrceného [redacted]. Se svým nárokem na náhradu škody se přihlásila také poškozená [redacted], IČO: [redacted], s to v částce [redacted] Kč, představující vynaložené náklady za ošetření a léčbu usmrceného [redacted].
- Po přezkoumání nároků všech poškozených bylo zjištěno, že vzniklá nemajetková újma i majetková škoda spočívající v nákladech za vyšetření a léčbu [redacted] je zcela v příčinné souvislosti s jednáním obviněných. Nicméně, na základě výsledků dokazování nebylo možné bez dalšího učinit závěr o plné odpovědnosti všech obviněných za vzniklou škodu. Z výsledků dokazování je totiž patrné, že obvinění [redacted] a [redacted] při spáchání přčinu vystupovali jako zaměstnanci obviněné [redacted]. Na jejich odpovědnost za vzniklou škodu je tak třeba aplikovat především předpisy občanskoprávní včetně předpisů pracovněprávních, které upravují limitaci odpovědnosti zaměstnanců ve vztahu k jejich zaměstnavateli. V době rozhodnutí taktéž nebylo zřejmé, nakolik se na náhradě škody a za kterého z obviněných bude podílet pojišťovna, jež uvedenou událost vyřizuje jako událost škodní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Lešková.

4. Vzhledem k uvedenému je tak zřejmé, že by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody a nemajetkové újmy bylo třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení. Soudu proto nezbylo, než všechny poškozené s jejich nároky podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Tachov 25. července 2019

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek sp.zn. 9T 70/2019 ze dne 25.7. 2019 nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu u obviněných ad 1,2,3,4 a je vykonatelný dnem 25. 7. 2019. Připojení doložky právní moci provedla dne 17. 9. 2019 Jana Deverová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Lešková.