ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Řezníčkové a přísedících a přísedících Jarmily Dědové a Hany Opavové v hlavním líčení konaném dne 2. 11. 2021 v Tachově.

takto:

Obžalovaní

1. Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [anonymizována dvě slova] [příjmení] – [příjmení] [jméno], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [anonymizováno] nad [příjmení] - [příjmení] [jméno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [obec], t. č. postaven mimo službu,

2. Ing. [jméno] [příjmení] (dříve [příjmení]), narozená dne [datum] v [obec], bytem a adresou pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], [anonymizováno 7 slov] [obec], t. č. postavená mimo službu,

3. Ing. [obec] [obec], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [anonymizováno] [ulice a číslo], [obec], [anonymizováno 7 slov] [obec], důchodce a živnostník,

4. Ing. [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], [anonymizováno 7 slov] [obec], t. č. postavený mimo službu,

5. Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [email] [rok] v [obec], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], [anonymizováno 7 slov] [obec], t. č. postavený mimo službu,

6. Ing. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum] v [anonymizováno], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec] – [část obce], důchodkyně,

7. Bc. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], OSVČ,

8. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum] v [země], státní příslušnice [země], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec a číslo] - [část obce], jednatelka obchodní společnosti,

9. [příjmení] [příjmení], narozená dne [datum] v [anonymizováno], státní příslušnice [anonymizováno] republiky, trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec], jednatelka obchodní společnosti,

10. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [anonymizováno] [číslo], [obec a číslo], přechodně bytem [adresa], a

11. Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [anonymizováno] na [jméno], [země], trvale bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec a číslo] - [část obce], jednatel obchodní společnosti,

**jsou vinni, že**

**Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení], Ing. [obec] [obec], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]**

v době nejméně od 21. 5. 2016 do 4. 4. 2017 se účastnili činnosti organizované a řízené osobami nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] spočívající v zajištění možnosti vývozu pro další své klienty – obchodníky různých národností odlišných od české – zboží podléhající rostlinolékařské kontrole původem ze zemí EU do Ruské federace, jehož dovoz byl do Ruské federace ze zemí EU od 7. 8. 2014 zakázán, přičemž u části tohoto zboží nezjištěným způsobem opatřili osvědčení o původu tohoto zboží z třetích zemí, zejména Ugandy, [příjmení] [jméno], [příjmení], Guiney-Bissau, a obžalovaní zajistili reexportní rostlinolékařské osvědčení České republiky, a vývoz jiného zboží podléhajícího rostlinolékařské kontrole ze zemí EU do Ruské federace a dalších zemí, a obžalovaní zajistili exportní rostlinolékařské osvědčení České republiky, kdy dle požadavků klientů zastoupených převážně společnostmi [anonymizováno] [číslo], [IČO], se sídlem [adresa], [obec a číslo], kdy jednatelem společnosti byl obžalovaný [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno], s r.o., [IČO], a [anonymizováno] [číslo], [email] [číslo], obžalovaná [jméno] [příjmení] případně [příjmení] [příjmení] objednávala u ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], zemřelé dne [datum], bývalé [anonymizována dvě slova], požadované počty exportních a reexportních rostlinolékařských osvědčení, ing. [jméno] [příjmení] pak zajišťovala předání požadavků a kolků jednotlivým inspektorům a vyzvednutí formulářů rostlinolékařských osvědčení, obžalovaní ing. [obec] [obec], ing. [příjmení] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení] a ing. [jméno] [příjmení] v postavení rostlinolékařských inspektorů specialistů [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] (dále [anonymizováno] jen„ [anonymizováno]“) se sídlem v [obec], ul. [ulice a číslo] na pobočkách ústavu v [obec], [obec], [obec], [obec], [obec], vědomě vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, kdy ing. [jméno] [příjmení] připravili předem prázdné formuláře rostlinolékařských osvědčení požadovaného druhu a počtu opatřené svým podpisem a přiděleným kulatým razítkem s kolkem, a požadovaný počet prázdných papírů opatřených v pravém dolním rohu svým podpisem a přiděleným kulatým razítkem, [jméno] [příjmení] pak doručovala uvedené prázdné formuláře, případně za pomoci obžalovaného [jméno] [příjmení], jednak obžalované [jméno] [příjmení], či v případě její nepřítomnosti obžalované [příjmení] [jméno], nebo přímo obžalovanému [jméno] [příjmení], který prázdné formuláře vyplnil dle informací od obžalované [příjmení] [příjmení] ohledně požadavků klientů, a na prázdné papíry s předpřipraveným razítkem a podpisem vytiskl další údaje - přílohy, pokud nebyl obžalovaný [příjmení] k dispozici, vyplňoval uvedené prázdné formuláře a prázdné papíry obžalovaný [jméno] [příjmení], poté obžalovaní [jméno] [příjmení] nebo Ing. [jméno] [příjmení] posílali prostřednictvím dalších osob (vlakoví průvodčí) či přepravních zásilkových služeb ([anonymizováno] [číslo]) takto vyplněná rostlinolékařská osvědčení do Polska a Litvy, kde byly přiřazeny k jednotlivým zásilkám zboží přepravovaného kamionovou anebo leteckou dopravou, část prázdných formulářů s podpisy a prázdných papírů s razítkem a podpisem v počtu a frekvenci domluvené předem mezi obžalovanou [příjmení] [příjmení] či [příjmení] [příjmení] zpravidla prostřednictvím [jméno] [příjmení] obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [obec] [obec] předávali pravidelně, nejdříve jednou za čtrnáct dní, ke konci stíhaného období nejméně jednou měsíčně, obžalovanému [jméno] [příjmení] k doručení do Německa na nezjištěné místo a Holandska do [anonymizováno] k vyplnění nezjištěnými osobami a přiřazení k dalším zásilkám přepravovaným kamionovou či leteckou dopravou, přičemž nejméně dne 19. 6. 2016 do Holandska uvedené listiny vezl obžalovaný [jméno] [příjmení], následně obžalovaní [příjmení] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení], Ing. [obec] [obec] a Ing. [jméno] [příjmení] na základě informací od [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnili údaje o přepravovaném zboží do elektronického systému [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], přičemž byli všichni srozuměni s tím, že zboží vůbec neprochází Českou republikou a že zboží pochází ze zemí EU, a nejméně obžalovaní ing. [jméno] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení] (viz bod III rozsudku), obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení] za uvedené jednání pobírali finanční odměnu,

a takto postupovali v následujících případech:

**1. Ing. [jméno] [příjmení]**

po předchozí domluvě předala dne 21. 5. 2016 [jméno] [příjmení] na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] - [část obce] nejméně 40 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení pro reexport, která je téhož dne předala na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] - [příjmení] [jméno] [příjmení], který je vyplnil nezbytnými daty o převáženém zboží dle informací od [příjmení] [příjmení], přičemž na základě informací [příjmení] [příjmení] pak následně Ing. [jméno] [příjmení] zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

**2. Ing. [příjmení] [příjmení]**

a) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 25. 5. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je na základě telefonické dohody s [příjmení] [příjmení] předala téhož dne na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] [část obce] osobě [jméno] [příjmení], [datum narození], ta je předala ještě týž den na přesně nezjištěném místě v Praze [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení], načež Ing. [příjmení] [příjmení] na základě informací od [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

b) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 20. 6. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních a 50 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je dne 21. 6. 2016 na blíže nezjištěném místě v [obec] na [jméno] předala [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] je pak dne 22. 6. 2016 v [obec a číslo], ul. [adresa] předala Ing. [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 22. 6. – 4. 7. 2016, na základě informací od [příjmení] [příjmení], vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 22. 6. – 4. 7. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy, načež Ing. [příjmení] [příjmení] na základě informací od [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

c) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 27. 9. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Bc. [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která následně Ing. [jméno] [příjmení] dne 29. 9. 2016 v [obec a číslo] – [část obce] předala [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] je předala dne 30. 9. 2016 v [obec a číslo], ul. [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

d) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 10. 10. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 11. 10. 2016 v [obec a číslo], [jméno], v restauraci [anonymizováno] [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala téhož dne [jméno] [příjmení] v místě jeho bydliště na adrese [adresa] [anonymizováno], [jméno] [příjmení] je vyplnil v blíže nezjištěné době od 11. – 31. 10. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 12. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

e) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 19. 10. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala na blíže nezjištěném místě v ČR svému synovi Bc. [jméno] [příjmení], který je dne 22. 10. 2016 na přesně nezjištěném místě v [obec] předal [jméno] [příjmení], která je dne 24. 10. 2016 předala v [obec a číslo] v prodejně [příjmení] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. 10., 27. 10. – 31. 10. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

f) po předchozích telefonických dohodách s Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ze dne 24. 10. 2016 předal dne 25. 10. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 15 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, který je tentýž den dovezl na adresu [adresa] [anonymizováno], Ing. [jméno] [příjmení] předala osvědčení [jméno] [příjmení] dne 25. 10. 2016 na blíže nezjištěném místě v [obec], následně je [jméno] [příjmení] předala [jméno] [příjmení] dne 26. 10. 2016 na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] osvědčení v blíže nezjištěné době od 26. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 27. 10. – 31. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

g) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 31. 10. 2016 ve své kanceláři na adrese [adresa] [číslo] Bc. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato osvědčení následně Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 1. 11. 2016 v [obec a číslo], na [jméno], [jméno] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba tato rostlinolékařská osvědčení doplnila a následně v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

h) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 15. 11. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala na blíže nezjištěném místě v ČR svému synovi Bc. [jméno] [příjmení], který je předal dne 16. 11. 2016 [jméno] [příjmení] (přítel [jméno] [příjmení]) na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] následně předala prázdná osvědčení [jméno] [příjmení] dne 17. 11. 2016 na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 17. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 17. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

i) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 21. 11. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 21. 11. 2016 [jméno] [příjmení] na přesně nezjištěném místě v [obec], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 21. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

j) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 2. 12. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 15 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala Bc. [jméno] [příjmení] a ten je dne 2. 12. 2016 předal [jméno] [příjmení] v [obec] na [část obce], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

k ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 7. 12. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 15 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 8. 12. 2016 v [obec], [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] je předala téhož dne na přesně nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 8. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 8. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

l) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 21. 12. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 15 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala Bc. [jméno] [příjmení] a ten je dne 28. 12. 2016 v [obec a číslo], [část obce] předal [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 28. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 29. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována tři slova] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

m) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 3. 1. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných exportních a 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala Bc. [jméno] [příjmení] a ten je dne 4. 1. 2017 předal v [obec a číslo], [anonymizováno] [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 4. – 31. 1. 2017 vyplnil dle pokynu [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 6. 1., 8. 1., 10. – 13. 1., 16. 1., 18. – 21. 1., 23. – 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

n) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 23. 1. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 12 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 24. 1. 2017 v [obec a číslo], [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 1. 2017 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. – 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

o) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 30. 1. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Bc. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, který je předal Ing. [jméno] [příjmení], která je dne 31. 1. 2017 předala na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v [obec a číslo], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 1. – 13. 2. 2017 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 1. – 4. 2., 6. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

p) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 13. 2. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala v tentýž den na přesně nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v [obec a číslo], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně tentýž den odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

q) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 20. 2. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 40 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala [jméno] [příjmení] dne 21. 2. 2017 v restauraci [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo] – [část obce], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala v [obec], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

r) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 27. 2. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala [jméno] [příjmení] dne 28. 2. 2017 v [obec a číslo] - [část obce], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

s ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 6. 3. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala [jméno] [příjmení] dne 7. 3. 2017 v obchodním centru [anonymizováno] [část obce], [obec a číslo] – [část obce], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala v [obec], v městské části [část obce], [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

t) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 15. 3. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala [jméno] [příjmení] dne 16. 3. 2017 v restauraci [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo] – [část obce], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala [jméno] [příjmení] ve [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo], jenž je dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

u) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 22. 3. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Bc. [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal téhož dne [jméno] [příjmení] v obchodním centru [jméno] v [obec], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala v [obec a číslo], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

v ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 28. 3. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala [jméno] [příjmení] téhož dne v obchodním centru [jméno] v [obec], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala v [obec a číslo], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

w) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 3. 4. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [číslo] Ing. [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala v obchodním centru [jméno] v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v [obec a číslo], ul. [adresa] Ing. [jméno] [příjmení], který je ještě týž den, na základě informací od [příjmení] [příjmení], vyplnil a 20 ks exportních rostlinolékařských osvědčení, vedených pod čísly [spisová značka] [číslo] až [číslo], opatřených v pravém dolním rohu kulatým razítkem [anonymizováno] [číslo] nečitelným podpisem, společně s 41 ks bílých nepopsaných papírů formátu A4, jenž byly v pravém dolním rohu opatřeny kulatým razítkem [anonymizováno] [číslo] nečitelným podpisem, odeslal z pobočky přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] na adrese [adresa] adresu [adresa], [PSČ] [anonymizováno], Litva,

**3. Ing. [obec] [obec]**

a) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 31. 5. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] nejméně 10 ks prázdných blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala na blíže nezjištěném místě v České republice [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] je dne 6. 6. 2016 předala na blíže nezjištěném místě v České republice [jméno] [příjmení], který je vyplnil nezbytnými daty o převáženém zboží dle informací od [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

b) po předchozí telefonické dohodě dne 7. 6. 2016 předal na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která je předala dne 10. 6. 2016 na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] je předala nejpozději dne 15. 6. 2016 na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 10. – 20. 6. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak ve dnech 14. a 20. 6. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

c) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 28. 6. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] nejméně 50 ks prázdných reexportních a 15 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne [email] [rok] na parkovišti [anonymizována dvě slova] [část obce] v [obec a číslo] [jméno] [příjmení], která je předala dne 1. 7. 2016 na blíže nezjištěném místě v České republice Ing. [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 1. – 4. 7. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně dne 4. 7. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

d) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 12. 7. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala tentýž den na parkovišti u hlavního vlakového nádraží v [obec a číslo] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 12. – 30. 7. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak ve dnech 12. – 16. 7., 18. – 21. 7., 23. 7., 25. – 26. 7. a 30. 7. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

e) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] dne [email] [rok] předal na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala v Obchodním centru [příjmení] v [obec a číslo] [jméno] [příjmení], která je ještě týž den předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 8. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. – 26. 8., 28. - 31. 8. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

f) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 12. 9. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 15 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je dne 13. 9. 2016 předala [jméno] [příjmení] na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] – [část obce], [jméno] [příjmení] je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 13. – 30. 9. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 14. – 15. 9., 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

g) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] zanechal dne 20. 9. 2016 v obchodě s květinami s názvem [příjmení] [jméno] (provozovaný synem Ing. [jméno] [příjmení] – [jméno] [jméno]) na adrese [adresa] [anonymizováno], 15 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je následně předala dne 29. 9. 2016 v [obec] – [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala dne 30. 9. 2016 v [obec a číslo], ul. [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována tři slova] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

h) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 27. 9. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 29. 9. 2016 v [obec] – [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala dne 30. 9. 2016 v [obec a číslo], ul. [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

i) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 17. 10. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Bc. [jméno] [příjmení] 20 prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal téhož dne [jméno] [příjmení] u [příjmení] [jméno] v [obec], [jméno] [příjmení] je předala [jméno] [příjmení] téhož dne na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] je v blíže nezjištěné době od 17. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 18. 10. – 31. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby xanon [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

j) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 21. 10. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 30 prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala Bc. [jméno] [příjmení], který je předal [jméno] [příjmení] dne 22. 10. 2016 na adrese [adresa], [jméno] [příjmení] je předala dne 24. 10. 2016 v [obec a číslo] [část obce] v blízkosti obchodní prodejny [příjmení] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. 10., 27. 10. – 31. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřující do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

k ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 25. 10. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 15 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je týž den na stejné adrese předala [jméno] [příjmení], která je následně předala dne 26. 10. 2016 v [obec a číslo], ul. [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 26. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 27. 10. – 31. 10. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

l) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] zanechal dne 31. 10. 2016 v obchodě s květinami s názvem [příjmení] [jméno] (provozovaný synem Ing. [jméno] [příjmení] – [jméno] [jméno]) na adrese [adresa] [anonymizováno], 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak předala Ing. [jméno] [příjmení] dne 1. 11. 2016 v [obec a číslo] v OC [příjmení] [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 1. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 2. – 4. 11., 7. – 11. 11., 14. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

m) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 7. 11. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] tato prázdná osvědčení předala dne 9. 11. 2016 na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 9. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 10. – 11. 11., 14. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11. 2016, 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

n) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 15. 11. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala Bc. [jméno] [příjmení], který je dne 16. 11. 2016 na adrese [adresa], která je předala dne 17. 11. 2016 [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 17. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 18. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11. a 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřující do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

o) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 22. 11. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení série [číslo] – [číslo], Ing. [jméno] [příjmení] je dne 29. 11. 2016 předala na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] - [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala dne 29. 11. 2016 [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 29. 11. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 30. 11., 1. – 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je a odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

p) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 28. 11. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je dne 29. 11. 2016 na blíže nezjištěném místě v [obec a číslo] - [část obce] předala [jméno] [příjmení], která je předala dne 29. 11. 2016 [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 29. 11. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 30. 11., 1. – 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

q) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 2. 12. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je předala Bc. [jméno] [příjmení], který je téhož dne v [obec], v blízkosti obchodního domu [anonymizováno] předal [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

r) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 8. 12. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] nejméně 10 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je téhož dne předala v [příjmení] [jméno] v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v areálu xanon [číslo] v obci [příjmení] [jméno] [příjmení], který následně prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 8. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 9. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

s ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 22. 12. 2016 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] blíže nezjištěný počet prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která Ing. [jméno] [příjmení] předala Bc. [jméno] [příjmení], který je dne 28. 12. 2016 předal [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 28. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 29. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby xanon [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

t) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 3. 1. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je předala Bc. [jméno] [příjmení], který je dne 4. 1. 2017 předal [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 4. – 31. 1. 2017 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 5. – 6. 1., 8. 1., 10. – 13. 1., 16. 1., 18. – 21. 1., 23. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

u) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 25. 1. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] blíže nezjištěný počet prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 31. 1. 2017 v kavárně v [příjmení] [jméno] v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je tentýž den na adrese [adresa], který následně prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 31. 1. – 13. 2. 2017 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 1. – 4. 2., 6. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

v ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 2. 2. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je předala Bc. [jméno] [příjmení], který je dne 7. 2. 2017 na adrese [adresa], která je předala tentýž den [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 7. – 13. 2. 2017 vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 8. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby xanon [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

w) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 13. 2. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních a 15 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je předala tentýž den na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je tentýž den na adrese [adresa], který následně prázdná osvědčení vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a vyplněná osvědčení pak následně odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována tři slova] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

x) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 20. 2. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 21. 2. 2017 v restauraci [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo] [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne na adrese [adresa], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

y) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 27. 2. 2017 na adrese [adresa]. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala [jméno] [příjmení] dne 28. 2. 2017 v [obec a číslo] [část obce], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení] a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

z) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 7. 3. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] nejméně 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 7. 3. 2017 v obchodním centru [anonymizováno] [část obce], [obec a číslo] – [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v [obec], městské části [část obce], [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle pokynu [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

za) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne [email] [rok] na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 16. 3. 2017 v restauraci [anonymizována dvě slova], [obec a číslo] – [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala téhož dne ve [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo] [jméno] [příjmení], který je dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

zb) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne [email] [rok] na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je předala Bc. [jméno] [příjmení], který je předal dne 22. 3. 2017 v obchodním centru [jméno] v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v [obec a číslo], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

zc) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 28. 3. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 20 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala téhož dne v obchodním centru [jméno] v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala v [obec a číslo], [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], který je vyplnil dle informací od [příjmení] [příjmení], kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

zd) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 4. 4. 2017 na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních (minimálně číselné řady No. [spisová značka] až No. [spisová značka]) a 17 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení (minimálně číselné řady No. [spisová značka] až [spisová značka]) opatřených jeho podpisem a otiskem kulatého razítka s nápisem [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [číslo] se státním znakem,

**4. Ing. [jméno] [příjmení]**

a) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 21. 6. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 55 ks prázdných reexportních a 15 ks exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala na blíže nezjištěném místě v České republice Ing. [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 21. 6. – 4. 7. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení ve dnech 22. 6. – 4. 7. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

b) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 2. 9. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] nejméně 30 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která je předala dne 2. 9. 2016 na přesně nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 9. 2016 základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 3. 9., 5. – 10. 9., 12. – 15. 9., 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

c) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 13. 9. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 50 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala na přesně nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 13. – 30. 9. 2016 základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 14. – 15. 9., 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

d) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 21. 9. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Bc. [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal téhož dne v [obec a číslo], ul. [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 21. – 30. 9. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

e) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 29. 9. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne v [obec] – [příjmení] [jméno] [příjmení], která je předala dne 30. 9. 2016 v [obec a číslo], ul. [ulice a číslo] [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

f) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 11. 10. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne v [obec a číslo], [příjmení] [jméno] předala [jméno] [příjmení], která je téhož dne v [obec a číslo], [ulice a číslo] předala [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 11. – 31. 10. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 12. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

g) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 17. 10. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která je předala dne 17. 10. 2016 [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], jenž je v blíže nezjištěné době od 17. – 31. 10. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 18. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

h) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 1. 11. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 1. 11. 2016 v [obec a číslo], [anonymizována dvě slova] [příjmení] [jméno] [příjmení], která je dne 2. 11. 2016 předala [jméno] [příjmení] v [obec a číslo], [ulice a číslo], jenž je v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 11. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 2. – 4. 11., 7. – 11. 11., 14. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

i) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 20. 11. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, která je předala tentýž den [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 20. – 30. 11. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

j) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 29. 11. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne v [obec a číslo], [část obce] předala [jméno] [příjmení], která je předala [jméno] [příjmení] týž den na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 29. 11. – 30. 12. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 1. - 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována tři slova] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

k ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 3. 12. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která je téhož dne v [obec a číslo], [ulice a číslo] předala [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 3. – 30. 12. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 9. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

l) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 15. 12. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Bc. [jméno] [příjmení] 50 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal týž den v [obec a číslo], v OC na [jméno] [jméno] [příjmení], která je týž den v [obec a číslo] na blíže nezjištěném místě ve čtvrti [část obce] předala [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 15. – 30. 12. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 16. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

m) po předchozí telefonické domluvě s [příjmení] [příjmení] předal dne 21. 12. 2016 ve své [anonymizována dvě slova] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], jenž je v blíže nezjištěné době od 21. – 30. 12. 2016 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

n) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 4. 1. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Bc. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, který je téhož dne předal [jméno] [příjmení] v provozovně McDonald‘s v [obec a číslo], [anonymizováno]. [příjmení] [anonymizováno], která je následně předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], jenž je v blíže nezjištěné době od 4. – 31. 1. 2017 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 5. – 6. 1., 8. 1., 10. – 13. 1., 16. 1., 18. – 21. 1., 23. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

o) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 24. 1. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne v [obec a číslo], OC [anonymizováno] [část obce] předala [jméno] [příjmení], který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 1. 2017 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 25. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

p) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 30. 1. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 30. 1. 2017 na blíže nezjištěném místě v [příjmení] [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 30. 1. – 13. 2. 2017 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 1. – 4. 2., 6. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

q) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 15. 2. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 30 ks prázdných reexportních a 30 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala [jméno] [příjmení] v [obec a číslo] v restauraci [anonymizována dvě slova] v OC [anonymizováno] [část obce], kdy blíže nezjištěná osoba tato rostlinolékařská osvědčení vyplnila a blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

r) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 21. 2. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 20 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne [jméno] [příjmení] na adrese v [obec a číslo], [ulice a číslo], jenž je dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

s ) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 28. 2. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných reexportních a 30 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak Ing. [jméno] [příjmení] předala [jméno] [příjmení] dne 28. 2. 2017 v [obec a číslo] [část obce], jenž je dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

t) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 10. 3. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala [jméno] [příjmení] dne 16. 3. 2017 ve [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo], a ten je následně dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

u) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 16. 3. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala v [obec a číslo] v restauraci [anonymizována dvě slova] v OC [anonymizováno] [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala ve [anonymizována dvě slova] v [obec a číslo] [jméno] [příjmení], který osvědčení dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

v ) po předchozích telefonické domluvě předal dne 24. 3. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [anonymizováno] [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 15 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, [jméno] [příjmení] je téhož dne na adrese [adresa], jenž osvědčení dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno]

w) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 4. 4. 2017 ve své kanceláři na adrese [adresa] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení číselné řady No. [spisová značka] až No. [spisová značka] a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení číselné řady No. [spisová značka] až No. [spisová značka], opatřených svým podpisem a otiskem kulatého razítka s nápisem [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [číslo] se státním znakem,

**5. Ing. [jméno] [příjmení]**

a) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 5. 12. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa]. [jméno] [příjmení] 5 ks prázdných blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 8. 12. 2016 v [obec], v [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], která je téhož dne v [obec] předala [jméno] [příjmení], jenž je v blíže nezjištěné době od 8. – 30. 12. 2016 na základě informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 9. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

b) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 13. 1. 2017 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa]. [jméno] [příjmení] 5 ks prázdných blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, Ing. [jméno] [příjmení] je následně předala Bc. [jméno] [příjmení], který je dne 17. 1. 2017 v [obec a číslo], v [příjmení] [příjmení] [jméno] předal [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je v blíže nezjištěné době od 17. – 31. 1. 2017 dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 18. – 21. 1., 23. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

c) po předchozí telefonické domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 15. 2. 2017 v kanceláři [anonymizováno] Ing. [příjmení] pobočka [obec], na adrese [adresa]. [jméno] [příjmení] 10 ks prázdných blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, která Ing. [jméno] [příjmení] předala téhož dne v [obec a číslo], v OC [anonymizováno] [příjmení] [jméno] [příjmení], která je téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [anonymizováno] [číslo] do Litvy nebo je odvezl na [anonymizována dvě slova] vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] [jméno] do mezinárodního osobního vlaku [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] směřujícího do [anonymizováno], Polsko, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

d) po předchozí domluvě s Ing. [jméno] [příjmení] předala dne 16. 3. 2017 Ing. [příjmení] v jeho kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa], opatřených toliko otiskem úředního razítka a jejím podpisem, která Ing. [jméno] [příjmení] předal dne 24. 3. 2017 v jeho kanceláři [příjmení] [jméno] [příjmení], která je následně téhož dne předala [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], který je dle informací od [příjmení] [příjmení] vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému [anonymizováno],

**tedy**

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem 1.

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Ing. [příjmení] [příjmení]

pod bodem 2.

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Ing. [obec] [obec]

pod bodem 3.

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem 4.

jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem 5.

jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Bc. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2. písm. c), e), h), j), l), m), o), u), pod bodem 3. písm. i), j), n), q), s ), t), v ), zb), pod bodem 4. písm. d), l), n) a pod bodem 5. písm. b)

úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

[jméno] [příjmení]

pod bodem 1., pod bodem 2., pod bodem 3. písm. a) až zc), pod bodem 4. písm. a) až v ) a pod bodem 5.

úmyslně umožnila jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

[příjmení] [příjmení]

pod bodem 1., pod bodem 2., pod bodem 3. písm. a) až zc), pod bodem 4. písm. a) až v ) a pod bodem 5.

úmyslně umožnila jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že jiný podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2. písm. b), w), pod bodem 3. písm. c) a pod bodem 4. písm. a)

podstatně změnil obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchal jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

[jméno] [příjmení]

pod bodem 1., pod bodem 2. písm. a), c) až f), h) až v ), pod bodem 3. písm. a), b), d) až zc), pod bodem 4. písm. b) až p), r) až v ) a pod bodem 5.

podstatně změnil obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

**Ing. [jméno] [příjmení]**

v době nejméně od 15. 6. 2016 do 28. 7. 2016 spolu s odsouzeným [jméno] [příjmení], [datum narození], který zajišťoval pro různé obchodníky zahraniční národnosti umožnění dovozu zboží podléhající rostlinolékařské kontrole původem ze zemí EU do Ruské federace, jehož dovoz byl do Ruské federace ze zemí EU od 7. 8. 2014 zakázán, kdy u tohoto zboží bylo vykazováno nepravdivé osvědčení o původu tohoto zboží z třetích zemí, zejména zemí centrální Afriky, např. Sierry Leone, Mali, Guiney, Guiney-Bissau, a obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] v postavení [anonymizováno 5 slov] a [anonymizována tři slova] (dále jen [anonymizováno]) se sídlem v [obec], ul. [ulice a číslo] na pobočce ve [část obce] - [část obce], zajistil reexportní rostlinolékařské osvědčení České republiky v rozporu se zákonem č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, kdy na základě žádosti [jméno] [příjmení] vyplnil a vystavil na zásilky žadatelů [právnická osoba], s.r.o., [IČO], kdy tyto [jméno] [příjmení] předem domluvil s [příjmení] [příjmení], a [právnická osoba] [anonymizováno], s.r.o., [IČO], kdy tyto zakázky domluvil předem [jméno] [příjmení] s neustanovenou osobou, reexportní rostlinolékařská osvědčení, která [jméno] [příjmení] posílal prostřednictvím dalších osob (vlakoví průvodčí) do Polska, kde byly přiřazeny k jednotlivým zásilkám zboží přepravovaného kamionovou dopravou, přičemž byli srozuměni s tím, že se jedná o zboží pocházející ze zemí Evropské unie a že zboží neprochází Českou republikou, kdy takto popsaným jednáním:

1. Ing. [příjmení] po předchozí domluvě s [jméno] [příjmení] dne 15. 6. 2016 vyplnil a vystavil 11 ks rostlinolékařských reexportních osvědčení na zásilky do Běloruska (z toho 6 ks na zásilky„ Solanum lycopersicum“ rajčat a 4 ks na zásilky„ Fragaria x ananassa“ jahod), žadatelů [právnická osoba], s.r.o. a [právnická osoba], která předal dne 15. 6. 2016 kolem 12:00 hod. na blíže nezjištěném místě v [obec], [jméno] [příjmení], který nejméně část předal ještě týž den k další přepravě vlakem ze stanice [anonymizováno], Polsko

2. Ing. [příjmení] po předchozí domluvě s [jméno] [příjmení] dne 28. 7. 2016 vyplnil a vystavil 1 ks rostlinolékařského reexportní osvědčení [číslo] na zásilku„ Prunus cerasus“ (višeň obecná) určenou na vývoz do Běloruska, pro žadatele spol. [právnická osoba], které téhož dne 28. 7. 2016 ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [část obce] – [část obce], na adrese [adresa] [anonymizována dvě slova] předal osobě [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], který uvedené osvědčení vložil do obálky, na kterou napsal adresu příjemce [anonymizována dvě slova], [anonymizováno] [číslo], [číslo] [anonymizováno] a jako odesílatele uvedl spol. [anonymizována dvě slova]. [příjmení] [jméno] [příjmení] předal téhož dne průvodčímu vlaku odjíždějícímu v 17:36 hod. ze stanice [anonymizováno], Polsko do [anonymizováno], Polsko

**tedy**

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Bc. [jméno] [příjmení],

1. Ing. [jméno] [příjmení] za jednání uvedené pod bodem I. 4. v postavení [anonymizována tři slova] ve své kanceláři [anonymizováno] pobočka [obec], na adrese [adresa] [anonymizováno]

a) dne 11. 10. 2016 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 37.800 Kč uložený v bílé obálce

b) dne 1. 11. 2016 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 37.100 Kč uložený v bílé obálce

c) dne 29. 11. 2016 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 54.600 Kč uložený v bílé obálce

d) dne 15. 12. 2016 převzal od Bc. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 32.900 Kč uložený v bílé obálce

e) dne 4. 1. 2017 převzal od Bc. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 60.200 Kč uložený v bílé obálce

f) dne 24. 1. 2017 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši 53.900 Kč uložený v bílé obálce

g) dne 15. 2. 2017 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 79.100 Kč uložený v bílé obálce

h) dne 28. 2. 2017 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 21.700 Kč uložený v bílé obálce

i) dne 16. 3. 2017 převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 67.900 Kč uložený v bílé obálce

j) a dále nejméně za jednání popsané pod bodem I. 4. t) dne 4. 4. 2017 v 15.00 hod. převzal od Ing. [jméno] [příjmení] finanční hotovost ve výši 35.800 Kč uloženou v bílé obálce,

2. Ing. [jméno] [příjmení] za jednání uvedené pod bodem I. 5. v postavení [anonymizována tři slova] dne 15. 2. 2017 převzala v kanceláři [anonymizována tři slova] [anonymizováno] Ing. [jméno] [příjmení] na adrese [adresa] [anonymizováno] od Ing. [jméno] [příjmení] finanční obnos ve výši nejméně 1.400 Kč uložený v bílé obálce,

**tedy**

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem 1.

sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek a čin spáchal jako úřední osoba,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2.

sama v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijala úplatek a čin spáchala jako úřední osoba,

Bc. [jméno] [příjmení],

pod bodem 1. písm. d), e)

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

**čímž spáchali**

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem I. 1. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Ing. [příjmení] [příjmení]

pod bodem I. 2. pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Ing. [obec] [obec]

pod bodem I. 3. pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem I. 4. písm. a) až w) pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem III. 1. pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem I. 5. pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

pod bodem III. 2. zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

Ing. [jméno] [příjmení]

pod bodem II. pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Bc. [jméno] [příjmení]

pod body I. 2. písm. c), e), h), j), l), m), o), u), I. 3. písm. i), j), n), q), s ), t), v ), zb), I. 4. písm. d), l), n) a I. 5. písm. b) pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

pod body III. 1. písm. d), e) pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

[jméno] [příjmení]

pod body I. 1., I. 2., I. 3. písm. a) až zc), I. 4. písm. a) až v ) a I. 5. pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

[příjmení] [příjmení]

pod body I. 1., I. 2., I. 3. písm. a) až zc), I. 4. písm. a) až v ) a I. 5. pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

Ing. [jméno] [příjmení]

pod body I. 2. písm. b), w), I. 3. písm. c) a I. 4. písm. a) pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

[jméno] [příjmení]

pod body I. 1., I. 2. písm. a), c) až f), h) až v ), pod bodem I. 3. písm. a), b), d) až zc), I. 4. písm. b) až p), r) až v ) a I. 5. pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzují se za to**

**1. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]**

dle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře čtyři sta padesát (450) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 2 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu pěti (5) roků.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí věcí - a to 17 ks bankovek v hodnotě 2 000 Kč, 1 ks bankovky v hodnotě 1 000 Kč, 3 ks bankovek v hodnotě 200 Kč a 2 ks bankovek v hodnotě 100 Kč.

**2. obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]**

dle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle ust. § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se jí dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvacet (20) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se jí dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu tří (3) roků.

**3. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]**

dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře dvou (2) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu dvou (2) roků.

**4. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]**

dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře tři sta (300) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu pěti (5) roků.

**5. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]**

dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře jednoho (1) roku.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu dvou (2) roků.

**6. obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]**

dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře osmnácti (18) měsíců.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání třiceti (30) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se jí dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvacet (20) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se jí dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu pěti (5) roků.

**7. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]**

za shora uvedené jednání a dále za jednání, pro které byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 5. 2018 sp. zn. [spisová značka],

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) let.

Dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře jedno sto (100) denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč.

Podle § 70 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí věcí: a to 2 ks pěstebních stanů o velikosti 120x120 cm a výšce 200 cm, 2 ks výbojek 600W, 2 ks předřadičů, ventilátor + 2 m flexi potrubí, ventilátor + 60 cm flexi potrubí, 2 ks ventilátoru spojených řetězem, ventilátor, vlhkoměr, listina formátu A4 s ručně psanými poznámkami, hnojiva: 2x Metrop Bloom 2 1L, 1x Metrop MR1 Grov 1L, 1x Metrop Plant stimulátor 1 L, 2x Plagrom CoCo 1L, 2x AWA Leaves o obsahu 1L, filtr vzduchotechniky a 957,41 g konopí, 980 g rostlin konopí včetně obalu.

Současně se ruší výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 5. 2018, sp. zn. 8T 219/2017, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**8. obžalované [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení]**

dle § 348 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se každé dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvě stě (200) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

**9. obžalovaný [jméno] [příjmení]**

dle § 348 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře třiceti (30) měsíců.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se každému dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvě stě (200) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

**10. obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]**

za shora uvedené jednání a dále za jednání, pro které byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 16. 7. 2020, č. j. 14T 81/2019-225, a trestním příkazem [anonymizováno] [číslo] ze dne 22. 7. 2019, sp. zn. 4T 74/2019,

podle § 348 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ve zkušební době povinnost podle svých sil uhradit škodu poškozené [právnická osoba] pojišťovna, povinnost řádně platit běžné výživné a podle svých sil uhradit dlužné výživné.

Dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvě stě (200) denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč.

Současně se ruší výrok o trestu v rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 č. j. 14T 81/2019-225 ze dne 16. 7. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

11. Podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se zabírá částka 6 000 Kč a 3 850 EUR zajištěná dne 4. 7. 2017 při domovní prohlídce u Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], zemřelé dne 30. 4. 2020.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Obžaloba byla podána i na osobu [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum], jeho věc však byla usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 12. 2020, č. j. 9T 166/2019-4462, vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí a dne 15. 12. 2020 byl pod sp.zn. 9T 178/2020 vyhlášen rozsudek, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] a obžalovaným [jméno] [příjmení] a obžalovaný byl uznán vinným pokračujícím přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku (návodce), kterého se dopustil spolu s obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] v době od 15. 6. 2016 do 28. 7. 2016, a za toto jednání byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku se zkušební dobou 18 měsíců a dále k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč. Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 12. 2020 Trestní stíhání obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], pro skutky uvedené v bodě I. 1, 2, 3 a) až zc), 4 a) až l), n) až u) a 5 bylo usnesením ze dne 16. 6. 2020, č. j. 9T 166/2019-4382, zastaveno pro nepřípustnost, neboť tato obžalovaná (po podání obžaloby) dne 30. 4. 2020 zemřela. Usnesení nabylo právní moci dne 20. 6. 2020.

2. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědí obžalovaných, výpovědí svědků ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [příjmení], dále z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu z telefonů obžalovaných a svědků, záznamů a výsledků sledování osob obžalovaných a svědků, výsledků sledování zásilek, listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména listiny zajištěné při zadržení u obžalovaných, při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, protokoly o vydání věcí, znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, listiny [anonymizováno] k činnosti obžalovaných, zápisy z porad [anonymizována dvě slova], audit úřadu, rozsudky o předchozích odsouzení obžalovaných.

3. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] při hlavním líčení uvedl, že se obžaloba nezakládá na pravdě. Obžalovaný dále odmítl odpovídat na položené otázky.

4. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděla, že na pozici úředníka oddělení [anonymizováno] – [anonymizováno] nastoupila od [anonymizováno] [rok]. [příjmení] [příjmení] byla požádána, aby dělala i [anonymizováno], protože je její předchůdce [příjmení] prováděl. Pochopila to tak, že bude muset [anonymizováno] dělat, pokud je po ni někdo bude žádat. [anonymizováno] bylo v té době velice hodně. [příjmení] [příjmení] jí volala někdy v červnu 2016 poprvé, že by potřebovala udělat několik [anonymizováno] pro firmu, kterou zastupuje. Obžalovaná ji odkázala na jiné kolegy, neboť ještě nebyla zaučená a neměla více informací. Podruhé se paní [příjmení] ozvala někdy v listopadu 2016, že potřebuje pomoci s odbavením několika [anonymizováno] do Ruska. Přijela i za ní do kanceláře s tím, že zastupuje [právnická osoba]. [příjmení] jí řekla, že bude potřebovat kontrolovat a vyvážet pouze ovoce a zeleninu, že je běžnou praxí, že pomůže s vyplněním certifikátů pro reexport. Obžalovaná v tom neviděla nic špatného a předala jí 5 ks certifikátů předvyplněných pro [právnická osoba] s tím, že ona dovyplní komodity, které kamion veze a sekretářka firmy [příjmení], že je pošle ještě pak ke kontrole. Další setkání proběhlo někdy v lednu 2017, paní [příjmení] chtěla uskutečnit dalších 5 reexportů do Ruska. Obžalovaná se zlobila, že jí nepřistavila žádný kamion ke kontrola, jak slíbila. Tvrdila, že před svátky bylo velké množství zásilek, že to nebylo možné časově stihnout a že v lednu určitě nějaký kamion přistaví. Domluvily se, že [příjmení] zavolá a obžalovaná dopředu řekne, kde si kamion zkontroluje. Poslední schůzka proběhla v únoru 2017, a to u pana [příjmení] v [obec]. [příjmení] potřebovala dalších 10 certifikátů pro [anonymizováno]. Obžalovaná jí je sice přislíbila, ale po té schůzce jí řekla, že jí žádný nepředá, neboť [příjmení] žádný kamion neposlala a obžalovaná nevěděla, jak je to zboží balené, jak otevřít kamion, protože k tomu neměli žádné prostředky, žádné vybavení. [příjmení] obžalované vysvětlila, že je hrozně složité odklonit kamion z trasy, když vezou kazící se zboží, jako je ovoce a zelenina. Že už to, že se kamiony zdržují na hranicích, je náročné a zboží se kazí. Obžalovaná vše konzultovala s ředitelem [příjmení]. Ten obžalované řekl, že musí zkontrolovat aspoň 10 % kamionů z toho, co všechno odbaví. [příjmení] jí později zase předala 20 kolků s tím, že se blíží Velikonoce a opět potřebuje pomoci s vývozem do Ruska. Zároveň ji [příjmení] předala obálku, kdy jí řekla, že je to taková troška za leden a v podstatě se jednalo o prodej česneku, který obžalované zbyl a který si [příjmení] v lednu odebrala a nezaplatila. Potom někdy v březnu obžalovaná poslala [příjmení] pro [příjmení] 20 certifikátů. Obžalované bylo líto, že podlehla, že byla hloupá a uvěřila tomu, že dovyplnění certifikátů je běžná praxe, že to [příjmení] dělá pro ostatní kolegy. [příjmení] dříve pracovala jako [anonymizována čtyři slova], tu problematiku znala více než obžalovaná. Obžalovaná si tím chtěla ušetřit práci, měla jí hodně. Nemohla tušit, že se jedná o nějakou organizovanou skupinu. K dotazu dále doplnila, že jich bylo asi 15 na celou republiku, Žádosti rozděloval ředitel [příjmení] nebo se inspektoři mohli dohodnout mezi sebou. Firmy, které již měly kontakty na místní instituce nebo úředníky, psal přímo. Obecně má certifikát platnost 14 dní, ale [příjmení] v této lhůtě kamion nepřistavila. Jen sekretářka firmy [anonymizováno] poslala certifikát naskenovaný, dovyplněný a obžalovaná jej zaregistrovala do počítače. [příjmení] si od obžalované v lednu koupila 10 kg česneku., objednávala si ho i další roky. V té obálce bylo 1 400 Kč. Jednou se stalo, že při rekonstrukci kanceláře nepřijímala e-maily, dokumenty do systému zapsala až po 4. nebo 5. dnu, a to zboží zůstalo na hranicích.

5. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení sdělil, že na přelomu roku 2015 2016 jej [anonymizováno] [příjmení] požádal, aby odbavoval také [anonymizováno] a tzv. ruské zásilky. Sám to zvládal jen tak tak, patřil k více vytíženým inspektorům. Ty ruské zásilky byla dlouhodobá záležitost. Před ním to fungovalo tak deset let, tak počítal, že vedení to takhle normálně toleruje. Vedení jim komplikovalo život tím, že museli urychleně zadávat zásilky do systému, museli denně nebo obden zasednou k počítači. Byly i výpadky systému a nemohli se přihlásit do systému. Dělali akorát servis mezinárodní celní službě. [příjmení] denně posílat dokumenty o žampionech z Běloruska nebo Srbska, neboť si nebyl jistý, zda se jedná o falzifikáty a jejich originály či nikoliv. Byl už rozhodnutý, že skončí, ale nechtěl kvůli kolegům vystoupit. Kontrola u každé zásilky neexistuje, to je dané tou komoditou. Někdy se posílaly i certifikáty odděleně. Takhle se braly i ty ruské zásilky. Zejména v tom prosinci, březnu a dubnu se to zásadně nedalo stíhat, takže takhle to bylo s Ing. [příjmení] domluveno, že ať si nedělá starosti, že se to prostě zvládne. Jiná možnost nebyla. Šlo to úplně zastavit, ale obžalovaný takové změny nebo radikálnosti nechtěl dělat sám. Obžalovaný to bral tak, že význam toho odboru roste a navíc z toho vznikaly pěkné sumy. Uznaným místem pro kontroly kamionů na [anonymizováno] byly [část obce], ale nebylo tam vůbec nic. Řezané květiny se třeba kontrolovat nedaly, tam to byla vysloveně formalita. K dotazu obžalovaný doplnil, že něco muselo do Běloruska, nesmělo to přímo do Ruska. Každému muselo být jasné, že to inspektor nemohl zvládat. Rozdělení žádostí o certifikáty dělala asi Ing. [příjmení]. Reexport ruských a běloruských zásilek byl karanténně bezvýznamný. Zásilky jsou opatřeny originálním certifikátem ze země původu. Obžalovaný tomu postupu nerozuměl, proto to tak přehlížel. Dle obžalovaného se fytosanitární certifikáty vydávaly proto, že oni chtěli mít přehled o zboží, jeho pohyb regulovat a ty firmy chtěly mít lepší pozici vůči celníkům. [příjmení] dělali podle banky, protože by to dopravci nevzala jako zboží. [příjmení] jim představil sám ředitel, že je rád, že s nimi bude spolupracovat, aby vůbec té ruské straně rozuměli. Ona znala rostlinolékařské poměry v Rusku nejlépe, v tom se už málokdo vyznal. Na poradách se řešily falzifikace a ruské výhrůžky, když tam měli nález. [příjmení] [příjmení] spolupracoval hlavně v prosinci, firmy to doháněly, a březen a duben byly na odbavování nejhorší měsíce. [příjmení] práci dělala vyložena za obžalovaného, ale každý den to prostě bylo jinak. Potřebu fytosanitární osvědčení mu [příjmení] sdělovala většinou osobně, občas i telefonicky. Na schůzce většinou vyplňovali ty certifikáty. Někdy je vyplňovali spolu a někdy je vyplňovala [příjmení] sama. Bylo jich tolik, kolik kolků. Do systému to pak dostal e-mailem od [příjmení] [příjmení], nebyl tam velká prodleva. V roce 2016 nebo 2017 měli spolupracovat s celní službou, fotit kamiony. Pro obžalovaného to byl nesmysl. Vznikly s tím technické problémy, systém to při přikládání k certifikátům nebyl schopen zvládat kapacitně, částečně to kolabovalo. Měli to tedy posílat e-mailem řediteli, brali to však jako šikanu. [příjmení] zařídila, že to kdosi fotil a posílal jim to a oni to řediteli občas poslali. Nebyl nikdo, kdo by jim pomohl. Obžalovaný měl dojem, že ředitel ví, že to odbavují kompromisně, takže do toho moc nepitval. Nejednal s pocitem, že chce zvýhodňovat nějaké firmy.

6. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] při hlavním líčení využil svého práva a nevypovídal. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu tak soud při hlavním líčení přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy obžalovaný uvedl, že do ledna 2016 byl na [anonymizováno] jako zástup za mateřskou a od 1. 1. 2016 po odchodu J. [příjmení] získal smlouvu na dobu neurčitou. Dále odmítl, že by se podílel na činnosti nějaké organizované skupiny. Vyjádřil se obecně k průběhům prohlídek, kdy u reexportů uvedl, že se nemusely fyzicky zásilky kontrolovat pokaždé, ale namátkově, kontrolovaly se pouze doklady, zejména pak originální osvědčení, v případě exportu se dělaly prohlídky u rizikových komodit jako např. řezané a hrnkové květiny opět zase jen namátkově. Před nastoupením na současnou pozici kontroloval převážně dřevěný obalový materiál, dovoz žuly z Číny apod. Do otázek, zda jsou původní osvědčení pravá, nechtěl vrtat, byl stále zaměstnán na dobu určitou, čili se o to nezajímal. [anonymizována dvě slova]. [příjmení], uvedl, že se potkávali, předávali si kolky, měl ji za zástupce dovozců, předal ji pouze„ poslední várku“ prázdných osvědčení, protože situace byla neúnosná aj. [příjmení] se nabídla, že mu s tím pomůže, což vnímá jako chybu. K dalším hovorům, ze kterých je patrné, že si prázdná osvědčení předávali i v minulosti, uvedl, že byl v presu. Dále k hovorům, z kterých je patrno, že věděl, že má povinnost kontrolovat každý kamion, a tedy ho při kontrole i vyfotit, se odmítl vyjádřit. Na otázku, zda mu [anonymizováno]. [příjmení] někdy předávala finanční hotovost, uvedl, že nepředávala, v případě předání bílé obálky tam byly kolky.

7. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] při hlavním líčení uvedl, že podstatu své činnosti pochopil až po vysvětlení advokátem. Pouze pomáhal své matce, kdykoliv jej požádala. Jezdil po celé republice a po celé Evropě, neboť to korespondovalo s jeho zálibou v autech. V kontextu obžaloby by se jakákoliv spolupráce nebo přátelství dalo považovat za spiknutí. Doufá, že na něj nikdo zase po čase„ nevyrazí s odposlechy a nepřijde s nějakým nesmyslem“. Policie si vybrala jen to, co se jí hodí. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu soud přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy obžalovaný uvedl, že odmítá, že by se dopustil skutků uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání. [anonymizováno]. [příjmení] je jeho matka a pokud potřebovala, tak jí byl několikrát nápomocen s odvozem něčeho, dále ještě uvedl, že zná osobu [anonymizováno]. [příjmení] s ostatními obviněnými není v žádném vztahu. Do Holandska jezdil pravidelně na měsíční bázi na rekreaci s kamarády. Dále uvedl, že má problém s pamětí, kdy se nejedná o diagnostikovaný problém, pouze si hůře pamatuje. Ve své výpovědi pokračoval s tím, že co se týče příp. doručování různých písemností apod. osobám v souvislosti s činností své matky, tak je většinou neznal jménem, vozil vše v zalepených obálkách a pokud si s těmito osobami něco řekli, takto většinou nepochopil. [anonymizováno]. [příjmení] osobně asi neznal, po přehrání hovoru, z kterého je zřejmé, že mu vezl peníze, uvedl, že se k tomu nedokáže vyjádřit, že si asi dělal srandu.

8. Obžalovaná [příjmení] [příjmení] při hlavním líčení využila svého práva a nevypovídala. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu tak soud při hlavním líčení přečetl výpověď obžalované z přípravného řízení, kdy obžalovaná uvedla, že nesouhlasí s tím, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, pouze spolupracovala s inspektory, zná pouze [anonymizováno]. [příjmení] a [anonymizováno]. [příjmení].

9. Obžalovaný [jméno] [příjmení] při hlavním líčení využil svého práva a nevypovídal. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu tak soud při hlavním líčení přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy obžalovaný uvedl, že zahájení trestního stíhání nerozumí, že jen vypomáhal. Dále se vyjádřil, že má příjem 10 000 Kč z dohody o provedení práce a zbytek příležitostně za opravy telefonů a počítačů. Byl na dovolené na Slovensku vozidlem [jméno], neví, kdo mu ho předal, dcera nějakého člověka.

10. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděl, že se rozhodně necítí vinen. Obžaloba nepochopila specifikum té oblasti reexportů. Byla vždy vůle a právo samotného inspektora o tom rozhodnout. K žádnému poškození republiky nedošlo, celé obvinění je výmysl. Obžalovaný následně využil svého práva a dále nevypovídal. Soud tak při hlavním líčení podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy obžalovaný uvedl, že nesouhlasí s tím, z čeho je obviněn.

11. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení uvedl, že reexportní certifikáty se vystavovaly na základě doložených certifikátů ze země původu, které tam k tomu byly přiloženy. Zboží, které nebylo rizikové z rizikových zemí se nemuselo kontrolovat. Obžalovaný vystavoval certifikáty pro [jméno] [příjmení], ten to zařizoval. Ze začátku kamiony přistavoval, podal žádost o vystavení certifikátu. Někdy to bylo co 2 dny, někdy jen jednou v týdnu. Vždy donesl ověřenou kopii certifikátu ze země původu. Obžalovaný vystavil certifikát na množství, které bylo původní z té země. [anonymizováno] někdy slíbil kamion přistavit, ale na místě kontroly sdělil, že kamion nedorazí. Obžalovaný to ale moc neřešil, myslel si, že to není nutné kamiony přistavovat. Na poradě bylo později zmíněno, že se mají přikládat i fotografie kamionů. Ty obžalovanému dodával [anonymizováno]. Přistavené kamiony si obžalovaný vyfotil sám, ale pak to nešlo přiložit k tomu z toho jeho fotoaparátu. Certifikáty si obžalovaný tiskl v kanceláři, předem to bylo se [anonymizováno] telefonicky domluveno. Žádosti pak [anonymizováno] přestal dávat, protože říkal, že má problémy na hranicích, že to nepouštějí. Obžalovanému bylo i vyhrožováno, kdy mu někdo večer před domem vyhrožoval, aby již pro [anonymizováno] nic nevystavoval, že by to příště pro obžalovaného mohlo být horší. Zřejmě se jednalo o konkurenční boj. Policie tu věc odložila. Vystavené certifikáty vždy posílal Ing. [příjmení]. Obžalované kolegy zná jen z porad.

12. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení k věci nevypovídala, v přípravném řízení uvedla, že papíry žádné nikomu nedala, jen dávala čísla certifikátů, ta se používala i na přílohy, které firma připravovala, na ty dávala i razítka. Co se týče reexportů, tam jsou k dispozici originály ze zemí původu, takže ty se již nemusí kontrolovat, kontrolovat se musí pouze exporty, kde se vystavuje originál v České republice. U těch reexportů se ta čísla původních certifikátů píší do českého osvědčení, takže čísla dávala, je to standardní praxe, nadiktovala je nebo poslala emailem kontaktním osobám z jednotlivých společností. Česká republika je z hlediska cel výhodnější než třeba Holandsko, které to má z politických důvodů ze strany Rusů zakázané, proto si tyto společnosti zajišťující certifikáty v České republice. To, co dělala, není podle jejího názoru v rozporu se zákonem, ani s interními předpisy [anonymizováno]. Na otázku, zda někdy navštívila Bělorusko či Ruskou federací, odpověděla, že soukromě navštívila Rusko před dvěma roky na 4-5 dní s bývalými kolegy, co jsou již v důchodu, a to svědek [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Byli v Moskvě za turistikou, letenky i pobyt si hradili sami. Potkali se tam s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], byli spolu v divadle.

13. Obžalovaná [jméno] [příjmení] využila svého práva a ve věci nevypovídala.

14. Ing. [jméno] [příjmení], kdy její výpověď z přípravného řízení učiněná v postavení obviněné byla čtena podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu, uvedla, že do 1. 1. 2016 byla inspektorkou [anonymizováno]. Jednotlivé inspektory zná, [anonymizováno]. [příjmení] zná, ale neví o ní nic, [anonymizována dvě slova] občas telefonuje, ale rovněž o ní nic neví, [anonymizována dvě slova] nezná. K vystavování osvědčení uvedla, že nic nerazítkovala ani nevyplňovala, jen poskytovala pomoc inspektorům, jelikož se této problematice věnovala již 18 let. K uplácení uvedla, že nikoho neuplácela, pouze předávala inspektorům kolky, k předávání finanční částky v bílé obálce uvedla, že je to nesmysl. K výletu do [příjmení] uvedla, že si vše platila, letenky, ubytování apod. Na dotaz obhájce, zda se zná s obž. [příjmení] ([příjmení]) a něco s ní řešila, uvedla, že jí vůbec nezná, viděla jí jednou v životě v kanceláři [anonymizováno]. [příjmení] v lednu 2017, kdy tato obžalovaná za něj zaskakovala, když bylo potřeba někam dojet, protože [příjmení] neměl řidičák, byla tam ale jen za [anonymizováno]. [příjmení]. Dále uvedla, že u letenky si již není jistá, ale určitě zaplatila požadovanou částku [anonymizována dvě slova]. Ke své profesní historii dále upřesnila, že problematikou dovozů a vývozů se zabývá již 18 let, a to i z pozice vedoucí oddělení [obec], kdy v posledních letech spolupracovala s Ing. [příjmení], který byl v [obec], a ona mu pomáhala tím, že objížděla inspektory v [obec]. K auditu [číslo] [rok], jehož výsledkem bylo zjištění, že [anonymizováno]. [příjmení] v některých dnech nemohla vystavit deklarované množství osvědčení, jelikož by nebyla schopna provést potřebné šetření k zásilkám uvedla, že to nebyl dovoz, byl to tranzit, např. kytek z Holandska, nemohlo se nic stát a bylo lepší, když se zásilka u nás neotevírala, čímž se mohlo zvýšit riziko zanesení infekce. Při tomhle množství (např. dne 23. 4. 2013 vystavila 74 osvědčení – 4x letadlo, ostatní byly kamiony) každý kamion nekontrolovala, ale to věděl každý inspektor od vedení, inspektoři byli pod strašným tlakem a množství vývozů se zvyšovalo, nedalo se to ani stihnout, nemohli pracovat jen třeba od 7 do 15 hodin. Výsledkem auditu bylo např. zavedení max. počtu kontrolovaných zásilek na 10 kusů, kdy na dotaz, jak si vysvětluje, že se nezačaly hromadit kamiony požadující vývoz, jelikož množství před tímto omezením bylo několikanásobně větší, uvedla, že byly různé dohody, které omezovaly vývoz, mezinárodní dohody. Dále uvedla, že při jejím odchodu oznámila Ing. [příjmení], že bude zastupovat vývozce a bude tedy s inspektory v častém kontaktu, kdy jejím cílem bylo urychlení celého procesu. Se zástupci vývozců však neuzavřela žádnou smlouvu ani neví, kdo to byl, ale v té souvislosti jednala s [anonymizováno]. [příjmení] a [anonymizováno]. [příjmení], kdy obě dvě byly zástupkyně těch firem, nedokáže to blíže specifikovat, [příjmení] měla pod palcem doklady, co doprovázely ty náklady. [jméno] [příjmení] byl jeden z těch majitelů firem, o to se ona nezajímala, dostala jen adresu firmy, která vyváží, pokud ta firma existovala, tak jí nic jiného nerajímalo. [jméno] [příjmení] je její kamarád, když se vrátil z výkonu trestu, tak ho podle ní nějak zaměstnávali majitelé těch firem, co vyvážely, ale jak, to skutečně neví. Občas si zatalefonovali, pomohla mu asi 3x i finančně, pak jí to vracel. K SMS zprávám uvedeným souhrnně v bodě 40. odůvodnění konstatovala, že jsou to jednotlivé počty vývozů za měsíce, ty zkratky znamenají [obec], [příjmení] a [příjmení], vidí tam ještě zkratku [jméno] [příjmení]. S panem [příjmení] měla podivný vztah, zasílala mu ty údaje proto, že jí kontroloval, neví, zda jí nebo inspektory, ty vývozní firmy měly přesnou evidenci, který vývozce kam jel a jaké rostlinolékařské osvědčení měl, neví, z jakého důvodu, aby jim něco neuteklo, nebo kontrolovali trh. Potvrdila dále, že zelené jsou exportní osvědčení, čokolády jsou reexportní. Uvedla dále, že od vývozců či jejich zástupců za svou činnost nedostala nic. K cestám [anonymizováno]. [příjmení] do Holandska a Německa uvedla, že tam jezdil s kamarády a neví, co tam mohl vozit za dokumenty, možná doklady od [anonymizováno]. [příjmení], obálka ale byla uzavřená, neví, co v ní bylo. [anonymizována dvě slova] nepředala žádné prázdné osvědčení inspektorů opatřené razítkem a podpisem, pouze to občas za inspektory vyplňovala, stalo se to ale spíše ke konci (pozn.: myšleno před zahájením trestního stíhání), a to celkem asi 2x. Výše uvedené„ pomáhaní“ jí činilo problémy, bylo to časově náročné, navíc uvedla, že za to nedostávala žádné finanční ohodnocení, přesto to dělala dále, jelikož chtěla pomoci kolegům. Od [anonymizováno]. [příjmení] převzala pouze kolky a věci na kolky. K hovorům s obžalovanou [příjmení] o lízátkách konstatovala, že se jednalo o kolky, k dotazu, proč je jinde sděleno normálně kolky, uvedla, že asi záleží na tom, jak chtěla být [jméno] tajemná. K hovoru s obžalovanou [příjmení] ze dne 7. 7. 2016 v 8:41 hodin (kde se [příjmení] táže, jestli může odečíst dluh 100 tisíc, tedy 4 – 1 budou tři) uvedla, že tomu taky nerozumí, není schopna vysvětlit ta čísla, prostě to musí být kolky. Dále k předávání dokumentů uvedla, že se jednalo vždy o číselné řady, a to jak v situaci převzetí od inspektorů, tak následného předání [anonymizováno]. [příjmení] či [anonymizována dvě slova]. Na dotaz, proč si to nemohli zasílat e-mailem, přičemž by si ušetřili náročné cestování, uvedla, že kvůli tomu měsíčně najezdila cca 1500 km, že se snažili vyvarovat omylu. Pokud se někde hovořilo o tom, že to zboží bylo evropského původu, neví, jak co [příjmení] věděl, prý jim něco říkal na poradě, ale není možné, aby to zboží bylo evropského původu, to byl zákaz. K hovoru ze dne 1. 6. 2016 v 8: 44 hodin se svědkyní [jméno] [příjmení], kde mimo jiné se [příjmení] ptá, zda by nechtěla po odchodu [jméno] [příjmení] dělat to Rusko, které je„ problematické, ale na druhou stranu je to tím zase vyvážené… svým způsobem je to příjemná práce“, uvádí [jméno] [příjmení] ve výslechu, že vydávání těchto fyt je komplikované, vyvážené je to tím, že vývozci si vás vážili, kam jste potřebovali, tam vás dovezli, přes poledne vám dovezli jídlo, paní [příjmení] se starala, mělo to úroveň. [jméno] byl jeden z těch majitelů firem, mluvila s ním málokdy, jen když chtěla, aby jí zprostředkoval i o vývozu do Ruska. Ohledně fotografování kamionů sdělila, že to bylo jedno z úžasných nařízení, které vymyslel Ing. [příjmení], aby mohl dokázat, že skutečně jsou to kamiony, které jedou přes Českou republiku. Vzhledem k agendě, aby se ještě fotil náklad, to by se už inspektoři museli zbláznit, takže [příjmení] řekla, že pokud chtějí vyvážet ty východní společnosti ve stejné míře, takto prostě musí fotit oni. K rozhovoru s [jméno] [příjmení] ze dne 19. 7. 2016 ve 13:48 hodin, kdy po schůzce v [obec] v [jméno] s [jméno] [příjmení] sdělovala [příjmení], že chtějí radikální řešení, což u Rusů znamená dostat přes držku, uvedla, že si to úplně nepamatuje, byl problém s restrikcemi od pana [příjmení], jenomže ta východní strana, když s někým jedná, tak si myslí, že tam přijde a donese kufr, ale takhle český úředník nemůže jednat. Ona se tohohle vůbec nezúčastnila, ale když to zaslechla, tak se jim snažila říct, takhle to nemůže fungovat, někomu vyhrožovat je další nesmysl. K dotazům na video a audiozáznamy z kanceláře inženýra [příjmení] v [anonymizováno] ze dne 29. 11. 2016 11: 33 hodin, kdy jí [příjmení] předával bílé papíry podepsané v dolní pravém rohu a ona je opatřovala razítkem, k tomu uvedla, že často používal mobilní tiskárnu, poté jeli autem na různá vývozní místa a ona mu pomáhala. Pokud mu dávala bílou obálku, takto je soukromá věc, ona má zahradnictví a [příjmení] pochází ze zahradnické rodiny, od začátku sezóny potřebovala na naplnění skleníku sazenicemi minimálně 140 000 Kč, tak si od něj půjčila a postupně mu to splácela. K záznamu z kanceláře ze dne 24. 1. 2017, kde mimo jiné k předávané bílé obálce uvádí, že to je jenom za prosinec, leden bude dávat až teď dohromady, pak opět [příjmení] dávala splátku dluhu. Ke dni 15. 2. 2017, kde předává kromě kolků Ing. [příjmení] jednu z bílých obálek z kabelky, následně předává ženě 20 kolků a malou obálku se slovy, že to je jenom taková troška za leden, uvedla, že přidávala kolky, jedná se o Ing. [příjmení], nemohlo to být nic jiného než kolky.

15. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], inspektorka [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], při hlavním líčení k dotazu soudu popsala postup při vystavování potvrzení pro dovoz a vývoz. Děje se to na základě žádosti, kterou posílá buď vývozce, nebo zodpovědná osoba. V té žádosti je uvedeno, kdo je vývozce a kdo dovozce, popis množství zboží, popis uložení zásilky, kontaktní osoby. Pokud bylo při kontrole vše v pořádku, svědkyně předala certifikát a obdržela kolek v hodnotě 500 Kč. U reexportů se v podstatě jen přepíšou údaje z původního certifikátu. Kontroluje se zdravotní stav a totožnost zásilky. U reexportu pak totožnost zásilky, zdravotní stav by již měl být ověřen původním certifikátem. [příjmení] se svědkyně ptala, zda chce vyvážet pro Rusko. Říkalo se o ní, že pomáhá bývalým firmám, které několik let odbavovala. 90 % náplně dřívější práce [příjmení] byl právě vývoz a pak i reexport do Ruské federace. Bylo zvláštní, že jí [příjmení] oslovila, zda nechce dělat reexporty do Ruska. Svědkyně jí odpověděla, že si to musí rozmyslet, ale pak se [příjmení] neozvala, měla práce hodně i tak. Na poradách byla řeč o reexportech do Ruska jen obecně, kolik toho asi je. Měly se fotit i [registrační značka], že to Ruská federace vyžaduje. Nutnost vidět v případě reexportu zásilku vycházelo z metodiky o kontrole zásilek, ale sama reexporty dělala jen asi ve 2 případech. Při exportech si zásilku zkontrolovala ještě před naložením.

16. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], vedoucí odboru [anonymizováno] a [anonymizována tři slova] a [anonymizována tři slova], při hlavním líčení sdělil, že věděli, že na západě [obec] dochází k odbavování většího množství zásilek do Ruska, ale tehdy to nebyl jejich odbor. Na začátku července 2014 byl osloven [příjmení] a postupně to přešlo na vyšetřování policie. K dotazu doplnil, že postup byl v mnoha případech konzultován s inspektory, když zavedli třeba povinné focení kamionů a vkládání fotografií do informačního systému. Export a reexport jsou 2 různé režimy, v mezinárodním standardu je přesně popsáno, který se kdy používá. [příjmení] inspektora jsou prakticky stejné. V době podání žádosti vývozce nemusí vědět číslo kamionu, nemusí znát množství. Zjistí se to až postupně v rámci šetření, až po nakládce. Pokud jsou splněny podmínky, je dodatečně vystaveno rostlinolékařské osvědčení nebo může být předáno, inspektor si jej může připravit i předem a předat jej na místě, pokud je vše v pořádku, po zaplacení správního poplatku. [příjmení] podmínky měli vždy k dispozici, s Ruskem se obchoduje významně. Kontroluje se identita zásilky a její zdravotní stav, od vizuální prohlídky až po nějaký laboratorní rozbor, lze provést i ošetření. Na místě se odebere vzorek dle metodiky. Kontrolu bylo možné provést kdekoliv, jen pro zvlášť rizikové komodity byla stanovena místa, které byly stanoveny vyhláškou a která musela splňovat nějaké parametry, například udržovaná příjezdová cesta, dostatečný prostor pro vykládku, temperovaná místnost, napojení na elektřinu a odpad a přívod vody. U reexportu je oproti exportu jediná výjimka, a to, že pokud je to zboží z nějaké třetí země, která na něj vystavila rostlinolékařské osvědčení a to osvědčení dává dostatečný garant zdravotní, který je potřeba pro splnění podmínek cílového státu, tak potom není nutné dělat zdravotní prohlídku. Jenom určitou část komodit, konkrétně řezané květiny bylo nutné přivážet s rostlinolékařským osvědčením. Jen ty nejrizikovější druhy podléhaly povinné rostlinolékařské kontrole, ostatní to mít nemusely. Ruská federace určitě požadovala sledování většího počtu škodlivých organismů než EU. [příjmení] by měl provést patřičný odběr vzorku, otevřít patřičný počet krabic, vozíků nebo v čem to bylo uloženo tak, aby měl pravděpodobnost záchytu 99 % a udělat vizuální kontrolu. Limit byl 10 zásilek za den a stíhalo se to. Každý inspektor má svůj rajón podle místa odbavování, je tam případná zastupitelnost. Postupně zavedli focení těch zásilek, nikdo proti tomu nic nenamítal. Snahou bylo eliminovat to, že kamion do ČR nepřijíždí a odbavuje se pouze dokladově. Pokud inspektor kontrolu zásilky nestihne, prostě export neudělá. Je potom na tom vývozci, aby se obrátil na vedoucího a řešil to s ním. Vždy se domluví s tím vývozcem, jaká je jejich kapacita, jaké jsou možnosti. Lhůta od podání žádosti byla 2 pracovní dny, jinak to lze odmítnout. [příjmení] zajišťovala předávání žádostí inspektorům a takovou tu logistickou činnost pro vývozce. Je to běžná věc, že mnozí vývozce si najmou nějakou spediční firmu, která za ně kompletně vývoz zařídí. Vývozce určuje, co bude předmětem jedné zásilky, může to být i celý ucelený vlak nebo loď. Vždy záleží na způsobu dopravy. Zásilka může mít i více rostlinolékařských osvědčení. Odborný základ mají všichni inspektoři stejný, liší se rychlostí kontroly a šikovností. Jsou zásilky, které lze zkontrolovat za 10 – 15 minut. Některé kontroly vyžadují delší čas, například v případě více partií od různých pěstitelů. Ke kontrole stačí inspektorovi běžný diagnostický kufřík, který měli všichni k dispozici, protože u ovoce a zeleniny se dá vše dělat jen vizuálně, kromě některých houbových chorob.

17. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], bývalý ředitel [anonymizována tři slova], při hlavním líčení uvedl, že měl za úkol sloučit [anonymizováno] s [anonymizováno], což se povedlo. Do Ruska těch kamionů jezdilo nejvíce. Byl program na sledování nadstandardních objemů certifikátů, ale svědek to neřešil. Od toho tam byla sekce, která to řešila. Ke konci svědek komunikoval s ministerstvem, že vraceli kamiony kvůli tomu, že tam byli nějací škůdci.

18. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], v letech 2009 – 2011 pověřený ředitel [anonymizováno] rostlinolékařské správy, při hlavním líčení vypověděl, že v době jeho funkce šly stížnosti exportérů na to, že inspektoři nejsou připraveni, trvá to dlouho. Proto nechal zpracovat informační systém, kde exportéři zadávali údaje a inspektoří pak už věděli, kam jedou, co budou kontrolovat a můžou se k tomu připravit. Byly problémy s Ruskem ohledně toho, že našli nějaký škodlivý organismus, řešilo se to přes [anonymizováno] [číslo]. Po určitou dobu se zastavily dovozy. Šlo to přes diplomatickou linii. Svědek nesledoval, kolik se vyváží komodit a jaké. Nikdo jej neupozornil na to, že by se Rusko mělo nějakým způsobem sledovat.

19. Podle [anonymizováno] [číslo], byly u hlavního líčení čteny se souhlasem stran výpovědi dalších svědků, učiněné v přípravném řízení:

20. [jméno] [příjmení] (č. l. 711-719) mj. uvedla, že známá ji seznámila s [anonymizováno]. [příjmení] na nádraží, která přivedla [jméno] ([příjmení]) s tím, že dostane dokumenty a ty musí přeposlat do Polska. Na osobu, která ji seznámila s [anonymizováno]. [příjmení], ji nakontaktoval její bývalý obchodní partner [jméno]. K osobě [anonymizováno] [obec] uvedla, že ji s ní seznámil [anonymizováno]. [příjmení] s tím, že když měl odjet na dovolenou, tak ho zastupoval. Spolupracovali spolu úplně stejně, vždy ji jenom předal obálku, na kterou napsala [jméno]. K přepisům tel. hovorů [anonymizováno]. [příjmení] z období od 14. 6. 2016 do 3. 2. 2017, kdy si prakticky obden psali, uvedla, že se dorozumívali na předání obálky, většinou na [anonymizováno] nádraží v [obec]. Nikdy ji k tomu nic neřekl, ona už věděla, že tam má nadepsat [jméno] a poslat. Posílala to různými vlaky do [anonymizováno], někdy poprosila obyčejné cestující, občas vlakové průvodčí. Nikdy se nedívala na obsah obálky, nevěděla, co tam je. Na otázku, proč obálku neposlal [anonymizováno]. [příjmení] rovnou sám a musel jí to předat na nádraží, aby ona sama to o pár metrů dále předala cestujícím, uvedla, že o tom nepřemýšlela. Od [anonymizováno]. [příjmení] za tuto službu nic nedostávala, ačkoliv tato práce vyžadovala její prakticky každodenní účast v době, kdy nepracovala, manžel ji zemřel a měla nemocného syna, takže ji museli finančně pomáhat příbuzní a taky [jméno]. K osobě [jméno] uvedla, že byl společníkem spol. [anonymizováno] [číslo], kterou měl její manžel a podnikali v oblasti transportu do Ruska, ale rostlin ani ovoce se to netýkalo. Po jeho smrti jí poprosil, zda by mu neposílala nějaké dokumenty, to on ji vždycky informoval o tom, co má napsat na obálky. Dále uvedla, že dokumenty posílala i letecky, a to z letiště v [část obce], cca asi 10x a taky do Polska do [anonymizováno]. Poté se vyjádřila k věcem zajištěným při domovní prohlídce dne 4. 4. 2017 u ní, kdy mj. byly zajištěny 3ks obálky velikosti A4 nadepsaná [jméno] s telefonními čísly, kdy uvedla, že obě čísla jsou jeho a jsou to ty obálky, které posílala do Polska.

21. [jméno] [příjmení] (č. l. 720-731) uvedl, že je jednatelem spol. [anonymizováno] [číslo], posledních cca 8 let se neúčastní procesu vystavování rostlinolékařských osvědčení. Ve spol. [anonymizována dvě slova] se zabýval lisováním olejů za studena a jejich následným vývozem zejména do východních zemí. Předtím, v letech 2004 - 2009 objednával kytky, zejména z Holandska a prodával do Ruska, dělal logistiku, čili probíhalo to tak, že se naložily kytky v Holandsku a do ČR přijel kamion na celní terminál ve [obec], kde se proclil a byla provedena fytocertifikátní kontrola většinou v [anonymizováno] tržnici. Jak to chodilo v roce 2016 a 2017, o tom nemá informaci. Na tyto zásilky se vystavovalo exportní osvědčení, reexporty nedělal. K osobě [anonymizováno]. [příjmení] uvedl, že ho znal dlouho dobu pod jménem [jméno] [příjmení], jinak to byl jeho partner ve spol. [anonymizována dvě slova], dělal tam výkonného ředitele až do roku 2016, kdy se pracovně rozešli. [anonymizováno]. [příjmení] zná, byla to osoba, která rozuměla logistice a procesu vystavování osvědčení, čili mu s tím občas pomáhala, zaskakovala za něj. Obdobně vypovídal k [anonymizována dvě slova], kdy to byla známá [anonymizována dvě slova], je možné, že ji předával i nějaké peníze za pomoc při certifikaci. K rozsahu plateb uvedl, že do roku 2009 si vše vyřizoval sám a od roku 2010, kdy ho přemluvil [anonymizována dvě slova], v tom pokračoval s tím, že to byla těžká práce, hlídat fyzicky kamiony apod., takto nechal na [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova], čili na týmu [anonymizována dvě slova]. Dále uvedl, že zná z pracovního setkání i [anonymizováno]. [příjmení], s kterou spolupracoval od roku 2002 do jejího odchodu do důchodu v roce 2016 a i [anonymizováno]. [příjmení], kdy uvedl, že v roce 2016 a 2017 s ní již nic konkrétního neřešil. Po přehrání tel. hovorů a SMS s [anonymizováno]. [příjmení], [anonymizováno]. [příjmení] a [anonymizováno]. [příjmení] svou výpověď poupravil s tím, že řešil nějaké konkrétní věci, ale pouze přes zprostředkovatele.

22. [jméno] [příjmení] (č. l. 732-743) mj. uvedl, že s [anonymizováno]. [příjmení], [anonymizováno]. [příjmení], [anonymizováno]. [příjmení], [anonymizováno]. [příjmení] a [anonymizována dvě slova] se zná, dále zná [anonymizována dvě slova], u kterého pracoval ve spol. [příjmení] (spolu s [anonymizováno]. [příjmení]), a [anonymizována dvě slova] O vystavování osvědčení uvedl, že má vědomost, že to existuje, kdy se s tímto procesem seznámil, když byl zaměstnán ve spol. [anonymizována dvě slova] jako výkonný ředitel a kde generálním ředitelem byl [anonymizována dvě slova]. Po jeho odchodu se dále v procesu vystavování RO neangažoval. Dále uvedl k osobě [anonymizována dvě slova], že se s tímto nerozešel v dobrém, resp. to byl jeho nadřízený ve spol. [anonymizováno] [číslo], ze které ho v roce 2016 [anonymizována dvě slova] propustil. Uvedl, že ho [anonymizována dvě slova] v minulosti požádal, jestli by dokázal„ zařídit“ inspektory ve věci vývozu či reexportu zboží podléhající rostlinolékařské kontrole do východních zemí, což odmítl s tím, že ho inspektoři neznají. Uvedl, že vyvážené kytky byly z Nizozemí a ovoce a zelenina z celého světa. Dále uvedl, že se účastnil schůzek za účasti [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno]. [příjmení], na kterých se řešily vývozy a reexporty zboží do východních zemí, kdy ho tam zvali jako člověka, který řekne o všem, co si myslí, nicméně na otázku, zda měl nějaké předchozí zkušenosti s touto problematikou, uvedl, že ne. Žádné úkoly pro něj z těchto schůzek nevyplývaly. Ke vztahu s [anonymizováno]. [příjmení] uvedl, že spolu řešili spoustu věcí, osobní vztahy, zahradnictví.

23. [příjmení] [příjmení] (č. l. 753-757) pouze přečetl obecné konstatování, že inspektoři dělali svou práci dobře a trestně odpovědné by měly být kontrolní orgány. Mrzí ho, že česká strana ztratila důvěru a prestiž ze strany Ruska, že by se situace neměla řešit přes noviny. Dále hovořil o náročnosti zdravotní prohlídky, že je velmi těžce odhalitelné a prokazatelné, že zásilka trpí zdravotními vadami. Na dotazy policejního orgánu odmítl vypovídat, jelikož by si mohl přivodit trestní stíhání.

24. [jméno] [příjmení] ([anonymizováno] [číslo]) ve věci mj. uvedla, že o vystavování rostlinolékařských osvědčení do zemí bývalého východního bloku nic neví. [anonymizováno]. [příjmení] zná, jelikož se seznámili přes děti na dětském hřišti a sháněla jí lístky do divadla. K hovoru s [anonymizováno]. [příjmení], ze kterého vyplývá, že měla jet do zahraniční pro nějaké dokumenty, uvedla, že ji poprosili, že má někomu předat nějakou obálku, neví, co v ní bylo, ani neznala toho člověka, ale předávala jí na letišti. V dalším hovoru, kdy se baví o osobě [jméno] a [jméno], která má něco předávat vlakem, uvedla, že se to nepodobá jejímu hlasu, poté ale uvedla, že [jméno] zná, opravoval jim telefony a řešili předání nějakých papírů, asi faktury k počítačům, to, co se předávalo, bylo zavřené. Předávala to nějakým řidičům kamionů, kdy se s nimi potkávala na česko-polské hranici, [anonymizováno]. [příjmení] jí říkala, že je zachránila. K dalším hovorům o předání dokumentů uvedla, že neví, co se tam řeší. K hovorům s [anonymizována dvě slova] uvedla, že mu hlídala děti, že se domlouvali na hlídání dětí, což komunikovala i s [anonymizováno]. [příjmení]. Za předávání obálek nikdy nic nedostala a ani neví, co v nich bylo, byly předávány vždy zalepené. Na dotaz k telefonnímu hovoru s [anonymizováno]. [příjmení], kdy říká, že musí zkontrolovat poštu, uvedla, že je to možná spojené s opravou počítačů, dále k osobě [jméno], kterého spolu s [anonymizováno]. [příjmení] řešili, nedokázala říct, kdo to je, a konečně k hovoru, kdy chce po [anonymizováno]. [příjmení], aby udělal skeny cerfitikátů a aby je poslal [jméno], protože někdo je odmítl, si nedokázala na nic vzpomenout.

25. [jméno] [příjmení] (č. l. 766-776) k věci mj. uvedla, že [anonymizována dvě slova] zná, když ji nabídl práci s papírama, jednalo se o rostlinolékařská osvědčení, byla ráda, že má nějakou práci, byla sama s dítětem. K [anonymizováno]. [příjmení] uvedla, že jej zná, pracovala pouze pro něj a [anonymizována dvě slova], kdy [anonymizováno] je z [obec] a [příjmení] z [obec] stejně jako ona, takže vozila osvědčení [příjmení] a [anonymizováno] si je pak vyzvedával. Na dotaz, jaká osvědčení mu vozila, uvedla, že ta, co dělala doma, [anonymizováno] ji něco poslal, ona vytiskla a orazila. Dále uvedla, že to byla zahraniční osvědčení a vesměs na ovoce. Tiskla zároveň s osvědčeními cizích zemí i další potřebné dokumenty např. CMR dokumenty k nákladu. Navštěvovala ho cca 1-2x týdně. O procesu vystavování osvědčení jí není nic známo. [příjmení] [jméno]. [příjmení] nezná, slyšela od ní pouze od [anonymizována dvě slova], ale uvedla, že jí posílali fotky [registrační značka] s tím, že je taky tiskla a odnášela [anonymizováno]. [příjmení]. Nedokáže vysvětlit, proč dokumenty musela tisknout a nemohla je jednoduše poslat [anonymizováno]. [příjmení] emailem. K telefonnímu hovoru s [anonymizována dvě slova], kde se hovoří o tom, že [jméno] jim dává nějaké peníze, že by [anonymizováno] taky dával [příjmení] peníze, ale [příjmení] nechce, uvedla, že tomu rozuměla tak, že [jméno] je v [obec] a dává úplatky inspektorům. Na dotaz za co, uvedla, že asi za osvědčení. V dalším hovoru se zmínila, že má nějaké maďarské razítko, k tomu uvedla, že měla dvě razítka, tyto jí dal [anonymizováno] za účelem, ať je razí na osvědčení. Uvedla, že je použila v desítkách případů s podpisem a datem. Podepisovala to jménem, které ji řekl [anonymizováno]. Na dotaz, zda si je vědoma, že možná padělala veřejnou listinu a použila ji jako pravou tím, že ji předala [příjmení], který na základě takto padělaného osvědčení vystavil české osvědčení, uvedla, že si myslela, že jsou pravé, že nevěděla, že dělá něco špatného. V dalším hovoru, kde se zmiňuje o osobě [jméno] [příjmení], uvedla, že to je ta osoba, které podepisovala na těch osvědčeních. Neví o tom, že by [anonymizováno] za svou činnost dostával od někoho peníze, ona od něj za to dostávala hotově cca 15.00 Kč. K hovorům, ze kterých je zřejmé, že jezdil [anonymizována dvě slova] opakovaně do [obec] pro peníze uvedla, že je to možné a že to bylo asi za ta osvědčení. K razítkům uvedla, že měla 2 kulatá a 2 hranatá, z čehož jedno z nich bylo asi holandské. Dále uvedla, že jí [anonymizována dvě slova] ani [anonymizováno]. [příjmení] nikdy nepředali prázdná osvědčení opatřená pouze razítkem a podpisem a česká osvědčení nikdy neupravovala.

26. [jméno] [příjmení], vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 880-889), mj. uvedl, že pracuje jako vlakový průvodčí, v minulosti ho v [obec] na hlavní nádraží oslovila žena s tím, aby od ní převzal zásilku, což však kategoricky odmítl. Po přehrání videa a fotografií, na kterých je zřejmé, že v předmětném voze byl v kontaktu s [anonymizována dvě slova], uvedl, že tuto osobu nezná a je možné, že mu tam něco říkala, ale on nic nepřevzal.

27. [jméno] [příjmení], vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 891-901), mj. uvedl, že pracuje jako vlakový průvodčí, nezažil situaci, kdy by ho někdo požádal o doručení zásilky z Prahy do Varšavy. Po zobrazení fotografií a přehrání videa uvedl, že si nevzpomíná, proč za ním byla tato osoba v zavazadlovém prostoru, ale vzpomněl si, že ho jednou někdo poprosil o předání obálky z Prahy do Varšavy a asi tehdy volal na nějaké číslo na obálce, kdy si ji ve Varšavě převzal nějaký muž. Více si nepamatuje.

28. [jméno] [příjmení], vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 904-912), uvedl, že je uživatelem předmětného tel. čísla (napsaného na obálkách formátu A4, které byly zasílány do Polské republiky vlakem), a to od května 2016, ale o importu a exportu rostlin do Ruska nic neví, nechápe, jak se jeho tel. č. mohlo objevit na předmětné obálce, [anonymizována dvě slova] na fotografii nepoznává. Občas mu někdo volal a říkal, že chce mluvit s [jméno], tak jim řekl, že se nejmenuje [jméno], že je to omyl.

29. [jméno] [příjmení], vyslechnutá cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 913-921), mj. uvedla, že předestřené tel. číslo (napsané na obálkách formátu A4, které byly zasílány do Polské republiky vlakem) je sice registrováno na ni, ale uživatelem je její vnuk [jméno] [příjmení] [jméno] dovozu a vývozu rostlin nic neví.

30. [jméno] [příjmení], vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 924-935), potvrdil, že působil ve spol. [anonymizována dvě slova]“ jako jednatel a předseda představenstva, kdy měl na sebe registrované předmětné tel. č. uvedené na obálce (formátu A4, které byly zasílány do Polské republiky vlakem), a to číslo i užíval, ale pouze do roku 2015, kdy tuto společnost prodal včetně telefonního čísla. Společnost se zabývala koupí zboží a jeho prodejem do zemí býv. Sovětského svazu. Pojem rostlinolékařské osvědčení je mu znám, ale nepamatuje se, jestli osvědčení přebírali od obsluhy vlaku. Na jejich zásilky používali k tomu speciálně určená místa ke kontrole v Polsku [anonymizována dvě slova] zná, podnikal s jejím manželem a po jeho smrti v roce 2013 spolu řešili ještě nějaké obchodní jednání, ale neobdržel od ní žádné osvědčení, železniční cestou mu posílala jiné doklady, např. karnety TIR, ale nemůže vyloučit, že tam byla i osvědčení. Posílala mu je v obálce v letech 2012 do 2017. Dále nedokázal uvést jména řidičů, kteří ve firmě vykonávali přepravní služby. Dále k výslechu doložil dokumenty, které prokazují prodej společnosti již v roce 2014.

31. Ing. [jméno] [jméno], soudní znalec z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektronika, odvětví elektronika, specializace bezpečnost informačních systémů, při hlavním líčení přečetl závěry svého znaleckého posudku vč. jeho dodatku, kdy z těchto závěrů je zřejmý postup při zkoumání paměťových medií, zadokumentování jejich obsahů a zálohování uživatelských dat. Soudní znalec provedl také export zpráv obsahujících elektronickou komunikaci, provedl pouze jejich zpřístupnění a uložil je na přílohové disky. Soudní znalec neměl k dispozici originály posuzovaných tiskopisů. K dotazu obhájce znalec zdůraznil, že neposuzoval předložené tiskopisy a záznamy v tom smyslu, z jaké tiskárny byly kopie pořízeny, neboť je to zcela mimo jeho obor. Originály posuzovaných tiskopisů k dispozici neměl, neboť to nebylo předmětem znaleckého posudku.

32. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazem soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 5. 2016, sp. zn. 0 Nt 715/2016) z telefonního čísla obž. [jméno] [příjmení] vyplynuly zejména následující skutečnosti. V hovoru ze dne 19. 5. 2016 v 13:52 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení], ať zavolá [jméno], protože [jméno] tam jede až do [anonymizováno], tak by mohl něco… [příjmení] uvádí, že ty ostatní budou na vlak, a ten jeden oni potřebují rychle dneska poslat letadlem. Téhož dne ve 21:28 hodin hovoří [příjmení] s [jméno] [příjmení] a táže se, zda jí [jméno] předal peníze, [anonymizováno] odpovídá, že ne, [anonymizováno] uvádí, že musí dát, už to dělá 4. Dne 19. 5. 2016 ve 20:11 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a ptá se, jestli bude něco na zítra. [příjmení] odpovídá, že dnes večer pošle 10, on to ráno udělá a o půl třetí odešle. [anonymizováno] se dále ptá, jestli mluvila s [anonymizováno] ohledně fotek, stačí vyfotit pár aut. Dne 20. 5. 2016 v 8:09 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], že [příjmení] můžou udělat 8 kusů, příští týden, ať dělají, jak to půjde. [příjmení] se ptá, jestli [příjmení] nemá něco se včerejším datem, může taky kolem osmi kusů, [příjmení] je to jedno. [příjmení] se včerejším datem už nic nemá, ale může udělat. [příjmení] [příjmení] bude mít [příjmení], [příjmení] stačí až v pondělí. Dne 20. 5. 2016 v 19:16 hodin se ptá [jméno] [příjmení], že je mu [jméno] říkala, že jí měl předat peníze, [příjmení] odpovídá, že [jméno] řekl, že přinese, zatím ještě ne, nepřinesl, [příjmení] to [jméno] nějak řekne. Dne 22. 5. 2016 v 18:06 hodin zasílá obžalovaná [příjmení] zprávu [jméno] [příjmení]:„ Dobrý večer, poslala jsem info na 6 aut na zítra.“ Dne 22. 5. 2016 ve 21:47 hodin hovoří obžalovaná s [jméno] [příjmení], protože ta si chce udělat plány na zítra, chtěla se zeptat, jak jsou na tom s [příjmení], toho [příjmení] ještě má, stačí až ve středu. [příjmení] [příjmení] přiveze zítra, [příjmení] [jméno] zatím nepoprosila, jenom do Německa by potřebovala ve středu, [příjmení] se táže, zda by [jméno] mohl jet ve čtvrtek, že by lépe jelo, takže ve čtvrtek a Holandsko v neděli Dne 23. 5. 2016 v 8:09 hodin v dalším hovoru se [jméno] [příjmení] táže, koho posílají do Německa, koho má na to připravit, [příjmení] odpovídá:„ [příjmení]“, [příjmení] se dále táže, zda 10 nebo kolik jich tam dávají, [příjmení] odpovídá, že 10. Dne 23. 5. 2016 v 9: 12 hodin sděluje obžalované [jméno] [příjmení], že fyta dělají, pošle to o půl třetí vlakem. Dále žádá o nějakou jednu fotku něčeho a sděluje, že [příjmení] bude mít ve čtvrtek volno. Dne 24. 5. 2016 v 14: 8 hodin volá obžalované obžalovaný [jméno] [příjmení] s tím, že mu říkala máma, že jí má zavolat, obžalovaná [příjmení] chce vědět, v kolik hodin tam bude, aby to mohla nahlásit, obžalovaný [příjmení] jede v 5 z [obec], takže tam bude v 9, v půl devátý. Dne 25. 5. 2016 ve 13:46 hodin volala obžalované [příjmení] obžalovaná [jméno] [příjmení], že blbne připojení, nemůže volat přes Viber. V úterý 31. 5. jí přijdou na inventuru, tak jestli by [příjmení] stihla do pondělí do večera, tak by šlo ještě i pondělí. [příjmení] je ráda, že na inventuru přijde až v úterý a ne v pátek. Dne 27. 5. 2016 v 11:47 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] s tím, že jí řekla [jméno], že už je úplně hotová, že už má všechno vydáno, zda by ještě nepotřebovali na pátek a na pondělí ještě něco, zda by to nevyužili. [příjmení] odpovídá, že zavolá [jméno] a pošle jí tam, [jméno] může určitě udělat 15, [příjmení] uvádí, že„ ale aby to tedy už, v úterý přijde inventura, tak třeba v pondělí večer, v noci, aby to už měla“. Dále se [příjmení] dotazuje, kolik pošle do toho Německa, [příjmení] odpovídá, že 15, na to [příjmení], že tedy [jméno] pojede do Holandska, odsud pojede rovnou do toho [příjmení], potom se [anonymizováno] nějak ozve. Téhož dne (27. 5. 2016) v 15:01 hodin sděluje obžalovaná své matce, aby začala dělat dokumenty, jak to dělala předtím. Matka se ptala, koho má psát pro [anonymizováno], [jméno] odpověděla, že [jméno]. Dne 30. 5. 2016 v 10: 36 hodin volá [jméno] [příjmení], že [příjmení] řekl [příjmení] jenom v pondělí a pátek, v pátek bude mít, [anonymizováno] za ním dnes pojede. Dále se táže, zda bude v létě nějaký útlum, obžalovaná odpovídá, že bude stejně, ono se to mění, něco povolí, něco zakážou, [anonymizováno] uvádí, že v Rusku budou mít svoje zboží nějaké, co dělají, [jméno] míní, že to neovlivní ten trh, tak budou nějak ve spojení. V hovoru ze dne 3. 6. 2016 19:50 hodin s osobou [jméno], který se ptá, jak má udělat fotky, když auto jede v noci, odpovídá [anonymizováno]. [příjmení], že v noci je špatně, kontrolu nedělají v noci. Dne 5. 6. 2016 ve 14: 24 hodin volá [jméno] [příjmení], zda bude něco na zítřek, obžalovaná odpovídá, že bude 10 aut. Dne 6. 6. 2016 20:15 hodin sděluje obžalovaná [příjmení]. [příjmení] manželovi, že [anonymizováno] dnes poslala 29 aut, [anonymizováno] 15, bylo toho moc. [příjmení] [jméno], aby nějak vyřešil Litvu, pak [jméno] to asi vyřešil… manžel řekl, aby si [jméno] promluvila s [jméno], aby nějak nastavil, kdo je za co odpovědný. Obžalovaná dále mluvila o předávání dokumentů v Litvě, že vše funguje pod heslem, které dostává v SMS zprávě a pak jede přes celé město vyzvednout dokumenty, mluvili také o někom, kdo dostává 160 za auto, ten je mezi [jméno] a ještě někým, vydělává víc než ona, ale dělá míň práce než ona. Dne 6. 6. 2016 v 11:34 hodin sděluje obžalované [jméno] [příjmení]:„ ..tak já to naskenuji a pošlu vám to a originály pošlu zase tou dráhou do Varšavy“. Dále v hovoru uvádí, že to teď se [příjmení] dělají trochu jinak, on mu udělá fyta a jedou na hranice, protože oni mají v těch kamion GPSky, aby [příjmení] věděl, že se tam přijelo k nějakému kamiionu. Vždycky ráno, na půl osmou mu veze kolegyně ty fyta, aby to neviděli ostatní pracovníci, že to tiskne, a nebyly kolem toho zbytečně nějaké dohady. Dne 7. 6. 2016 v 10:02 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že teď poslali tři auta, který jako by není registrován v systému a teď pracuje na tom. [jméno] chce, aby [jméno] kontrolovala všechno, ale ona nechce, že nemá na to čas všechno kontrolovat. Dne 8. 6. 2016 ve 12:38 hodin volá [jméno] [příjmení], že volal [jméno] a že mají něco poslat večer letadlem, pak vlakem, [jméno] domluvila se [jméno], táže se, jestli [jméno] stihne něco do 17:30 hodin. [jméno] dostala od [jméno] [anonymizováno], [jméno] řekla, že to bylo spočítáno jako 5. Dne 8. 6. 2016 v 19:50 hodin v hovoru manželem uvádí, že dnes udělala 35 aut, [jméno] po cestě z Holandska havaroval, ale nic mu není. [jméno] už asi nenechá [jméno] jezdit. Manžel reaguje, režie [jméno] dá nové auto, obžalovaná odpovídá, že asi ne. Dne 9. 6. 2016 v 15:18 hodin se táže [jméno] [příjmení], zda bude něco zítra, obžalovaná odpovídá, že bude 10 aut, pošle. Dne 10. 6. 2016 ve 13:44 hodin volal [jméno] [příjmení], zda je nutné ten ohnutý roh s razítkem, protože na to zapomněl a musel by jet za [příjmení] k němu, a nestihnul by to teďko tím vlakem. Obžalovaná odpovídá, že nemusí, dále sděluje, že v pondělí bude taky 10 aut, [anonymizováno] žádá, kdyby měla zase nějakou fotku něčeho z toho dneška, nějakou jednu, tak by to bylo supr. Dne 10. 6. 2016 16:08 hodin volá obžalované [jméno], že pošle nějaký fotky. Dne 10. 6. 2016 v 17:00 hodin volá obžalovaná své matce, aby smazala čísla auta v suplimente, že to jede by track, nebo napsala do fyta číslo auta a napsala do fyta„ list of supliment“ Dne 11. 6. 2016 v 10:27 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že od osmnáctého nebude práce, že reexporty už nebudou brát v Bělorusku, takže zatím mají od 18. 6. přestávku, [jméno] najde jiné řešení. [jméno] má dělat maximálním množství, že musí domluvit s doktory, aby vydali více dokumentů, na to manžel reaguje, že [jméno] určitě najde nové řešení, jak jezdit. Dále se jí manžel ptá, kolik už vydělala, na to obžalovaná odpovídá, že celkem čistého 3050 za 10 dní. Dne 12. 6. 2016 v 18:40 hodin se ptá [jméno] [příjmení], zda zítra nějaké budou, obžalovaná [příjmení] se dále ptá, zda je možné, aby poslali i v úterý a ve středu, protože bude zakázané vozit jablka, hrušky, jahody a houby od 18 a klienti chtějí víc. [anonymizováno] se o tom pobaví se [příjmení] zítra. Dne 13. 6. 2016 (od 7:57 do 11:47 hodin) se pak domlouvají na dalších 10 v úterý a ve středu. Dne 13. 6. 2016 v 14:04 hodin volá obžalované neznámá osoba s tím, že se nemůže spojit s [jméno], tak chce mluvit s [jméno] nebo [jméno]. Chce mluvit o limitech, že je připraven brát za nějaký jiný ceny, že je připraven i platit více. [anonymizováno]. [příjmení] sdělila, že musí domluvit s [jméno], vyřídí mu, aby mu zavolal. Dne 15. 6. 2016 v 13:01 hodin se [jméno] [příjmení] ptá obžalované [příjmení], zda to, co včera nepředali, je u [jméno], obžalovaná odpovídá, že dnes bude jen dnešní, mj. dále uvádí, že [jméno] předává dokumenty vlakem přes cizí lidi a ne každý to bere s sebou. Dne 16. 6. 2016 v 10:07 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] s tím, že volal [jméno] a je potřeba večer něco poslat letadlem, ona se nemůže dovolat [jméno], obžalovaná [příjmení] se setká se [jméno] a řekne mu, aby [jméno] zavolal. Dne 17. 6. 2016 v 7:06 hodin zasílá [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu ve znění:„ [příjmení] rano. Jedu dnes. Odpoledne to tam bude. [anonymizováno]“ Dne 26. 6. 2016 v 18:56 hodin volá [jméno] [příjmení] a ptá se, zda bude něco na zítra, obžalovaná odpovídá, že bude 6, fotky už poslala. Dne 27. 6. 2016 v 13:36 hodin Ing. [jméno] [příjmení] uvádí:“ [příjmení] poslal dnes e-mail, že fotky musí být zároveň s fytem, že nesmí někde ze zahraničí, tak auta budou muset sem.“ Dne 28. 6. 2016 ve 13:33 hodin volá [jméno] [příjmení], že mluvila s [jméno], že zase dostala čísla těch, co trčí na hranicích. Táže se obžalované, kdy to posílala, ta odpovídá, že ve čtvrtek večer, takže v pátek to tam měli. [příjmení] se ptá, zda je to [obec], obžalovaná odpovídá, že [příjmení], [příjmení] mu zavolá, zda to zapsal. Dne [email] [rok] v 20:07 hodin v hovoru s [jméno] [příjmení] sděluje obžalovaná [příjmení], že začali posílat fotky jako předtím, začíná se to rozjíždět … [jméno] řekl, že všichni budou pracovat spolu, všechny papíry s fotkami. [jméno] [příjmení] nad tím přemýšlel a jak udělá ráno ty fyta, pošle to, oni to tam mají v 6 odpoledne, tak ještě ten den nemají to zboží, až na další den. Kdyby dělal [příjmení] fyta od šesti, tak by stihnul i ten vlak v poledne a oni to ve Varšavě mají v půl třetí. Dne 8. 7. 2016 ve 13:08 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a ptá se, jak je možné, že [obec] dostal na 1 den 22 kousků. Hovor se stočí k [anonymizováno], že neustále posílá nějaké maily. [příjmení] mu dává za pravdu, že některá ta fyta z Ugandy„ nebo z které prdele“ jsou víc jak měsíc stará a to je moc. Přijatelný by bylo tak 14 dní stará a aby tam nebylo [anonymizováno] [obec]. Obžalovaná [příjmení] uvádí, že to bude z Německa. Dne 11. 7. 2016 v 9:32 hodin se obžalovaná [příjmení] táže [příjmení], zda [příjmení] dělal dneska certifikáty a zda může zítra. [příjmení] říká, že má zítra s dovolenou, [příjmení] se táže, jestli dnes večer bude mít na počkání, aby je zapsal, [příjmení] se ho zeptá a zavolá. Téhož dne v 9: 38 hodin píše obžalované [příjmení] zprávu, že [příjmení] to zítra zapíše. Dne 13. 7. 2016 v 8:50 hodin se obžalované ptá [jméno] [příjmení], jak je to s proclíváním reexportů, [příjmení] chce reagovat na mail [příjmení]. Dne 14. 7. 2016 v 12:36 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], že zase otravuje kvůli tomu Holandsku. [jméno] nemůže příští víkend, takže by musel jet teď, anebo ze 14 dní. [příjmení] odpovídá, že teď jedou tak 4 auta za týden, je tam 8, takže to nevydrží. [příjmení] na to, že tedy musí jet tento týden, [příjmení] se ptá, zda 10, [příjmení] souhlasí. Dne 14. 7. 2016 ve 12:45 hodin se [jméno] [příjmení] ptá, že sice má 10 kousků, ale má 9 bílejch papírů, zda se může obžalovaná zeptat, jestli mají dost bílejch papírů. Téhož dne v 15:54 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], že bílých je nedostatek, mají jich 8 a potřebují je 1:3, [příjmení] to zařídí. Dne 18. 7. 2016 ve 14:30 hodin volá [jméno] [příjmení] a ptá se, když tu není [jméno], komu to dá, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že [jméno], [příjmení] s ním má schůzku, tak mu to dá a on to dá [jméno]. Dne 19. 7. 2016 v 19:42 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že bude zítra v [obec], domluvila se s [jméno], že odpoledne mu to dá. [příjmení] potřebuje čísla, aby to připravila. [příjmení] jí to pošle a až pojede zítra od [jméno], tak jí to taky pošle. Chce dále po obžalované počty. Dne 21. 7. 2016 v 9:57 hodin hovoří obžalovaná [příjmení] se svým manželem a sděluje, že byla s [jméno], ten se chystá napsat stížnost na šéfa, že nenechávají pracovat, pokud se manžel táže, kdo to napíše, odpovídá, že [jméno] to nemůže udělat, tak možná [jméno] to udělá. Auta, který jedou nějakou jinou cestou, mají mít české certifikáty původu s litevskými fyty, certifikáty dělá [jméno], to je jeho práce, Mluvila s [jméno] i o fotkách, co posílají, aby tam nebyl žádný údaj o místě focení, že posílají špatný fotky, všude stejný řidič, stejný krabice. Dne 21. 7. 2016 ve 14:02 hodin v hovoru s [jméno] [příjmení] uvádí obžalovaná, že [anonymizováno] a [jméno] moc vadí, pokud bývají nějaké mezery, že to neudělají, že dříve to dělala [jméno]. Většinou jsou to dokumenty od [obec] a [anonymizována dvě slova] je úplně bez problémů, ten umí domluvit i se šéfem. Dne 22. 7. 2016 v 11:43 hodin hovoří s obžalovanou [jméno] [příjmení] a obžalovaná jí sděluje, že [jméno] nebude týden nebo 14 dní, [příjmení] se má domluvit s [jméno]. Dne 22. 7. 2016 v 15:51 hodin sděluje obžalovaná neznámému muži, že [jméno] mu přiveze obálky s dokumenty. Dne 23. 7. 2016 v 10:44 hodin sděluje obžalovaná matce, že má pokračovat s dokumenty od [jméno] a pak večer to [jméno] odešle vlakem. Dne 24. 7. 2016 v 20:28 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], že má jenom 6 a že by potřebovala, [příjmení] pošle [jméno], ale až k večeru. [příjmení] říká, že příští týden bude mít [příjmení] dovolenou, obžalovaná [příjmení] má [anonymizováno] tak na 3 dny, takže ve čtvrtek. [příjmení] se ptá, kolik mu toho dávají denně, že byl minule nadšenej, že mu dávají 5 denně a že to je perfektní. Dne 25. 7. 2016 v 15:06 hodin se [příjmení] ptá, zda [jméno] jede rovnou za [jméno], [jméno] má poslat na něj číslo, [jméno] posílá číslo obžalovanému [příjmení] v 15:27 hodin. Dne 1. 8. 2016 v 21:46 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že teď už kurýr z Litvy jede přímo za [jméno] pro dokumenty, je to vždy stejný řidič, Bělorus, jede sem na osobním autě každý pátek. Příští týden začíná komora, [jméno] má z toho strach, ale musí pracovat. Všechno bude jezdit mimo [příjmení], všechno levé, bude hodně zákazníků a hodně aut. Dne 2. 8. 2016 ve 13:40 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že se setkala s [jméno], ten řekl, že teď bude hodně práce, že [jméno] napsal šéfu dopis, aby přestali fotky, že nic takového nikde není. Nikdo neví, jestli ten dopis pomůže. Na setkání byl [jméno], [jméno] a [jméno]. Domlouvali, že začne spolupráce s [jméno] a [jméno], že měsíční limit bude 1000 aut, nějakých 30 aut denně, že pokud nebude potřeba přikládat fotky, takto bude stíhat. Dne 12. 8. 2016 ve 13:26 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a ona mu sděluje, že mu zapomněla zavolat kvůli tomu, že [jméno] řekl něco, [jméno] mu dal částku nějakou navíc, když byl v [obec]. [anonymizováno] uvádí, že právě mu to nesedí, jak tam minule [jméno]. [příjmení] chce napsat SMS, asi 6100 bylo navíc. [příjmení] se táže, zda [příjmení] může pracovat nebo ještě ne, [anonymizováno] odpovídá, že„ může, všechno můžem dělat, jasně.“ Dne 12. 8. 2016 v 13:55 hodin se obžalované táže [jméno] [příjmení], jestli je možné předat peníze [jméno], obžalovaná odpovídá, že [jméno] musí od někoho to vzít, [anonymizováno] potřebuje dvojku. Dne 12. 8. 2016 v 15:52 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že má jet ještě dnes, sehnali auto, [jméno] zavolá [anonymizováno] a vezme u něho auto. Obžalovaná jí dále sdělila, aby po osmnácté hodině jela pro dokumenty za [jméno]. Dne 20. 8. 2016 v 16:15 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] ptá, kolik toho do Holandska odjelo za 2 týdny, odpověď je 7, dále řeší 24 tun na 1 papír, to jsou asi 4 auta, [příjmení] se ptá, s kým to má řešit, obžalovaná odpovídá, že [jméno], [jméno] má kontakt se zákazníkem. Dne 23. 8. 2016 v 10:53 hodin volá [jméno] [příjmení], že je u zahraje a je problém, Rusko zakázalo reexporty Ugandy, obžalovaná odpovídá, že to jede do Běloruska. Téhož dne v 11:10 hodin píše [jméno] [příjmení] [jméno] ve znění:„ Tak děláme, pan [příjmení] trošku zazmatkoval...“ Dne 25. 8. 2016 v 11:10 hodin volá [jméno] [příjmení], že [příjmení] má fyto, kde je zemí původu Burkina Faso a fyto je ze Středoafrické republiky, [jméno] špatně zapsala certifikát. Dne 25. 8. 2016 17:51 hodin se [jméno] [příjmení] obžalované ptá, kolik zbývá v Holandsku, [příjmení] odpovídá, že dnes bylo 5 aut, zbylo 6 2, to vydrží do konce týdne, o víkendu bude muset [jméno] tam zajet. Dne 26. 8. 2016 v 10:33 hodin volala [jméno] [příjmení], že má nějaký dokumenty u sebe, obžalovaná jí sdělila, že [jméno] to vezme, až se dnes setkají. Dne 26. 8. 2016 v 11:43 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], baví se o fytu bez zahraničního razítka, obžalovaná už tam poslala nový s razítkem, teď to budou zkoumat a to možná bude nepříjemnost. Holandsko by mělo být v sobotu a neděli. [jméno] tam jede v neděli. Dne 26. 8. 2016 ve 20: 15 hodin hovoří obžalovaná s manželem, ten chtěl, aby si udělala pořádek s penězi od [jméno], obžalovaná sdělila, že má v tom pořádek, teď vydělala 9400, že to, co dostala, ještě má dostat 2400, že dostává nějakou zálohu od [jméno]. Dostává vše na účet a je v tom pořádek. Dne 26. 8. 2016 20:33 hodin volala obžalované [jméno] [příjmení], že dostala od [jméno] 3 dokumenty, obžalovaná sdělila, že jsou pro [anonymizováno]. Dne 31. 8. 2016 v 8:25 hodin volá manželovi a ten se ptá, jestli obžalovaná nemluvila s [jméno], obžalovaná odpověděla, že [jméno] je v Rusku, že má od něj zálohu [číslo], že teď bývá kolem 16 aut denně, nechce o tom mluvit po telefonu. Dne 2. 9. 2016 v 12:31 hodin sděluje obžalovaná [příjmení], že [příjmení] v pondělí a úterý nebude, má nějakou radu, [obec] bude až ve čtvrtek. Dne 6. 9. 2016 ve 12:30 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], ta chce vědět, kolik toho odešlo z toho Holandska Obžalovaná odpovídá, že 20, 21. Dne 9. 9. 2016 ve 12:28 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], že teď mluvila s [jméno] a jestli to dobře pochopila, takto bude zase k tomu Berlínu. Obžalovaná neví, [jméno] to měl vyřešit s [jméno]. [příjmení] na to, že to má s [jméno] vyřízený, má komunikovat pouze s obžalovanou [příjmení]. [příjmení] si myslí, že první auto pojede ve středu nebo ve čtvrtek, pojede v úterý pryč a bude se vracet přes [část Prahy] se s [jméno] a [jméno] a ráda by to nějak dořešila, protože po telefonu to nejde. Obžalovaná [příjmení] by mohla do té doby pořešit, kolik je toho třeba. Měla by to být jednorázová akce třeba 40 na týden a pak 14 dní nebo 3 neděle pokoj. Dne 12. 9. 2016 ve 12:57 hodin volá [jméno] [příjmení], že se chce poradit, pátého a 6. října jsou všichni inspektoři na školení na Moravě, je možné, že by 2 dni nedělali nic, anebo se má snažit, aby tu aspoň 1 zůstal, obžalovaná odpovídá, že to bude psát na 4., zavolá zákazníkovi. Dne 6. 10. 2016 v 15: 12 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a řeší nedorozumění s [anonymizováno], že volal [jméno], že auto je v Německu a je naložené s kytkami, které nesmí vozit ani na slovenský ani na český fyta. [jméno] řekl, aby obžalovaná to zkusila nějak domluvit s [jméno], že možná bude nějaké řešení, aby auto projelo. Obžalovaná uvádí, že všichni doktoři teď mají v [obec] nějaké školení, jediná možnost je poslat to přes [anonymizováno], že [jméno] tam má možnosti. [jméno] pak peníze za to auto zaplatí sám [jméno]. Dne 7. 10. 2016 ve 20: 42 hodin volala obžalovaná [jméno] a ptá se na názvy květin, [jméno] odpovídá, žádný názvy neví, že to jsou zavřený krabice s květinami z aukcí. Obžalovaná říká, že tam něco napíše, tradiskance epilea ale taková květina neexistuje. [jméno] má pak říct klientům, aby se to už neopakovalo. Dne 11. 10. 2016 ve 20:40 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a ptá se, kdyby jel [jméno] teď, jestli tam někdo bude okolo jedné. Obžalovaná chtěla ještě čísla, [příjmení] diktuje [číslo]. Dne 11. 10. 2016 ve 20:59 hodin volá obžalovaná [jméno] a ptá se, zda mu někdo říkal, že přijede náš člověk. [jméno] nikdo nic neříkal. Přijede v noci a zavolá. Dne 11. 10. 2016 v 21:05 hodin sděluje [jméno] [příjmení]:„ Ty papíry jsem neměla, ale [jméno] je vyzvedne, musí jet přes [obec]“ Žádá dále [jméno], aby poslala číslo, aby tam [jméno] mohl zavolat. O 2 minuty později obžalovaná [jméno] [příjmení] zasílá SMS zprávu [jméno] [příjmení] ve znění:„ [jméno] [anonymizována tři slova] [číslo]“. Dne 12. 10. 2016 v 16:07 hodin volá obžalované její matka a táže se, zda na reexportních dokumentech má psát přes Bělorusko nebo jen Bělorusko, obžalovaná odpovídá, že všude jen Bělorusko. Dne 13. 10. 2016 ve 21:28 hodin v rozhovoru s manželem uvádí, že dnes měla 19 aut, že v Groice zatkli [anonymizováno], policie odnesla vše počítače a dokumenty, manžel na to, že musejí být opatrní. Dne 14. 10. 2016 v 7: 40 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že dnes bude mít jen 8-9 aut, že [jméno] musí vzít vše zpátky, ale [jméno] chce pokračovat, aby zaplatil dluh. Manžel uvedl, že pak až [anonymizováno] vyřeší své problémy, bude prosit [jméno], aby zase spolupracovali. Obžalovaná řekla, že nic slovenského nedělala, že nebude mít problémy. Dne 14. 10. 2016 v 8:27 hodin v hovoru s [jméno] [příjmení] řeší dopis do Běloruska, [příjmení] se ptá, jak to vypadá v Holandsku, obžalovaná odpovídá, že tam mají 10, tak stačí příští týden. [příjmení] sděluje, že hovořila se [jméno], že mohou občas pustit 15 tun, tak aby to obžalovaná věděla, protože do letadla se vejde 16 a pak se to musí nějak blbě dělit. Obžalovaná prosí o hnědé na pondělí odpoledne, a to 4. Dne 14. 10. 2016 v 10:25 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že má jet pro nějaké dokumenty. K večeru má jet jen 2 aut, to, co přiveze, má nechat u [jméno]. Dne 14. 10. 2016 v 15:26 hodin obžalovaná v hovoru s manželem uvádí, že dnes má 10 aut, že stálo víc aut, že [anonymizováno] zatím nic neposlal, ale posílá [jméno] s Litevci. Ještě 7 aut udělala pro [příjmení], ale Německo už skončí, [jméno] to chce zrušit a [jméno] nechce brát na sebe odpovědnost. Teď začne vyšetřování, Slováci nic nebudou dělat. Manžel na to, že bylo by dobrý, aby zákazníci Slováků přešli k [jméno]. Obžalovaná na to, že [jméno] nechce asi vůbec spolupracovat s [anonymizováno], že chce v kšeftě být jen on a [anonymizováno]. Dne 17. 11. 2016 v 19:08 hodin [jméno] [příjmení] sděluje, že je zavřeno, protože je státní svátek, obžalovaná odpovídá, že tedy všechno do Polska. Dne 20. 10. 2016 v 15:54 hodin sděluje manžel obžalované, aby zavolala [jméno] a něco mu řekla, odpovídá, že zavolá, někdo jí řekl, že hodně mluví po telefonu o kšeftech s beltamožservisem, na to manžel, že ona nemluví, a to co mluví, všichni vědí. Dne 21. 10. 2016 11:04 hodin volala obžalovaná [jméno] [příjmení], ta, říká, že kouká na ty zelený fyta, co chodily nějaký tulipány, [jméno] má nějaké strašné dodatkové prohlášení, [příjmení] tedy něco vymyslí a pošle. Dne 24. 10. 2016 v 9:27 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], ta má něco od [anonymizováno], obžalovaná říká, aby to [jméno] dala večer [jméno]. Dne 28. 10. 2016 ve 14:11 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] a ptá se, co říkal [příjmení], [anonymizováno] tam za ním pojede v pondělí. Příloha, co mu poslala, je obsáhlá, chce to vysvětlit, moc toho neví, kytky nikdy nedělal. [příjmení] bude mít otázky k tomu, tak [anonymizováno] obžalované zavolá, jde za ním v pondělí kolem osmé. Dne 31. 10. 2016 v 10:50 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], zda kamion přijede sem, obžalovaná odpovídá, že nic nepřijede, vlak jede do Polska. Dále se ptá, jaké dostane [příjmení] podklady, obžalovaná, že klient připraví supplement, ona připraví PDFko s dodavatelem, odesílatel, město přechodu, hraniční přechod, váhu, [anonymizováno] se ptá, proč na zeleném, obžalovaná uvádí, že Rusko povolilo už dávno vézt ty kytky na export. [anonymizováno] pochopí, že jde čistě o vypsání fyta, nebudou žádné CMR, fotky, žádný kamion nejede. [anonymizováno] se ptá, kolik toho budou potřebovat, obžalovaná říká, že 2 kamiony týdně. Dne 15. 11. 2016 v 10:51 hodin volá [jméno] [příjmení], že mluvil s [jméno], že tam jsou nějaké peníze navíc, chce si to ujasnit. Dále říká, že [příjmení] chce u kytek vidět aspoň 1 kamion, tak ať o tom obžalovaná popřemýšlí. Dne 16. 11. 2016 v 10:42 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], že potřebuje 7 zelených, ale inspektoři mají dovolenou. [příjmení] říká, ať to tam dá, že se s tím nějak poperou. Dne [anonymizováno] [číslo] v 11:09 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], že teď jí volal [jméno] a že něco mají poslat večer letadlem, obžalovaná [příjmení] říká, že zbytek bude vlakem. Poslední letadlo odlítá ve 20:40, obžalovaná [příjmení] na to, že [jméno] musí připravit dokumenty k odeslání. [jméno] zavolá [jméno], aby zjistila, kdy to bude, obžalovaná [příjmení] pokud budeme mít čísla dokumentů, takto udělá za hodinu. Dne [anonymizováno] [číslo] ve 13:21 hodin volá [jméno], že poslala jednu fytku, aby to obžalovaná [příjmení] předělala, že tam musí místo Izrael být Italia a dnešní datum, obžalovaná připraví sken a originál pošle po nějakém řidiči zítra, téhož dne ve 13: 35 hodin volá obžalovaná [příjmení], proč nechce změnit supliment na tom stávajícím fytu, [anonymizováno] řekla, že chce udělat na novou fytku, že za to zaplatí. Dne [anonymizováno] [číslo] ve 20: 32 hodin zasílá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení] zprávu, že [anonymizováno] má v po, út, čt, pá dovolenou, ve 20:34 hodin obžalovaná [příjmení] správou odpovídá, že„ tedy zítra budeme potřebovat hned [anonymizováno] a [anonymizováno]“. Dne 29. 11. 2016 v 8:19 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] s tím, že za chvilku jede za [příjmení], ptá se, zda se to dělá, jak to bylo dřív. [příjmení] odpovídá, že ano, má to zase poslat dráhou na [jméno], ne na [jméno], [anonymizováno] odpovídá, že to pošle tím vlakem, takže kolem 6 hodiny to bude ve Varšavě. Dne 1. 12. 2016 ve 13: 59 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a ptá se, zda [příjmení] nějaké hnědé tam ještě má, obžalovaná odpovídá, že nemá nic, bylo toho teď dost, 1 den bylo 42 kamionů. [příjmení] zítra pošle [příjmení] čtyřku, [příjmení] půjde nějaké Holandsko. Dne 2. 12. 2016 v 16:57 hodin volá obžalovaná matce, že od [jméno] bude jen 7 aut a ostatní dokumenty může dělat pro [anonymizováno] s dnešním datumem. [příjmení] udělá pro [anonymizováno] dnešním datumem, a aby nebylo víc, než 10 za den. Dne 2. 12. 2016 18: 30 hodin volá obžalovaná obžalovanému [jméno] [příjmení] a ptá se, v kolik hodin odjíždí na nádraží. Obžalovaný [příjmení] odpovídá, že 19:45, má 10, ale [jméno] stojí v zácpě, snad to stihnou. Dne 6. 12. 2016 ve 20:54 hodin v hovoru s manželem sděluje obžalovaná, že bude více aut, mají nového jednoho inspektora, [jméno] má velké plány. Dne 7. 12. 2016 v 7: 47 hodin volá obžalovaná matce a ta se ptá, jestli může pro [anonymizováno] udělat fyta [jméno], obžalovaná odpověděla, že ano. Dne 8. 12. 2016 v 11:11 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a táže se, když půjdou zásilky v pátek 23. prosince, tak jsou tři dny svátků, nikdo nebude moct zapsat. Chtělo by to, aby auta jely naposledy ve čtvrtek nebo počkat do 27. Inspektoři budou mít dovolenou. Dne 28. 12. 2016 v 16:20 hodin volá [jméno] [příjmení], že je [jméno] nedostupná na telefonu, [jméno] jí přivezl papíry. Téhož dne v 16:22 hodin opět volá [jméno] [příjmení], že by to [jméno] dovezl [jméno], obžalovaná souhlasí. Dne 30. 12. 2016 v 12:10 hodin se obžalované ptá matka, na 30. 12. koho fyta tam může dávat, obžalovaná říká, že jen od [anonymizováno], ostatní mají dovolenou. Dne 2. 1. 2017 v 15:38 hodin volá obžalovaná [jméno], ten řekl, že o [jméno] psali dopisy i [anonymizováno] i do prokuratury, vždy jakoby od různých lidí. Asi to dělal [anonymizováno] z Moldávie, který měl nějaký problémy na [anonymizováno]. Dne 9. 1. 2017 ve 21:17 hodin v hovoru s manželem uvádí obžalovaná, že někdo na hranicích otevře novou firmu od 28. 12. a mají hodně aut, že jakoby vezou zboží z Thajska, že zaučili [jméno] to vše dělat a teď pro tu novou firmu vše dělá [jméno]. Dne 23. 1. 2017 ve 20:14 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že [jméno] pojede do Holandska ve středu, ptá se, jak toho má vzít, obžalovaná odpovídá 25. [příjmení] [příjmení] sděluje, že do Mělníka pojede ona, chce, aby [jméno] za ní přijel třeba na [jméno], ať to [jméno] zařídí. Až pojede z Mělníka, pak pojede do Chebu. Dne 24. 1. 2017 ve 13: 38 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že mu pošle číslo na [příjmení], aby se domluvili. Dne 2. 2. 2017 v 11: 14 hodin volá obžalované její matka, že [jméno] dokumenty udělá na [anonymizováno] a ostatní na [příjmení]. Dne 10. 2. 2017 15: 17 hodin volá obžalovaná matce, ta uvádí, že [jméno] poslal 2, že volala [jméno], že poslala nějaký fyta, [jméno] o tom ví, chtěla nějaký moldavský, ale teď se nemůže [jméno] dovolat. Dne 12. 2 2017 v 9:28 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že měla včera paní [příjmení] 5 kamionů. Dne 20. 2. 2017 9:11 hodin volá obžalované matka, na koho má psát fyta, obžalovaná odpovídá, že [anonymizováno] a [jméno] na [anonymizováno] a květiny na [příjmení]. Dne 20. 2. 2017 9: 20 hodin zasílá obžalovaná [příjmení] zprávu [jméno] [příjmení], že v Holandsku potřebují 20 kusů do čtvrtka. Dne 22. 2. 2017 ve 12: 13 hodin volala obžalované [jméno] [příjmení], že potřebuje nějaké dokumenty, že [jméno] není doma, aby vzala tiskárnu s sebou. Obžalovaná jí sděluje, že [jméno] řekl, aby to dnes [jméno] odvezla. [jméno] uvádí, že možná ráno ve 4 hodiny pojede, aby nejela přes noc. Obžalovaná odpovídá, že stejně to auto, pro koho veze [jméno] dokumenty, jede z Holandska. Dne 23. 2. 2017 17: 07 hodin volá obžalovaná matce, ta uvádí, že [jméno] už poslal 11 aut a má být celkem 14, že půlku udělá [anonymizováno] a půlku někoho jiného. Obžalovaná se ptá, jestli je hodně aut dnes na Litvu, matka odpovídá, že jen 2, že udělaný na [anonymizováno]. Dne 2. 3. 2017 v 7:21 hodin volá obžalovaná [příjmení], ten se ptá, jestli může udělat ještě jedny dokumenty na citrony, obžalovaná odpovídá, že za hodinu udělá a pošle toho sken. Dne [email] [rok] ve 12: 12 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], ta se ptá, kolik bude aut, obžalovaná neví. [jméno] uvádí, že se už domluvila s [jméno], že není třeba, aby obžalovaná volala [jméno]. Má se domluvit s [jméno], že jako doktory mají problémy s fyta, [jméno] odpovídá, že nemusí nic řešit s [jméno], potřebuje jen, aby [jméno] včas dovezla dokumenty zákazníkům, nic jiného. Dne [email] 2014 20: 32 hodin se ptá obžalované [jméno] [příjmení], jestli květiny vždy budou přes [příjmení] [jméno], obžalovaná odpovídá, že jsou to noví zákazníci [anonymizováno], je to nějaký [příjmení] a neví, jestli vždy to tak bude. [jméno] se ptá, kdy začne nějaký větší objem, obžalovaná na to, že první bylo v sobotu a [jméno] řekl, že od pondělí něco začne. Obžalovaná se dále ptá, s kým se má kontaktovat ohledně dokumentů. Dne 28. 3. 2017 v 18.21 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], jestli jí [jméno] dala jen zelený, [jméno] odpovídá, že ano a že pak [jméno] jela k [jméno]. Dne 29. 3. 2017 v 7:59 hodin volal obžalované [jméno] a ptá se, kolik někoho jelo ten měsíc, obžalovaná odpověděla, že 18, že celkem na [číslo], u [jméno] bylo více aut, tam je kolem 50. V dalším hovoru s [jméno] ze dne 29. 3. 2017 10:02 hodin sdělil [jméno], aby obžalovaná napsala [anonymizováno], že dluží jí 15 000 EUR za nějaký věci, co provedl, pokud [jméno] řekne, že to neudělal on, tak obžalovaná má říct, aby [jméno] sám našel viníka a zaplatil peníze. Dne 31. 3. 2017 v 13:05 hodin volá obžalované obžalovaný [jméno] [příjmení], kdy budou hotové dokumenty, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že dnes asi vše bude na posílání vlakem a bude připravený kolem osmnácté hodiny, bude 20 aut a jestli něco bude potřeba poslat přes DHL, obžalovaná mu ještě zavolá.

33. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 5. 2016, sp. zn. 0 Nt 715/2016) z telefonního čísla svědka [jméno] [příjmení] považuje soud za relevantní zejména následující hovory. Dne 13. 6. 2016 v 7:01 hodin [jméno] má nabídku, pokud jde navýšit limit, může zaplatit [jméno] i dvěstě navíc. [jméno] je schopný mimo 70 aut, co teď má, brát i 20, i 50 navíc. [jméno] zavolá [anonymizováno] a dá odpověď, vezme u někoho zpátky 30 až 50. Dne 20. 7. 2016 v 16:31 hodin volá svědek obžalovanému [jméno] [příjmení] a ptá se, zda na setkání bude i nějaká ženská, obžalovaný [příjmení] odpovídá, že ano, i [jméno] tam má být, sejdou se v [anonymizováno]. Dne 2. 8. 2018 v 14:16 hodin volá svědek [jméno] [příjmení], že v noci odlítá, ale [jméno] (což je obžalovaná [jméno] [příjmení], viz následující hovor i řada dalších hovorů, včetně odposlechů z jejího telefonu, viz. níže) jí dá peníze. Teď začíná práce s obchodní komorou, bude toho hodně, pomalu to budou rozjíždět, ale pak bude kolem [číslo] za měsíc, [jméno] jí to vše vysvětlí. Příští týden to začne, aby měla připravený počítač. Dne 2. 8. 2016 v 15:56 hodin volá svědkovi obžalovaná [jméno] [příjmení], svědek jí sdělil, ať nechá peníze u sebe, aby to by měla na koruny, ale tisíc eur aby dala [jméno] ([jméno] [obec] – viz. výše). Dne 2. 8. 2016 v 14:57 hodin volá svědek neznámému muži a uvádí, že teď v Rusku všechny šéfy celnic a jejich zástupce obcházejí, všude budou noví lidi, ať má neznámý muž v ceně nějakou rezervu kvůli novým lidem na celnici. Svědek dále řekl, že vše bude provádět přes Bělorusko, že tam [anonymizováno] je státní firma a ještě 1 podobná, přes kterou bude pracovat, je jeho známého z KGB, který má pod sebou [ulice] správu a ještě kamarádí s nějakým oligarchou, co je kamarád [příjmení], že v Bělorusku nebudou mít žádné problémy. Dne 16. 8. 2016 v 13:22 hodin v hovoru s osobou [příjmení] uvádí [jméno], že aspoň musí sehnat nějaký falešný první dokumenty. Poslal na zkoušku 2 auta, pokud to projde, tak si taky může dělat dokumenty u [jméno]. Ptá se [jméno], kolik bude mít aut, [příjmení] odpovídá, že 20 - 30. Stačí jakýkoliv dokument, aby auto projelo hranice Polska. [jméno] uvedl, že udělá první dokument kopii a správný český exportní, je lepší, aby měl jeden název zboží. Dokumenty budou u [anonymizováno], řekl, aby to udělali na jablka. Dne 16. 8. 2016 v 13:49 hodin se [příjmení] [jméno] [příjmení] ptá, jakou poštou bude posílat dokumenty, [jméno] odpovídá, že může posílat přes DHL, aby to netrvalo dlouho, nebo aby někdo jel pro dokumenty do Varšavy, že každý den posílá vlakem a bývá ve Varšavě v 7 ráno. [příjmení] má zavolat [jméno] a domluvit všechny podrobnosti, má volat přes Viber nebo Skype, dokumenty budou stát kolem 300. Dne 5. 9. 2016 v 13:02 hodin volala svědkovi obžalovaná [jméno] [příjmení] a potřebuje na ten týden více kolků, svědek se s ní setká a dá jí peníze, svědek se táže, zda dostala peníze od [jméno] ([jméno] [anonymizováno]), zatím ne. Dne [anonymizováno] [číslo] v 11:08 hodin [jméno] [příjmení] volá [jméno] [příjmení], že je zde, má se stavit, aby měl na dárky.

34. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 5. 2016, sp. zn. 0 Nt 715/2016) z telefonního čísla ing. [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 17. 5. 2016 ve 13:00 hodin obžalovaná [jméno] [příjmení] sděluje [jméno] [příjmení], že [anonymizováno] ([jméno] [anonymizováno]) ode dneška nemá papíry, [příjmení] ujišťuje, že ho kvůli tomu [příjmení] nemůže propustit, kritizují dále svědka [příjmení], že řekl obžalované [příjmení], že udělala dobře, že se rozhodla, že odchází. Obžalovaná [příjmení] se v průběhu hovoru mimo jiné ptá:„ Kdy mi přivezeš to? Mě napadlo, že bys to mohla hodit do obálky a poslat na adresu domů.“ [příjmení] odpovídá:„ Dneska jede [jméno], takto dá [jméno]. Už to tady mám připravený, jo?“ Dne 19. 5. 2016 v 15:09 hodin hovoří [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] a uvádí, že„ on“ asi šel za [anonymizováno] kvůli [jméno] [příjmení], [příjmení] se ptá, kde má čísla, spočítá to a ona si ty inkasní peníze nechá a zase se přiblíží k 200 a [anonymizováno] to pak zase dorovná. [příjmení] udělá závěrečný návrh i s penězma. Téhož dne v 16:08 hodin v dalším hovoru sděluje [příjmení] [příjmení], že mluvila s [příjmení] a ta si myslí, že to [jméno] nebyl, [příjmení] je také přesvědčen, že to [jméno] nebyl, že to„ vousatý pazneht“ (dle dalších zpráv a kontextu [jméno] [příjmení]) vyprávěl, jak seznámil s [anonymizováno]. Téhož dne v 19:41 hodin opět [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] řeší, jak to s [jméno] dopadne, [příjmení] už je z toho nervózní, [příjmení] tvrdí, že mu řekli, že to dotáhnou, [příjmení] když si představí, že za 14 dní přijde o [jméno], tak je z toho rozložená na prvočinitele. Dne 20. 5. 2016 v 8:06 hodin se [jméno] [příjmení] ptá obžalovaného [příjmení], zda má hodně práce, obžalovaný odpovídá, že nemá. [příjmení] sděluje, že mu dneska dají 8, [příjmení] souhlasí, příští týden už může furt, klidně i se včerejším. Dne 24. 5. 2016 v 22.08 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]:„ [jméno] mi poslal takovej dopis ruskej, kde ruská strana a ta [příjmení] [jméno] se dohodly, že teda jo, že pro ně budou pěstovat a budou vydávat ty fyta, ale to jsou zřejmě takoví chudáci, že zřejmě každej rubl dobrej.“ Dále mu [příjmení] sděluje, že do Mělníka pojede jednou ze 14 dní, [příjmení]:„ No, a když bude třeba tam něco vyzvednout bez toho, aby bylo potřeba pohladit i nějakým tím všímným, tak v podstatě pojedeš ty.“ Dále opětovně řeší [jméno] [příjmení], [příjmení] uvádí, že nechápe, proč schůzka, jakých x kroků se musí udělat, [příjmení] musí zjistit, jestli si ten [anonymizováno] hraje na to, že je natahuje jako kšandy, pokud opravdu [jméno] v pondělí nebo v úterý na poslední chvíli dostane nabídku, podepíše to, tak on pak bude poslouchat, co proto všechno udělali, jak úplně na poslední chvíli s vypětím všech sil to dokázali, přitom není nic jednoduššího než vzít telefon a říct: [jméno] [příjmení], prostě zejtra nabídka, v pátek podpis na novej flek. Tečka. Dne 25. 5. 2016 v 17:51 hodin se táže [jméno] [příjmení] obžalovaného [jméno] [příjmení], zda když pojede v neděli do Holandska, jestli by zvládnul i Německo, [jméno] souhlasí, [příjmení] uvádí:„ Něco ti vezu, takže bys měl i na cestu“. Dne 26. 5. 2016 v 7:52 hodin v hovoru s obžalovaným [jméno] [příjmení] potřebuje [jméno] [příjmení], aby jí to [obec] předal dnes, protože v neděli jede [jméno] do Německa a do Holandska, takže by to do té doby potřebovala. Dne 26. 5. 2016 v 12:14 hodin volal obžalovaný [příjmení] a ptá se, jak to bude na příští týden, jestli má zítra přijet, [příjmení] říká, aby vzal oboje, že se do zítra rozhodne, v neděli [jméno] odveze všechno, co má, a jí už nezbyde nic. Dne 27. 5. 2016 v 8:51 hodin volá obžalovaný [příjmení] a ptá se, jestli je už u [příjmení] návštěva ([příjmení] – viz dále), ta odpovídá, že přijede až v 10. [obec] uvádí, že přijede v úterý ráno, ale když by potřebovala v pondělí, tak přijede v pondělí. [příjmení] teď neví, napíše [anonymizováno], aby vzal i zelené. Téhož dne za 3 minuty píše SMS obžalovanému [příjmení] ve znění:„ Vezmi, prosim, i zeleny. Dik.“ Dne 27. 5. 2016 v 11:38 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], že má spoustu práce s doděláním všech věcí, hlavně spisovka. [příjmení] se ptá, jestli mluvila s [jméno], zda by to nechtěla dělat, říkala v minulosti [příjmení], že by klidně dělala nějaký vývozy do Ruska, ale zatím jí to neříkala, nechtěla, aby někde v té centrále blábolila. [příjmení] uvádí, že bydlí v podnájmu s x lidma, měla by šanci to, tak možná jo… ona je dost na peníze. Obžalovaná [příjmení] se dále táže, jestli ještě někdo bude něco chtít, protože jí to končí úterkem, [příjmení] tam pošle [jméno]. Dne 27. 5. 2016 v 11.49 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení]:„ [příjmení] [jméno] 15, můžeš mi říct čísla, já bych je hned poslala, aby s nima mohla začít pracovat a neděli, pondělí večer bys to měla už hotový jo.“ Téhož dne ve 12 03 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], zda by mohla zajet za [jméno] a vzít od ní 15 kousků, je do 8 na letišti. [příjmení] se ptá proč, [příjmení] odpovídá, že [jméno] jí volala, jestli může ještě dělat, tak [příjmení] volala [jméno], ta říkala, že 15. [příjmení] to chce ověřit u [jméno], [příjmení] uvádí, že [jméno] s tím nemá nic společnýho, to [jméno] chtěla ještě dělat. Dne 30. 5. 2016 ve 12:00 hodin v hovoru s [jméno] [příjmení] uvádí [jméno] [příjmení], že má doma 30 od [příjmení], ale 15 od [příjmení] se vezlo do Německa a 15 do Holandska. Dne 2. 6. 2016 v 9: 45 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], ta říká, že v pátek ani nepotřebuje čokoládu, potřebuje zelí, alespoň 10, protože teď byla přestávka, teď nic moc nejelo, protože„ nebyly ty jakoby ty první, ty původně“. Dne 7. 6. 2016 v 18:12 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovaná [jméno] [příjmení], že když se sejdou až za 2 týdny, ať mu [příjmení] řekne o pět a půl čokolády a jedno a půl zeleně. Dne 10. 6. 2016 v 11:06 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaná [příjmení] a chtěla by, aby dělali 12, jestli můžou víc než 10, protože„ toho, co máme, je radikálně málo, jak odešla [jméno]“. [příjmení] odpovídá, že to asi ne, maximálně těch 12, jenom když hoří, prostě ten objem nemůže zůstat stejnej, když jsou 3 nebo 4. Co ten [příjmení], táže se, ten dělá nebo nedělá? [příjmení] uvádí, že se s ním [příjmení] domluvila 2× týdně po osmi. [příjmení] uvádí, že po deseti. Dne 14. 6. 2016 v 10:08 hodin žádá [jméno] [příjmení] obžalovaného [příjmení], aby přijel, [obec] se táže, zda to počká do čtvrtka, [příjmení] na to, že [jméno] ve čtvrtek jede už do Německa, [obec] tedy přijede večer. Dne 14. 6. 2016 v 10:32 hodin [jméno] [příjmení] žádá obžalovaného [příjmení], že potřebuje jednu cibulku a 2 čokolády, přijela by zítra za ním [jméno]. Obžalovaný [příjmení] uvádí, že za ním zítra přijede [jméno] [příjmení], doufá, že tam nikdo jiný nebude, aby si mohli popovídat. [příjmení] ho žádá, ať zatím [jméno] o [jméno] neříká, nejdřív má [příjmení] zjistit, jaká ta [jméno] je a jestli by se to dalo. Dne 15. 6. 2016 ve 21:47 hodin v rozhovoru s [jméno] [příjmení] tato sděluje, že [jméno] přijede v neděli, u [příjmení] budou kolem desáté hodiny, [příjmení] sděluje:„ tak já teda pošlu 10, zbytek dám [jméno] a [jméno] připravím taky 10, jo?“ V hovoru se dále [příjmení] ptá, jestli to dneska klaplo, [příjmení] říká, že zapomněla dát kolky, [příjmení] jí to vytýká, zvlášť jí to připomínala. [příjmení]:„ Něco tady mám, tak já mu to dám ze svého, pak to srovnáme. [příjmení] mám a tam to druhý taky, tak já to dám.“ Téhož dne ve 22:03 hodin se [příjmení] [příjmení] táže, zda to má vzít zítra [jméno] i pro [jméno] a dát jí to, [příjmení] souhlasí, s [jméno] se zítra uvidí, je jedno, kterou obálku dá [jméno] komu, protože budou stejné. Dne 17. 6. 2016 v 11:05 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a ptá se, jestli jednali s [jméno] [příjmení]. [příjmení] s ní má mluvit v pondělí, volala mu ohledně vývozu na východ. [příjmení] uvádí, že [jméno] nezná, [příjmení] jí měl naťuknout, žádá [příjmení], ať jí nic neříká, že zjistí, co [příjmení]. Maximálně ať jí řekne, že pokud bude pracovat nestandardně a bude mlčet, bude jí kontaktovat osoba, která toho ví víc. Dne 19. 6. 2016 v 9:47 hodin sděluje obžalovaný [příjmení], že teď vyjíždí z [obec], sejdou se na pumpě v 11:15 hodin, táže se dále, jestli u Tachova není Ono. Dne 20. 6. 2016 v 15:06 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda to zítra platí, kolik čokolády, obžalovanému by vyhovovalo setkání dřív, protože pak tam asi nebude sám. Dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], kdy by za ním zítra přijela, mohla by jen brzy ráno, protože jede do Mělníka, to [obec] nezvládne, takže když tak nechá obálku v obchodě. Baví se o tom, jestli jede [obec] na poradu do [obec], [obec] pojede, aby když tak věděl co nejdřív, kdyby byly nějaké ošklivosti, má z porady trochu obavu, [příjmení] ho uklidňuje, aby ho (dle kontextu svědka [příjmení]) nechal mluvit, že se nic neděje, [obec] odpovídá, že to takhle dělá vždycky. Téhož dne ve stejnou dobu pak hovor pokračuje s [jméno] [příjmení], ten [příjmení] sděluje, že mluvil s [jméno], ona byla u kolegy bez papírů, čili ona za něho nějaký věci musí dělat, on jí všechno řekl, jak to funguje. [příjmení] se diví, že jí všechno řekl, ptá, co ona, [příjmení] odpovídá, ona říkala, že si to rozmyslí, ale [příjmení] si myslí, že by to vzala. Protože říkala, že za ty peníze, co má, takže to dál nemůže dělat, protože ona má nějaký dluh, tak že by to teda vzala. [příjmení] je zvědavá, co jí řekne [anonymizováno] v Mělníku, [příjmení] dále zdůrazňuje, že jí povídal, že si nemá pouštět hubu na špacír, akorát ještě nevěděla, kolik dostane, to už by jí když tak řekla kolegyně, ona už věděla, prý řekla, že je na [příjmení] spolehnutí, [příjmení] se diví, když s ní v životě nepromluvila. Dne 20. 6. 2016 v 15:28 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaná [jméno] [příjmení], domlouvají se, že se zítra uvidí. Řeší počty kusů [obec], [příjmení] a [příjmení], [příjmení] uvádí:„ A já teda, já to dám do toho Mělníka tady vezmu ze svého, mu to dám?“ [příjmení] na to:„ Ne! Heleďte takhle, já jsem poslala tuším, že 150 kusů, je to tak, po [anonymizováno]“, [příjmení] uvádí, že to nemyslí, to zrovna nemyslela tuto, myslela to druhý, něco bude mít, protože ten malý se vrátí. [příjmení] uvádí, že něco má, [příjmení] říká:„ Už je přes dvacátýho, tak žádný výmluvy.“ Ona to prostě musí, když tam jede jednou za 14 dní, takže to zejtra musí srovnat. [příjmení] dále:„ Takže ty lízátka, já jsem vám dala 150, bylo tam?“ Dále řeší uvedený počet, kolik bylo v obálce, [příjmení] říká:„ Takže mu to dám a ještě si musím vzít s sebou, abych měla….Já jsem dala dneska něco [příjmení], tak. Dobrý.“ Dne 21. 6. 2016 v 15:54 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], ještě než začne hovor, tak [příjmení] sděluje mimo (nejméně [anonymizováno]), že [příjmení] dělá bazén, bude asi za 700 000 s přelivem. [příjmení] se ptá, kde je najde, [příjmení] předává telefon [anonymizováno], ta [příjmení] vysvětluje, že jsou v zahradní restauraci vedle OC [anonymizováno] [část obce], tykají si. Po skončení hovoru, říká [příjmení] [jméno]:„ A teď tu [anonymizováno]“ Dne 21. 6. 2016 15: 56 hodin sděluje [jméno] [příjmení] mimo telefon [anonymizováno], že s [jméno] je těžké se domluvit, ptá se [příjmení], jestli jí dala tu [jméno] obálku, [příjmení] potvrzuje. [příjmení] se pak v hovoru domlouvá s obžalovanou [příjmení], jestli mohou 29. 6. zajet za [příjmení]. Dne 27. 6. 2016 v 8:52 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], ta sděluje, že [příjmení] dostal nějaký„ příjemný“ dopis, že má strach, [příjmení] to chce přesunout do [obec], [jméno] se to nelíbí, nemá z toho všeho dobrý pocit. Dne 28. 6. 2016 v 10:50 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaný [příjmení], že udělal 3 i s těma fotkama, ale musí to z toho mailu, co mu to přijde, poslat na svůj mail, ze svého mailu to uložit, pak to zapsat, pak to zase vytáhnout z toho uloženýho mailu. [příjmení] se ptá, zda by to bylo snazší, kdyby mu to chodilo rovnou na podnikový e-mail, zda by hrozilo nějaké nebezpečí, obžalovaný [příjmení] odpovídá, že by se to muselo smazat tak, aby to bylo smazaný úplně, [příjmení] pochybuje, že se (svědek [anonymizováno] dle kontextu) bude tak snažit, aby mu lezl do schránky, když tak má říct, že to ještě neumí, když se to naučí, takto tam bude dávat. Dne 28. 6. 2016 v 13:26 hodin řeší [jméno] [příjmení] s obžalovanou [jméno] [příjmení], kolik čeho na zítra, obžalovaná [jméno] [příjmení] uvádí:„ Už nám zdrhají klienti, obracejí se na Litevce, tam ty kamiony fyzicky jedou, na rozdíl od Česka.“ Dne [email] [rok] ve 20:51 hodin sděluje [jméno] [příjmení] svému synovi obžalovanému [příjmení], že v pondělí ráno má jet do Německa, ten odpovídá, že určitě pojede, protože než zadarmo sekat, tak radši pojede za 5 000 do Německa. Dne 1. 7. 2016 v 8:47 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovaný [příjmení], že pokud to bude chodit v tomhle množství, to je do 10, takto funguje a dá se to stíhat. Domlouval se s [jméno], že ty přílohy se do systému nedají dát, že to spadne, psal to i [příjmení], že má fotky uložené v počítači. Dne 4. 7. 2016 v 9:23 hodin v hovoru s obžalovaným [jméno] [příjmení] řeší fyto z Ugandy se zjevně přepsaným číslem. [jméno] [příjmení]:„ Ježíš, neříkej, že jsou takoví debilové, že neumí, že když už teda něco vyrábí, že to neudělají tak, aby to vypadalo dobře, kruci.“ [obec] dodává:„ a vybrat si jiný státy, ne takovouhle bídu.“ Uvedený problém pak řeší s obžalovanou [jméno] [příjmení] téhož dne v 9:54 hodin a 11:15 hodin, kdy [jméno] [příjmení] uvádí:„ Ty fyta z Ugandy jsou tak neumělý, že je na první pohled jasný, že je to falzum….z toho bude průser, mám strach, že to [příjmení] zakáže.“ V dalším hovoru opět uvádí, že hrozí, že [příjmení] zastaví vývozy, normálně nemůže, ale pokud bude mít v ruce několikrát falzifikát, takto zastaví. Nechápe, že si někdo tohle nebezpečí neuvědomuje, že se pohybují na tenkém ledě. V 11:38 hodin uvedeného dne pak sděluje obžalovanému [jméno] [příjmení], že zuřila, že ty fyta z Ugandy jsou falešný, ale zjistila, že na běloruských hranicích dřív než ověřují česká fyta, tak ověřují ugandská, až jsou potvrzena ugandská, pak se teprve prověřují i česká, jinak to nemá smysl. Takže to nemůže být důvod, že by chytili falešné tyto a kvůli tomu otravovali [příjmení]. [jméno] [příjmení] dále uvádí:„ Teda ono ve svý podstatě falešný je, ale oni to potvrzují v tej Ugandě“. Obžalovaný [příjmení] se směje.„ Je to potvrzený falešný fyto, anebo jak to mám říct“ směje se i [anonymizováno]. [příjmení]. Dne 4. 7. 2016 v 13:04 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že ve čtvrtek odjíždí na Moravu, [příjmení] jede ve čtvrtek za [příjmení], řeší, zda by to odvezla [jméno], [jméno] navrhuje [jméno] [příjmení]. Dne 5. 7. 2016 v 18:03 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaná [příjmení], že [jméno] četl zápis z jednání v Bruselu, bavili se mezi sebou Bělorusové, Litevci a [příjmení], [obec] celou dobu mlčel a až pak říkal, jestli pomůže, když udělají fotky každého kamionu, ostatní na něj koukali a nechápali, jak to může pomoct, koukali na něj jako na blba. [příjmení] se ptá, jestli se vůbec nemluvilo o tom, že do Ruska chodí evropské zboží. [příjmení] [příjmení] ne, z jednání nejsou žádné negativní ani pozitivní zprávy. [příjmení] říká, že o těch fotkách je to dobrá informace, protože by [příjmení] mohl přestat obtěžovat inspektory ohledně pořizování fotek, protože to Bělorusové nevyžadují. [příjmení] zítra odjíždí, druhou půlku nechala [jméno], zabalí to tak, aby do toho nestrkal nos. V [obec] má překecat na 1,5 zeleniny a čokolády 3. Dne 6. 7. 2016 v 12:44 hodin [jméno] [příjmení] zaslal zprávu [jméno] [příjmení], že [jméno] z [anonymizováno] je do rána v Karlových Varech, může něco vyzvednout, aby nemusel [jméno] do Holandska. Dne 7. 7. 2016 v 8:41 hodin se obžalovaná [příjmení] ptá, jestli můžeme 100 000 minus dluh jako takhle … dohromady 4 -1 budou 3, [příjmení] neví, kolik tam má, tak ať to [příjmení] z toho vezme, [příjmení] se tím nějak popere. Dne 8. 7. 2016 v 11:14 hodin si obžalovaný [příjmení] dobírá [jméno] [příjmení], že„ firma chátrá, že vítězí druhá strana“, protože je spousta opatření. Dne 12. 7. 2016 v 10: 31 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a ptá se, zda s ní bude chtít mluvit, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že mluvila s [příjmení], že potřebuje ještě čas se zaběhnout. Spolupráci se nevyhýbá, má o vývoz zájem, ale potřebuje ještě čas, po prázdninách si o tom popovídají. Dne 14. 7. 2016 v 9:28 hodin se [jméno] [příjmení] ptá [jméno] [příjmení], na koho se má obrátit v následující půlce měsíce, [jméno] odpoví, že na [jméno], případně [jméno] pojede do [obec] za [jméno]. Dne 14. 7. 2016 ve 12: 11 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení] a probírá informaci o schůzce, kterou svolal [příjmení], co to znamená. [příjmení] uvádí:„ A nemáme zmírnit toho [příjmení] nějak, jinak? Prostě. Jsou určité možnosti.“ [příjmení]:„ Nebo za ním někoho poslat, nevím, no určitě ne s tím, obnosem nějakým. Spíš jako …“ Dne 14. 7. 2016 v 12:27 hodin hovoří [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení], ten půjde za [anonymizováno] (svědek [anonymizováno]), aby to [příjmení] vytknul. [jméno] [příjmení] uvádí, že ne mu vyhrožovat, ale jen mírně, je to jediná skupina, která se snaží to dělat aspoň trochu legálně.„ Všichni ví, odkud to zboží je. Kdy by to chtěl někdo zarazit, už se stalo.“ Dne 14. 7. 2016 v 12:41 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že má sice 10 kousků, ale má 9 bílých papírů, ať se [jméno] zeptá, zda mají dost bílejch papírů, uvedená komunikac

35. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově ze dne 13. 5. 2016, sp. zn. 0 Nt 715/2016) z telefonního čísla obžalované [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 16. 5. 2016 v 17:04 hodin se ptá obžalované obžalovaný [příjmení], jestli k němu přijede, protože on nemá auto, [příjmení] se rozčiluje, proč si vzala [značka automobilu], když ho [jméno] potřebuje. [jméno] navrhuje, jestli nemá zavolat [jméno]. Dne 17. 5. 2016 ve 13:29 hodin volá obžalovaná obžalované [příjmení], domlouvají se, kdy a kde se setkají, [příjmení] má vzít jenom 3, bílý papíry [příjmení] nepotřebuje. Dne 17. 5. 2016 v 16:02 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], že jí [jméno] říkala o tom [příjmení], [příjmení] se domnívá, že na půl roku to není taková velká věc, když mu seberou řidičák, [příjmení] rovněž konstatuje, že to není důvod pro vyhazov, jak mu měl říkat [příjmení]. Dále rozebírají potenciální nabídku na další trvání pracovního poměru [jméno] [příjmení], [příjmení] pak konstatuje:„ Ten nejšílenější scénář, který existuje, je že [jméno] nedostane nic a [anonymizováno] vyhoděj, no a my se poserem.“ [příjmení] se dále táže, co dělá ten [příjmení], [příjmení] říká, že to ví [jméno], [příjmení] se [příjmení] mluvila, i s tím [jméno]. [příjmení] pak uvádí, že na Moravě, jako by člověk pořád pracuje tvrdě, na Moravě se těžce pracuje, a najednou jakoby si může udělat dovolenou, nebo ne dovolenou, jako něco vodložit stranou, to je příjemné. Dne 18. 5. 2016 v 13:41 hodin v hovoru se [jméno] [příjmení] se obžalovaná [příjmení] rozčiluje, že [jméno] si půjčuje auto auto a nikomu nic neřekne, kdyby se to dozvěděl malý (dle dalších hovorů [jméno] [příjmení]), tak jí na hodinu okamžitě propustí. Dne 21. 5. 2016 v 11:54 hodin se obžalovaná [příjmení] ptá obžalované [příjmení], jestli je na letišti a jestli za ní může přijet, [příjmení] odpovídá, že může, a zda má něco připravit, [příjmení] chce 4 - 5 čokolády. Dne 21. 5. 2016 v 17:19 hodin sděluje obžalovaná obžalovanému [příjmení], že se s ním chce sejít, přiveze mu papíry, jede teď z letiště. Dne 23. 5. 2016 v 10:55 hodin mj. sděluje obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], že [jméno] říkala, že je třeba něco do Německa ve čtvrtek, že by jel [jméno], a tam jde [anonymizováno] bude Holandsko v neděli, tak tam pošle zase [příjmení]. Domlouvají si schůzku odpoledne na okraji [obec]. Dne 25. 5. 2016 ve 12:14 hodin sdělila obžalovaná [příjmení], že jí bolí noha a potřebuje, aby to [příjmení] zavezla [jméno], [příjmení] nechce zajíždět do [obec], pojede z Mělníka a chtěla se zastavit za [jméno] na letišti. [příjmení] nakonec pošle někoho jiného, kdo to od ní vyzvedne, za chvíli jí zavolá. [příjmení] se ještě ptá, zda má [příjmení] to pro Vítka… byl v Holandsku, teď byl v Německu, zase pojede do Holandska, ono je toho už hodně, on už nemá peníze ani na naftu. Dne 25. 5. 2016 v 17:07 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], ať zajede za [jméno], [příjmení] tam právě jede i kvůli [příjmení], musí něco probrat. [příjmení] [příjmení] říkal, že mu slíbila, že to bude chodit v pondělí a v pátek, že dnes ráno ve 3:30 hod přišly nějaký, že už měl plán, je z toho hotový, on je starý mládenec a všechno musí mít řád. [příjmení] to s ním nějak probere. [příjmení] se ptá, jestli [příjmení] pracuje jen 2 dny v týdnu, [příjmení] mu to takhle slíbila, [příjmení] myslela, že tam jede něco každý den, [příjmení] říká, že 10 v pondělí a 10 v pátek, [příjmení] dřív dělal každý den, ale pak řekl, že už nebude dělat nic, že má strach, že se v noci budí hrůzou, bojí se zavolat [příjmení], jestli se na něj třeba nezlobí a nemá ty fotky, co kdyby je [příjmení] chtěl, takže ať jsou rádi, že dělá aspoň takhle. Řeší dále Holandsko, [jméno] pojede teď v neděli, na to má [příjmení] [příjmení], na Holandsko už kolky [příjmení] [příjmení] dala. Dne 31. 5. 2016 v 15:15 hodin volá obžalované obžalovaná [příjmení], zda [příjmení] nebude mluvit s [jméno], že u níž zapomněla to hranatý razítko, [příjmení] dnes pojede za tím klukem a vezme jí to. Téhož dne v 16:46 hodin volal obžalovaný [jméno] [příjmení], [příjmení] mu sděluje, že potřebuje, aby jí dal razítko [jméno] hranaté, které tam nějaké má. Dále se táže, zda umí obžalovaný [příjmení] na fotkách změnit lokaci, nebo přeřadit nějakou, i když není, obžalovaný [příjmení] uvádí, že přes počítač nějak jo, táže se, čím je to focené, [příjmení] neví, jak to budou fotit, nakonec se domlouvají, že [příjmení] řekne [jméno], ať mu nějakou fotku pošle, jestli by byl schopen tam něco změnit. Dne 6. 6. 2016 10:49 hodin sděluje obžalované [jméno] [příjmení], že pojede pro peníze po patnácté hodině, dne 6. 6. 2016 v 20:49 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], [příjmení] uvádí, že dnes už nepřijede pro peníze, sejdou ve středu, [jméno] už peníze vyměnila na koruny, je tam víc než 350. Dne 15. 6. 2016 v 15:23 hodin volá obžalovaná obžalovanému [jméno] [příjmení], ten uvádí, že příští týden [jméno] bude mít dovolenou, proto musí nějak naplánovat svou cestu do Holandska, [jméno] dovolenou domluvil přímo s [jméno] a letí do Japonska. Dne 16. 6. 2016 v 18: 00 hodin volá obžalovaná obžalovanému [příjmení], mimo jiné [příjmení] uvádí, že má pro něj peníze, [obec] jede do Holandska sám, zpátky bude v úterý, pak ještě za pár týdnů chce jet do Holandska s manželkou. Dne 22. 6. 2016 14:03 hodin se ptá obžalovaná [příjmení], jestli už dnes dělá dokumenty, obžalovaný [příjmení] odpovídá, že už je dělal i včera. [příjmení] říká, že mu dnes něco přiveze. Dne 22. 6. 2016 v 15: 53 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a sděluje jí, že mluvila s [příjmení], ke každému kamionu musí být fotografie, na které je vidět [registrační značka], to ke každému reexportu. Pak říká o dopisu, kterým si Rusko stěžovalo na Komisi EU, že původ zboží je evropský a ne ten, jako je deklarovaný ve fytech. Dne 24. 6. 2016 v 8: 40 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] a baví se o povinnosti dělat fotografie prohlídek, a o případných fotomontážích. Dne 28. 6. 2016 ve 13:26 hodin volá [jméno] [příjmení] a domlouvají se na schůzce, má vzít„ páďo od každýho“, [příjmení] uvádí, že je toho málo a zdrhají klienti k Litevcům, teď co musí dělat ti inspektoři, to je hrozný. Dne 11. 7. 2016 ve 13:24 hodin volá [jméno] [příjmení], zda už se někdo podíval do těch datových schránek už 2× říkala [jméno] a nemá náladu mu volat znovu. Sesmolili nějaký dopis, ale potřebuje vědět, jestli v těch schránkách něco není. [příjmení] to zařídí, [příjmení] dále oznamuje, že na zítra potřebuje nějakou zeleň, [příjmení] má něco u sebe a zítra po ránu ještě přijede [obec]. Dne 12. 7. 2016 11: 32 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že datové schránky nevyzvedávají, [jméno] je na týden v čudu, [jméno] poslal [jméno] do Litevska. Dne 14. 7. 2016 v 9:28 hodin se [jméno] [příjmení] ptá, jak to bude s půlkou měsíce a s kým se bude domlouvat na tom, kolik je čeho třeba, [příjmení] odpovídá, že se bude domlouvat s [jméno] a sejde se s [jméno], do [obec] odvést [jméno] může poslat třeba [jméno]. Číslo na [jméno] jí dá [jméno]. Dne 2. 8. 2016 v 9:03 hodin volala obžalovaná svědku [jméno] [příjmení], domluvili se sejít kolem jedenácté hodiny. [jméno] řekl, že je potřeba, aby [jméno] od někoho dostala [číslo]. Dne 2. 8. 2016 9: 06 hodin volá obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že potřeba [číslo] pro [anonymizováno], domluvili se sejít v centre. Dne 2. 8. 2016 v 15:12 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] řekla, že [jméno] ([anonymizováno]) ví od [jméno], že přišlo 35 anotací, [jméno] říkal, že jakoby někdo bude sám vozit zboží do Ruska letadlem, mimo [anonymizováno], [jméno] říká, že to není možný, že ten Bělorusko neprojede. [jméno] řekl, že setká se [jméno] a zjistí všechno. Dále se [jméno] [jméno] ptá, jestli dostala od [jméno] peníze, [příjmení] odpovídá kladně. Dne 20. 8. 2016 ve 12:46 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že kvůli třem papírů je všechno pod problémem, to, co udělal [jméno], to nefunguje. [příjmení] mluví o tom, že [jméno] něco přesunul z Německa, pak to vrátili, pak to přesunuli do Holandska. [příjmení] v pátek mluvila s [jméno], ten mluvil s [jméno], že se to vrátí do Německa. Dne 25. 8. 2016 ve 13:40 hodin volala obžalovaná obžalovanému [jméno] [příjmení], že volala [jméno], že někdo volal jednomu našemu doktoru do Mělníka a poptával exportní fyta, že jakoby to byl nějaký [jméno] [příjmení] ze [právnická osoba]. [jméno] už o tom mluvila s [jméno] a ten chce, aby [jméno] ([jméno] [obec]) zavolal tomu [jméno] a zjistili, kdo to je vůbec. [jméno] má zavolat jakoby od paní [příjmení], zjistit, co chce vozit do Ruska, z jaké společnosti, ten [jméno] mluvil s [jméno] česky, je to od někoho z Ruska a chtějí zjistit podmínky, jak dostat fyta. [obec] uvádí, že je také možný, že jsou z Běloruska nebo někdo z policii a není dobrý ukázat, že jsme spojený s [příjmení]. [jméno] uvádí, že to nejsou z policii, že to jsou určitě zákazníci. Dne 29. 8. 2016 v 11:38 hodin volá obžalovaná svědku [jméno] [příjmení], ten je teď se [jméno] a [jméno], že něco nechal pro [jméno] u [jméno]. [jméno] zítra odlítá, dnes se setkají. [jméno] potřebuje kolky, potřebuje 200 kolek a potřebuje ještě zaplatit za kancelář. Dne 31. 8. 2016 v 9:10 hodin volá obžalované obžalovaný [jméno] [příjmení], že už skončil ve škole, [jméno] chtěla jít ještě koupit kolky, [jméno] navrhuje, aby mu dala peníze, že je koupí v [obec], nakonec je koupí spolu. Dne 5. 9. 2016 ve 13:02 hodin volala obžalovaná [jméno] [příjmení], že potřebuje peníze na kolky, domluví schůzku. [jméno] se ptal, jestli [jméno] dostala zbytek peněz od [anonymizováno], zatím ne. Dne 8. 9. 2016 9: 50 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], kde je, je u ní za 10 minut, pak pojedou na poštu, jak byli minule. Dne 12. 9. 2016 9:34 hodin volala obžalované [jméno] [příjmení], že potřebuje vědět, kolik toho má vzít na zítra, dohodli se na 4 od každýho a jednu zeleň. Dne 13. 9. 2016 v 13:38 hodin sděluje obžalované [jméno] [příjmení], že ve 14:30 má schůzku s [jméno], pak [příjmení], ony by se sešly v 4. Dne 13. 9. 2016 v 18:13 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], že říkala, že je tam 10. [příjmení] říká, že 10 a 10. [jméno] už to vidí. Dne 27. 9. 2016 v 11:05 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že [jméno] vše domluvila s nějakou ženskou, že teď bude porada na konci měsíce, pokud bude vše OK, tak pak už ta ženská bude pracovat. Dne 3. 10. 2016 v 18:44 hodin volal obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] bude mít čas zítra, [jméno] stejně má u sebe jen 8000 a zítra vybere celou částku, je to 1 2000, zítra se setkají kolem oběda na [jméno]. Dne 10. 10. 2016 v 9:02 hodin volá [jméno] [příjmení], [jméno] má čokolády dost, chybí zelený, potřebovala být dvojku do Prahy a trojku Německo, [příjmení] pojede v úterý přes [část Prahy] Německa vezme [příjmení]. Dne 17. 10. 2016 v 10:40 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že v pondělí bude třeba, [příjmení] má hnědý, [jméno] by potřebovala aspoň půlku. [příjmení] říká 40, teď mám 20 a v poledne přijede [anonymizováno], tak vezmu od něj 30. [jméno], říká, jestli to pojede, jak to jede, tak se budou muset vidět zase v pátek. [příjmení] to nevadí. [jméno] se setká v [obec] s [jméno] okolo čtvrté. Dne 17. 10. 2016 v 16:49 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], jestli je doma, že mu veze dárky. Dne 3. 12. 2016 11: 37 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení], že už je na místě schůzky, [příjmení] jde pro ní. Téhož dne ve 12:33 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], jestli je doma, že mu hodí posledního. [příjmení] tam za půl hoďky. Dne 4. 1. 2017 ve 12:58 hodin volala obžalovaná obžalovanému [jméno] [příjmení], aby se stavil za ní, než pojede do Mělníka. Dále, aby se pak stavil u [jméno], že to je tím směrem, co pojede. Téhož dne ve 13:57 hodin odesílá obžalovanému [příjmení] zprávu s místem schůzky, ve 13:58 hodin obžalovanému volá, zda zaznamenal místo schůzky, obžalovaná [příjmení] musí vybrat peníze, aby měla české, proto se sejdou tam a ne u ní. Dne 17. 1. 2017 ve 13:10 hodin volá obžalovaná obžalovanému [jméno] [příjmení], že už čeká u McDonaldu, obžalovaný [příjmení] to má kousek, ptá se [příjmení], jestli má kolky, ta odpovídá, že má. Dne 22. 3. 2017 v 12: 40 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], zda jí může dát i eura, malé bankovky, [příjmení] to nevadí. Dne 27. 3. 2017 v 7:47 hodin se obžalovaná ptá [jméno] [příjmení], zda upozornila tu novou kolegyni, že v pátek něco bylo a [jméno] pošle v sobotu ještě 3. [příjmení] říká, že 2 mají školení, ať toho je míń. Dne 28. 3. 2017 ve 13:20 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], že je v [obec], obžalovaná musí teď jet do [obec] se sejít s [jméno] a něco domluvit, [jméno] uvádí, že domluvil dalších 400 aut s ovocem, aby [jméno] to taky domluvila v Plzni. Ještě neví celkovou částku, možná bude potřeba zase něco brát na jihu. Dne 28. 3. 2017 ve 13:38 hodin volala obžalované [jméno] [příjmení], v kolik má přijet pro dokumenty, [jméno] říká, že má ještě počkat, až přiveze dokumenty z Plzně od [jméno]. Má ještě zjistit, jestli od [jméno] nemá taky něco vzít s sebou. Dne 31. 3. 2017 v 16:33 hodin volá obžalovaná obžalovanému [příjmení] a ptá se, do kdy zastupuje [jméno], [obec] říká, že jen do středy, [jméno] se ho ptá, jestli byl ve středu nebo ve čtvrtek nechtěl do Holandska, [obec] by chtěl. Dne 3. 4. 2017 10:05 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], aby zavolala [příjmení], že za ním přijede a bude chtít 40 hnědých a 10 zelených. Říká dále, že spotřebovali všechny papíry [příjmení] kromě jednoho, u kterého chybí bílý papír. [příjmení] teda nepojede za [příjmení], místo toho pojede do [obec]. [příjmení] [příjmení] pojede dnes [jméno]. Dne 3. 4. 2017 v 15:52 hodin volá obžalované svědek [jméno] [příjmení], [jméno] chce, aby [jméno] něco spočítal pro [jméno], [jméno] udělá později. [jméno] dále řekl, že jestli [jméno] zítra něco nedá [jméno], tak už s ním nebude pracovat. Obžalovaná [jméno] [příjmení] je dále pravidelně (i opakovaně v průběhu jednoho dne) v kontaktu s [jméno] [příjmení] ohledně počtů zelených (salát, zeleň) a čokolád a od koho ([příjmení], [obec]), s obžalovaným [jméno] [příjmení] ohledně místa a času předání, občas také s obžalovaným [jméno] [příjmení], jezdí dále pravidelně za obžalovaným [příjmení].

36. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla obžalovaného [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 15. 6. 2016 v 12:40 hodin mu volá obžalovaný [příjmení] a vytýká mu, že když si naplánuje dovolenou, takto musí napřed probrat s ním, protože nikdo jiný než on [jméno] nepokryje, určitě na [jméno], [jméno] to dělá mraky let, takto umí. Dne 20. 6. 2016 v 19:48 hodin volá obžalovaný neznámému muži (pravděpodobně ruské národnosti) a sděluje mu, že volá od [jméno] [příjmení] a chce mu předat tašku s prací pro [jméno], je u bytu [obec] v [anonymizováno] ulici, neznámý přijde do 10 minut. O minutu později se domlouvají, že [jméno] to tomu člověku přiveze, protože je to těžké. Dne 7. 7. 2016 v 18: 57 hodin se obžalovaný [příjmení] ptá, jestli [jméno] nechce pomoct, že by mu hodil papíry do DHL. [jméno] to teď právě dodělal a chystá se tam, takže nepotřebuje pomoc. Dne 20. 7. 2016 v 14:59 hodin volá obžalovanému [příjmení] obžalovaný [příjmení] a ptá se, v kolik bude v centru, v kolik je setkání s [anonymizováno] [obec] mu říká, že nemůže odjet, než se sejdou, že bude muset zařídit, aby se protli všichni, [obec] si ještě dělá legraci, že říkat, že nikde nebyl a nikoho nezná, může [jméno], až se ho budou ptát orgány činné v trestním řízení. Dne 18. 8. 2016 15:16 hodin volá [jméno] [jméno] [příjmení] a chce, aby udělal skeny certifikátů a poslal je [jméno]. [jméno] [jméno] zdůrazňuje, aby mu volala jen na Viber. Dne 22. 8. 2016 v 17:30 hodin [jméno] [příjmení] volá obžalovanému [příjmení] a ten uvádí:„ přestože jsem stejně jako ty zainteresovaný jen a pouze nějakou paušální částkou, tak rozumím, že když se vede, tak se vede…“. Dne 2. 10. 2016 v 20:05 hodin sděluje obžalovaný svému otci, že skončil v bazaru a že má práci od [jméno]. Dne 2. 12. 2016 v 18:30 hodin se ptá [jméno], v kolik [jméno] odjíždí na nádraží. Jede v 19:45 hodin, [jméno] je v zácpě a ještě zbývá asi 10 kusů. Takto snad nějak stihnou. Dne 6. 12. 2016 18:21 hodin chce [jméno], aby mu [jméno] zavolala na Viber. Dne 13. 1. 2017 v 17:20 hodin mu volal neznámý muž (ruské národnosti) a ptal se na [jméno], [jméno] odpověděl, že se teď sejdou v [anonymizováno], že [jméno] právě přiletěl, [jméno] mu dá [jméno] a [jméno] pojede domů. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je v pravidelném kontaktu s [jméno] [příjmení], viz. např. dne 12. 7. 2016 v 15:25 hodin [příjmení] uvádí, že jede na 14 dní na dovolenou, tak chce zařídit, aby to vozili rovnou [jméno], bude se s ním domlouvat [jméno], kterého už [jméno] viděl. Dne [email] [rok] v 16:27 hodin se [jméno] [příjmení] táže [jméno], kolik má rohů, protože jí [příjmení] přivezla bílé a žádné rohy. [jméno] uvádí, že bílých [příjmení] má milión, rohů má 21. Dne [email] [rok] v 18:11 hodin – [příjmení] k němu přijede, [jméno] teď dělá normální papíry, bílejch papírů má od každého dost. Dne 1. 11. 2016 9:41 hodin se [jméno] ptá [jméno], jestli se dneska sejdou, potřebuje bílé papíry a ještě pro [jméno] něco má. [jméno] teď má 13-14 papírů, zavolá [jméno] a domluví se s ní. Když by toho bylo víc, tak mu bude chybět. [jméno] sděluje, že každopádně dneska papíry budou, ale neví, kdy je [jméno] předá. [jméno] zavolá [jméno], ať dělá něco jiného, že má poslední papíry. Dne 1. 11. 2016 v 14:39 hodin se [jméno] ptá [jméno], jestli je někde v centru, za [jméno] jede [jméno], tak jestli by jí nemohl rovnou předat, co má u sebe, ona by mu dala to, co ona přivezla, [jméno] se s [příjmení] sejde. Dne 9. 11. 2016 15.59 hodin v hovoru s [jméno] [příjmení] uvádí obžalovaný, že mu [jméno] řekla, aby jí poslali čísla, co mají, že dneska pošlou to, co už [jméno] má, zítra pošlou ty, co teď dostala od [příjmení]. Dne 8. 12. 2016 v 18:00 hodin se obžalovaného ptá [jméno] [příjmení], v kolik nejpozději musí vyjíždět, protože má něco, co musí [jméno] poslat, tak ať nezalepuje obálku. [jméno] pojede rovnou do DHL do [obec], byla by tam asi v 19:20 hodin, [jméno] rozumí. Dne 20. 12. 2016 v 14:50 hodin - [anonymizováno]. [příjmení] se domlouvá se [jméno], jak bude doma, protože vyzvedne papíry od [příjmení] a musí mu je předat. Dne 4. 1. 2017 v 14:36 hodin říká [jméno] [jméno], že teď se sešla s [jméno], který pojede do Mělníka a přiveze to pak [jméno]. [jméno] bude doma, tak [jméno] může přijet. Dále je obžalovaný [jméno] [příjmení] pravidelně (nejméně dvakrát týdně v pracovní dny, spíše častěji) v kontaktu s [jméno] [příjmení] ohledně předávání listin – viz. např. 7. 8. 2016 v 15:50 hodin [jméno] říká [jméno], že mu napsala [jméno], že dnes bude. [příjmení] se jako obyčejně v 8:30. Dne 25. 8. 2016 11:00 hodin sděluje [jméno], že dnes večer, jak jí [jméno] předá papíry, tak ona mu dá druhé papíry, které musí dnes večer předat [jméno]. [jméno] dostane tyhle papíry asi 5 minut po tom, on jí [jméno] předá ty jeho. Ve 20:30 hodin bude předávat [jméno] [jméno] a asi ve 20:45 hodin bude [jméno] předávat [jméno] ty druhé papíry. Téhož dne v 11: 12 hodin se [jméno] ptá, jestli chce [jméno] peníze v korunách nebo eurech, [jméno] chce eura. Dne 13. 1. 2017 v 17:35 hodin volá obžalovaný [jméno], že k ní nepřijede, protože mu napsali, že budou ještě další, takže musí jet zpátky domů. Sešli by se na [anonymizováno] nebo by zavolal, jestli by stihnul přijet za [jméno] domů. Jinak spolu komunikují pouze, zda bude, či nebude („ segodna nebudet“ – dnes nebude x„ kak obychno“ – jako obvykle) a v kolik hodin.

37. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla obžalovaného [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 15. 6. 2016 v 19:45 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] ptá se, kdy jede do Německa a kdy přijíždí, obžalovaný se staví. [příjmení] se ještě ptá, zda mu něco nedluží, obžalovaný odpovídá, že ne, jen za zítřek pak. Dne 17. 7. 2016 v 7:06 hodin zasílá obžalovaný [příjmení] zprávu obžalované [jméno] [příjmení]:„ [příjmení] rano. Jedu dnes. Odpoledne to tam bude. [anonymizováno]“ Téhož dne 19:09 hodin sděluje obžalovaný své tehdejší přítelkyni, že z Holandska domů přijíždí kolem půlnoci, když jede do Berlína, tak je doma dřív. Dne 16. 8. 2016 12:40 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení], jestli chce nějaké peníze, že se u něj zastaví doma, [příjmení] se směje, peníze chce, [příjmení] mu je doveze, [příjmení] mu pošle adresu na mobil. Dne 31. 8. 2016 v 9:10 hodin se obžalovaný domlouvá s [jméno] [příjmení] na schůzce, koupí spolu kolky, ty mu [jméno] předá. Dne 16. 9. 2018 v 15:32 hodin se SMS zprávou táže matka, zda už má Německo za sebou, v 18:14 hodin obžalovaný [příjmení] zprávou odpovídá, že už tankuje ve frantovkách. Dne 21. 9. 2016 13:31 hodin zasílá obžalovaný zprávu [jméno] [příjmení] ve znění:„ [jméno] den. Ve 13:45 jsem u vas.“ Dne 21. 9. 2016 v 14:33 hodin zasílá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] zprávou telefonní číslo na obžalovaného [příjmení]. Dne 21. 9. 2016 v 16.25 hodin si obžalovaný domlouvá schůzku ve [příjmení] [jméno] s obž. [příjmení]. Téhož dne v 16:37 – 17:00 domlouvá schůzku s obžalovaným [příjmení] v [obec] na [obec] na benzině. Dne 26. 9. 2016 ve 14:36 hodin volá obžalovaný obžalovanému [příjmení] s tím, že jeho matka nemůže zítra přijet, nemůže mluvit do telefonu, že přijede ve čtvrtek, jestli to jde. Obžalovaný [příjmení] odpoví, že by to bylo lepší zítra, ale nedá se nic dělat. Dne 27. 9. 2016 v 8:09 hodin se obžalovaný ohlašuje obžalovanému [příjmení], že je u něj. Dne 29. 9. 2016 v 13:42 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] s tím, že jí volali z Holandska, kde je [anonymizováno] Obžalovaný odpovídá, že za 20 minut tam bude.

38. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla obžalovaného [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 21. 6. 2016 v 11:22 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení], jestli se dnes u něj zastaví, jak se bavili, tak jako v náznacích, v těch vizích, jestli může dát její číslo paní [jméno] [příjmení], [příjmení] odpovídá, že může, že se s ní i ráda pobaví. Dne 30. 6. 2016 ve 12:27 hodin se obžalovaného táže [jméno] [příjmení], jestli je nějaký problém, obžalovaný odpovídá, že je to kvůli fotkám a že tam jede a potřebuje se domluvit. [příjmení] sděluje, že ostatní se řeší a vyřeší, jen jestli nemá nějaký velký problém, [příjmení] nemá. Dne 15. 7. 2016 v 11:34 hodin volá obžalovaný [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení] a baví se o situaci u ní v práci, o chatě [příjmení], o bazénu [příjmení], [příjmení] se chce sejít. [příjmení]:„ Já právě mám sraz s [jméno] po dlouhý době, tak mi určitě říkal, že to stojí za prd, no.“ Pak se baví o tom, že [příjmení] se snaží, aby to skončilo. Dne 25. 8. 2016 ve 13:10 hodin volá obžalovanému muž, který se představí jako [jméno] [příjmení] a chce se sejít ohledně informací k možnému reexportu ovoce z Afriky pro Rusko, v [obec] již mají firmu, která se tím vším zabývá, a to [anonymizováno] [číslo], [příjmení] poté, co uslyší název firmy, tak říká, že mu k tomu nemá co říct, že se má [anonymizováno] obrátit na ně, protože ta [právnická osoba] to provádí… jako inspektor mu k tomu nemůže nic víc říci, ale schůzce se nebrání, předá jeho telefonní číslo paní [příjmení] [příjmení], se kterou se může případně domluvit. Dne 25. 8. 2016 ve 13:19 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] a informuje jí o proběhlém telefonátu s [jméno] [příjmení], [příjmení] říká, že to jméno nezná a že to bude nějaká levárna, [příjmení], že to bude asi nějaká konkurence. Dne 25. 8. 2016 ve 14:31 hodin volá obžalovanému opět [jméno] [příjmení] a ptá se na jméno té paní, která má volat, jestli patří k nim do organizace. Obžalovaný říká, že jde o inženýrku [příjmení] a že je z jejich organizace a že zjistí, proč ještě nezavolala. Téhož dne ve 14:42 hodin mu [příjmení] říká, že mu volat nebude, protože by pak zjistil vlastně, jak to všechno funguje, nechce odkrývat jejich strukturu. Dne 25. 8. 2016 ve 14:51 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [příjmení], jestli mu [anonymizováno] znova zavolá, tak mu má dát kontakt na svého šéfa [příjmení] a ten mu dá oficiální stanovisko. Dne 15. 9. 2016 v 9: 06 hodin sděluje obžalovanému [příjmení], že ode dneška se již nic takovýho vydávat nebude (kulatá razítka na CMR), kdy se opravdu budou dělat jenom fyta a přílohy k fytu. Dne 20. 9. 2016 v 8:26 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení], domlouvají se, že zítra pošle [příjmení] do Nymburku, kde bude celý den, [jméno] s tím, že si u [příjmení] vyzvedne 10 cibulí a bílý papíry k tomu. Dne 10. 10. 2016 v 11:25 hodin volá obžalovanému [jméno] (bývalá zaměstnankyně [anonymizováno]) a hovoří o proběhlé pracovní poradě [anonymizováno], žena říká, že kdyby bývala byla ticho a nevybojovávala ty prachy a ty postavení atd., tak by tam ještě dnes byla na místě [anonymizováno], dále, že jí to taky stálo….to chování [příjmení], [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] – to Rusko, kdy už to někdy přeháněli. Dne 9. 12. 2016 v 9:18 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] a řeší spolu záchyty ohledně špatně psaných certifikátů, [příjmení] říká, že to včera řešila s [příjmení] [příjmení] a ten ví, jak to psát, že to spolu vymysleli, tak mu má [příjmení] zavolat. Dne 1. 2. 2017 v 15:38 hodin volá obžalovanému obžalovaná [příjmení] a ptá se, jak budou postupovat ohledně naskenovaných žádostí o reexporty. [příjmení] jí říká:„ Ona je přiveze, ty je dostaneš, zadej si je, budeš je mít v ruce i s razítkem“. [příjmení] žádá, ať to zjistí, aby postupovali stejně. Dne 1. 2. 2017 v 17:20 hodin se ptá obžalovaného [příjmení], jestli četl zprávu od [příjmení], je třeba dodat ty žádosti, je třeba zavolat [jméno], nebere mu to. Ptá se [příjmení], jestli [obec] nemluvil s [jméno]. Žádosti jim nedala. [příjmení] uvádí, že to vždy bylo od [jméno] [příjmení], bylo to hned, měla to pod palcem, teď to není. Obžalovaný se dále pravidelně domlouvá na schůzkách s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž si i dopředu sdělují, kolik„ čokolád a cibulek“.

39. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 22. 6. 2016 v 15:39 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] a sděluje jí, že jim (dle kontextu [příjmení]) dal jeho podmínky, že každý kamion se musí vyfotit, myšleno, že je důkaz, že to jelo přes Českou republiku, pak to proberou, jak on to všechno ví. [obec] dále říká, že on ([příjmení]) ví, že to zboží je evropskýho původu, že je to všechno falzo, ale hlavně řekl, že s tím Ruskem skončíme. [příjmení] na to odpovídá, že jí řekl, že se to řeší na Evropské komisi, že když komise rozhodne, že nebudou, tak nebudou ty vývozy, a když rozhodnou, že budou, tak prostě budou, takhle jí to řekl. [příjmení] říká, že musí chránit svoje inspektory, takže se bude fotit a že ostatní necháme, až to Evropská unie rozhodne. [obec] říká, že tohle podezření, nebo tu znalost, že tohle není zboží z těch exotických států, mají, jenom hledají cesty, jak to zlegalizovat a utnout, jak najít konkrétní důvody, takže Rusko s Holandskem a podobně. [příjmení] říká, že to chce klid, je to stejný, akorát ona zajistí, aby chodili fotky ze všeho, že to dá jako podmínku. [obec] se ptá, jestli si tedy myslí, že pokračujou, [příjmení] říká, že to ví úplně bezpečně. Dne 24. 6. 2016 ve 12:30 hodin volá obžalovanému obžalovaný [příjmení] a ptá se, jestli mluvil s [jméno], [obec] říká, že jde všechno postaru, jak chce zajistit ty fotky, takto teda neví, že je z těch fotek vidět, že je to pokaždý jinde. Dne 27. 6. 2016 v 9:10 hodin se obžalovaný s obžalovaným [příjmení] baví o fotkách a domlouvají se, co budou říkat. Téhož dne ve 14:32 hodin se domlouvají, jestli to budou dělat, i když nemají fotky. [obec] to už dělal, [příjmení] počká do zítřka. Dne 27. 6. 2016 v 14:44 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] a chce vědět, jak rychle zapisuje fyta. [obec] říká, že tam nemá fotky, [příjmení] na to, že má říct, že má ty fotky uložený jinde. [obec], říká, že ty fotky nemá. [příjmení] odpovídá, že je bude mít, ať mu řekne, že to má uložený, že to neumí. Dne [email] [rok] v 9:50 hodin v hovoru s obžalovaným [příjmení] řeší fotky, mimo jiné [obec]:„ A zabíraj to pro nás dobře, že jo, že není nic vidět, ale …“ [příjmení] uvádí:„ [příjmení] budeme dělat, jak to půjde, no co.“ Dne 15. 7. 2016 v 9:15 hodin volá obžalovaný [příjmení] obžalovanému [příjmení], u kterého je [jméno] [příjmení], [obec] čte požadavek svědka [příjmení] na zaslání 10 ks skenů zahraničních fyt ze všech zemí a táže se, co má poslat, [příjmení] předá [příjmení], [příjmení] odpovídá, ať vybere libovolně ty, které se mu zdají dobré, pokud se s tím nechce obtěžovat, tak [příjmení] řekne [jméno] a ona jim to naposílá. Dne 9. 9. 2016 v 12:42 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení], že volá, ještě než skončí, včera nezvykle [obec] žádný, je to tak? [příjmení] odpovídá, že ano, řekli jí, že mají nějaké školení ve čtvrtek. Dne 14. 9. 2016 v 15:35 hodin volá obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] z [anonymizováno] a ptá se ho, jestli někdy dával razítko na CMR k fytu, [obec] to nedává, takže těžko, ale vyloučit to nemůže…, [příjmení] mu sděluje, že tam dávají falešný CMR s jejich razítkama. [příjmení] [příjmení], aby to dělal tak, jak to dělá, tedy razítko jenom na fyto a případně na přílohu. Dne 15. 9. 2016 v 8:30 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení], že [příjmení] volal [příjmení] ohledně toho, že na camráku bylo jeho razítko, [obec] jí přeruší, že jemu ohledně toho volal [příjmení]. [příjmení] se ptá, co odpověděl, [obec], že tam pravděpodobně nic nedával. [příjmení] reaguje:„ [příjmení] [příjmení], o tom jsme přece mluvili, že se to nebude dělat na ohnutý nohy, ale na ty papíry s tvým razítkem dole. Na papír s razítkem ofotí ten camrák. Je to proto, aby bylo potvrzení, že tady ten náklad byl.“ [obec] reaguje, že na to tedy zapomněl. [obec] se ptá, jak odpověděl [příjmení], [příjmení] s ním nemluvila, takže řekl, že je to podvrh, ale dostane se z toho, tak že myslel, že mluví o originálu a že on to dává jenom na kopie. [obec] na závěr shrnuje, že tedy vezmou jeho přílohový papír s razítkem a na to vytisknou camrák? [příjmení] odpovídá, že ano, [příjmení] se to příčí. Dne 15. 9. 2016 v 9:07 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že ode dneška se již nic takovýho vydávat nebude, nějaký blbý řidič tam odevzdal všechny papíry a tím to vzniklo… opravdu se budou dělat jenom fyta a přílohy k fytu. Dne 19. 9. 2016 v 14:09 hodin si obžalovaný domlouvá schůzku s [jméno] [příjmení] v [obec], [příjmení] potřebuje od [obec a číslo] kusů zelených a papíry. Dne 23. 9. 2016 v 13:49 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] a ptá se, jestli včera skutečně nic nebylo, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že včera nic, že bude dneska. Dne 26. 9. 2016 v 18:18 hodin zasílá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] zprávu ve znění:„ Ahoj, nemůžu ze sebe vydat ani hlásku, padl na mě během hodiny moribundus. Nemohl bys mi do TC dopravit 40 hnědáků? Kdykoliv během dne. Děkuji.“ Dne 27. 9. 2016 v 12.06 hodin obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] odpovídá:„ Prijedu po 1 hod. Ahoj“ Dne 3. 11. 2016 v 10: 27 hodin v hovoru s [jméno] [příjmení] uvádí obžalovaný [příjmení], že jí zapomněl říct termín dovolené. Jde o to, že měl 2. 11. dovolenou, ale přišlo mu, že udělal 6 fyt. [příjmení] na to, ať těch 6 normálně udělá, že na to nikdo nepřijde. Dne 1. 12. 2016 ve 13:57 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení], že by potřebovala, aby se zítra u ní dopoledne obžalovaný zastavil s hnědákama, že potřebuje 4, [jméno] je odpoledne odveze. V řadě dalších hovorů s [jméno] [příjmení] se řeší, kdy se setkají a počty hnědých (hnědáky, čokoláda, h) a zelených (cibulky, z).

40. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] vyplynuly následující skutečnosti. Dne 17. 8. 2016 v 10:08 hodin v rozhovoru s obžalovaným [příjmení] si domlouvají schůzku s tím, že [obec] bude kolem jedenácté hodiny v [obec], [obec] se ptá [příjmení], jakou má formu, protože buď může mít 47, anebo 36, [příjmení] odpovídá, aby neblbnul, že mu toho teď chodí hodně a ať vezme 36. [obec] říká, že tedy 36, aby věděl, kolik jim řekne kolků. Dne 22. 8. 2016 v 8:56 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] a chce po něm 50 hnědý a 10 zelený, domlouvají se, že se dnes uvidí a obžalovaný [příjmení] to vezme s sebou. Dne 15. 9. 2016 v 8:36 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] a informuje ho, že včera volal [anonymizována dvě slova], že se mu měl dostat do ruky CMR s jeho kulatým razítkem, [příjmení] vysvětluje obžalovanému, že se to pořád dělá a uvádí postup. Dne 26. 9. 2016 v 7:35 hodin sděluje obžalovanému [jméno] [příjmení], že by potřebovala 20 zelených papírů, kdy [jméno] pojede ve středu do Holandska, tak by to potřebovala. Domlouvají se, že [jméno] se proto zítra u [příjmení] zastaví, [příjmení] upřesňuje, že bude potřebovat 20 zelených a ke každýmu ty 2 bílý papíry. Dne 26. 9. 2016 v 8:11 hodin obžalovanému píše SMS zprávu [jméno] [příjmení], že by potřebovala ještě 30 hnědých, obžalovaný jí za 2 minuty téhož dne SMS zprávou odpovídá, že je ráno připraví. Dne 14. 10. 2016 v 8:22 hodin obžalovaného [jméno] [příjmení] informuje, že dnes mluvila s [příjmení] a že se ty kulatý razítka na CMR ještě můžou dávat, protože ještě oni neposlali dopis do Ruska, a tak že to dělá obžalovaný dobře. Dne 24. 10. 2016 v 10:39 hodin volá obžalovanému obžalovaný [příjmení] [jméno], že se za ním zítra zastaví, má pro něj pozdrav od [jméno].

41. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] a odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. 0 Nt 723/2016) z telefonního čísla [jméno] [příjmení] je třeba zmínit zejména následující hovory. Dne 15. 6. 2016 v 11: 22 hodin sděluje obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], že vyjíždí do [obec], [anonymizováno] koupí kolky a sejdou se. Dne 8. 7. 2016 v 6:53 hodin obžalovaný sděluje svědku [příjmení], že mu k fytům dávají fotografie, [příjmení] upozorňuje, že musí přijet kamion, ptá se, odkud ty nektarinky a broskve byly, načež obžalovaný odpovídá, že z centrální Afriky, [příjmení] sděluje, že to není z Afriky, že už poslal dotaz celníkům, na to obžalovaný [příjmení], že pokud už neuvidí kamion, tak nic nenapíše. Dne 28. 7. 2016 v 12:28 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] s tím, že třešně jsou ze Somálska, půjde to do Běloruska, všechno mu přiveze [jméno] [příjmení] na flash disku. Ve 14 hodin téhož dne pak volá obžalovaný [jméno] [příjmení], kde je, je to hurá akce [anonymizováno], obžalovaný, říká, že už to měsíc nedělal. Dne 1. 8. 2016 8:12 hodin se obžalovaný ptá [jméno] [příjmení], zda to všechno prošlo, že to bylo takové divné. Dne 23. 8. 2016 7: 56 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému, že potřebuje jedno fyto [anonymizováno], hrušky, obžalovaný se táže, jestli je to nafocené. Dne 15. 6. 2016 10: 27 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že se [příjmení] dělají ty fyta a ptá se, co bude dál. Teď bude na pondělí a čtvrtek, že tam může být 5 – 6 aut. Dne 15. 6. 2016 11: 45 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a sděluje jí, že jede za [příjmení], že na hlavní poště nakoupil všechny kolky. Informuje, že bude až v úterý, odpoledne bude volat [jméno] a domluví se s ním na pondělí. Téhož dne v 15: 07 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno], že vlak měl v Zabrzedowicích půl hodiny zpoždění. Dne 27. 6. 2016 v 8:39 – 8:46 hodin řeší [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], že [příjmení] už nechce vystavovat fyta, protože [příjmení] dělá problémy, [anonymizováno] jede za [příjmení]. Téhož dne v 9:40 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že [příjmení] dnešní fyta neudělá, [příjmení] píše, že foto musí být z území Česka, že se vyskytly falzifikáty. Téhož dne v 9:47 hodin řeší [jméno] [příjmení] uvedený problém s [jméno] [příjmení], mimo jiné sděluje, že [příjmení] neodmítl žádnou spolupráci, ale chce mít hned fotky. Dne 20. 7. 2016 18: 24 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že v [obec] a v [obec] fyta dělají dál, [jméno] jim dává nějaké peníze, [anonymizováno] by dával [příjmení] taky, ale [příjmení] nechce.„ [příjmení] to udělá, ale je takový bambula“. Dále řeší, co se vozí a co nevozí, že bude dál pokračovat embargo a že by se toho mělo využít. Dne 28. 7. 2016 12: 35 hodin volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že udělají jedno fyto, má to v příloze e-mailu, bude to ze Somálska reexportní fyto. Je třeba na flashku nahrát i fotky, že to má [jméno] [příjmení] se [příjmení] zařídit a o půl šesté to pak má [jméno] [příjmení] poslat vlakem, příjemce mu pošle [anonymizováno] esemeskou. Dne 28. 7. 2016 ve 14: 50 hodin zasílá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] zprávu s textem:„ adresa na obálku [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], [jméno] [příjmení], [číslo] [anonymizována dvě slova] [číslo], odesilatele dej [anonymizováno]“

42. Souhrnně je ještě třeba ke komunikaci mezi [anonymizováno]. [příjmení], [anonymizováno]. [příjmení] a [anonymizováno]. [příjmení] třeba konstatovat, že jsou dále pravidelně za celé období 2x měsíčně zasílány SMS zprávy obsahující období (vždy od 1. do 15. daného měsíce a další od 16. do konce měsíce), zkratky [anonymizována čtyři slova] a [anonymizováno] s přiřazenými počty, a to od [anonymizováno]. [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] pak dále posílá obdobné SMS zprávy (s mírným zpožděním a s nižšími počty u jednotlivých zkratek a s uvedením dalšího údaje o kilometrech) [jméno] [příjmení]. Relevantní jsou podle názoru soudu zprávy zasílané [anonymizováno]. [příjmení] [jméno]. [příjmení], blíže níže, z nich pak vyplynulo (vždy v závorce uveden datum a čas doručení SMS zprávy): 1. – 15. 5. [anonymizováno] -144, Sob-97, VR-50, [anonymizováno] -123, (20. 5. 2016 v 8:43 hodin), 16. - 31. 5. [anonymizováno] -146, Sob-79, [anonymizováno], HM -128 (2. 6. 2016 v 9:05 hodin), 1. 6. – 15. 6. Sob -137, [anonymizováno] -109, HM -163 (17. 6. 2016 v 9:05 hodin), 16. 6. – 30. 6. Sob-91, VR-86, HM -120 (3. 7. 2016 v 16:02 hodin), 1. 7. – 15. 7. Sob-84, VR-60, HM-96 (19. 7. 2016 v 19:49 hodin), 16. 7. – 31. 7. Sob-74, VR-64, HM -107 (1. 8. 2016 v 8:49 hodin), 1. 8. – 15. 8. Sob-92, VR-80, HM -120 (18. 8. 2016 v 8:11 hodin), 16. 8. – 31. 8. Sob -126, VR-81, HM -126 (1. 9. 2016 v 12:36 hodin), 1. 9. – 15. 9. Sob-82, VR-57, HM-96 (17. 9. 2016 v 17:37 hodin), 1 (6). 9. - 30. 9. Sob-71, VR-54, HM-88 (3. 10. 2016 v 10:04 hodin), 1. 10. – 15. 10. Sob-45, VR-53, HM-90 (17. 10. 2016 v 14:44 hodin), 16. 10. – 31. 10. Sob-64, VR-43, HM-76 (1. 11. 2016 ve 20:52 hodin), 1. 11. – 15. 1 (1). Sob-66, VR-35, HM-73 (17. 11. 2016 v 17:43 hodin), 16. 11. – 30. 11. Sob -108, VR-57, HM-97 (5. 12. 2016 v 8:31 hodin), 1. 12. – 15. 12. Sob -104, VR-86, HM-89, MB-3 (18. 12. 2016 v 17:36 hodin), 16. 12. – 31. 12. Sob-83, VR-77, HM-61 (2. 1. 2017 v 11:36 hodin), 1. 1. -15. 1. Sob-50, VR-40, HM-23 (19. 1. 2017 v 17:58 hodin), 16. 1. - 31. 1. Sob-55, VR-73, HM-67, MB-2 (1. 2. 2017 v 18:09 hodin), 1. 2. – 15. 2. Sob-93, VR-31, HM -122, MB-5 (19. 2. 2017 v 10:32 hodin), 16. 2. – 28. 2. Sob-95, VR-97, HM -124 (2. 3. 2017 v 19:50 hodin), 1. 3. – 15. 3. Sob-86, VR-54, HM -116 ([email] [rok] v 10:23 hodin), 16. 3. – 31. 3. Sob-86, VR -118, HM -108, MB-19 (3. 4. 2017 v 6:32 hodin).

43. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky č. [rok] [číslo] v obci a k. ú. [obec], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro Středočeský kraj, [anonymizováno] [obec] (uživatelkou obž. [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media, dále sešity, diáře. Byla také zajištěna finanční hotovost ve výši nad 10 000 Kč, rostlinolékařská osvědčení a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky č. [rok] v obci [obec], k. ú. [obec], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro [územní celek], KP [obec] (majitelkou sv. [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media, dále sešity, diáře. Byla také zajištěna rostlinolékařská osvědčení a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci [obec], k. ú. [část obce], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro [územní celek], KP [obec] (majitelem sv. [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika a trezor. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci [obec], k. ú. [část obce], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro [územní celek], KP [obec] (uživatelem sv. [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefon, flash disky a jiná paměťová media (tyto věci se ukázaly jako nezájmové a byly svědkovi [příjmení] později vráceny). Byla také zajištěna finanční hotovost ve výši 150 000 Kč. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce budovy [adresa] a budovy bez čp. na pozemku parc. [číslo] v obci a k. ú. [obec], zapsané na [list vlastnictví] pro KÚ pro [příjmení] kraj, KP [obec] (uživatelé obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media a poznámkový deník. Byla také zajištěna finanční hotovost ve výši nad 10 000 Kč, dále 78 bankovek v hodnotě 50 EUR a 1 bankovka v hodnotě 100 EUR, rostlinolékařská osvědčení z různých afrických zemí, prázdné listy opatřené razítky [anonymizováno] s rukou psaným podpisem„ [příjmení]“ a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. V rámci domovní prohlídky byly dále nalezeny i věci mající souvislost s jinou trestnou činností obžalovaného [příjmení] spočívající v neoprávněné výrobě a jiném nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, pro niž byl obžalovaný [příjmení] odsouzen v samostatném řízení vedeném u OS v Tachově pod sp. zn. 8T 219/2017. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce budovy [adresa] a pozemku parc. [číslo] [číslo] parc. v obci a k. ú. [obec], zapsané na [list vlastnictví] pro KÚ pro Středočeský kraj, KP [okres] (uživatelem sv. [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media a poznámkový deník. Byla také zajištěna finanční hotovost 19 bankovek v hodnotě 100 EUR a bílá páska s nápisem FYTO a znakem Státní rostlinolékařské správy. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci a k. ú. [obec], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro Moravskoslezský kraj, KP [obec] (majitelkou sv. [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefon, rostlinolékařská osvědčení a razítka s popisy v různých cizích jazycích. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci [obec], k. ú. [část obce], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro [územní celek], KP [obec] (uživatelkou obžalovaná [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především rostlinolékařská osvědčení a listiny s ručně psanými poznámkami vztahující se k zájmovým osobám. Z příkazu k domovní prohlídce (správně prohlídce jiných prostor) a protokolu o provedení prohlídky jiných prostor – kanceláře [číslo] v budově [adresa] v obci a k. ú. [obec], zapsané na [list vlastnictví] pro KÚ pro Středočeský kraj, KP [obec] (uživatelem obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především velké množství rostlinolékařských osvědčení pro vývozce [anonymizováno] a [příjmení] [jméno]. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci [obec], k. ú. [část obce], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro [územní celek], KP [obec] (majitelem obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především to především výpočetní technika, mobilní telefon, paměťová zařízení a diáře. Bylo také zajištěno velké množství rostlinolékařských osvědčení opatřených razítky [anonymizováno] s rukou psanými podpisy„ [příjmení]“,„ [obec]“,„ [příjmení]“, různé dokumenty k přepravě spol. xanon [číslo], razítka společnosti [anonymizováno] [číslo], 121 ks bianko listů podepsaných„ [příjmení]“ a otiskem kulatého razítka [anonymizováno], 259 ks prázdných listů opatřených podpisem„ [obec]“ a opatřených kulatým razítkem [anonymizováno], další prázdné listy opatřené razítkem [anonymizováno] s podpisy a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci [obec], k. ú. [část obce], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro [územní celek], KP [obec] (uživatelem obžalovaný [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především to především výpočetní technika, mobilní telefon, paměťová zařízení, 28 ks [příjmení] karet do mobilního telefonu. Bylo také zajištěno 403 ks bianko listů opatřených razítky [anonymizováno] s rukou psanými podpisy obžalovaných [příjmení], [obec], [příjmení] a [příjmení] a bankovky v nominální hodnotě celkem 123 000 Kč a 1 350 EUR a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky [číslo] v obci [obec], k. ú. [ulice], zapsané na LV [číslo] pro KÚ pro Moravskoslezský kraj, KP [obec] (uživatelem obžalovaný [jméno] [příjmení]) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především mobilní telefony. V rámci domovní prohlídky byly také zajištěny bankovky o celkové nominální hodnotě ve výši 376 00 Kč a 17 850 EUR. Na základě protokolů o vydání věci byly u obžalovaných [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [obec] a [obec] zajištěny dále věci, které měli v době svého zadržení u sebe, kdy se jednalo především o mobilní telefony a finanční hotovost – bankovky v celkové nominální hodnotě přesahující částku 10 000 Kč.

44. Dle protokolu o ohledání věci – zásilky předané k přepravě u spol. [anonymizována dvě slova] ([příjmení] [anonymizováno]) s.r.o., dne 3. 4. 2017 obžalovaným [příjmení] umožněné na základě předchozího souhlasu státního zástupce OSZ Tachov ze dne 20. 3. 2017, bylo zjištěno, že odesílatel je [jméno] [jméno] a jako příjemce [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], Litva. V obálce se nachází svazek 3 listů formátu A4 – Rostlinolékařské osvědčení pro reexport č. [spisová značka], kdy jako vývozce je uvedena spol. [anonymizováno] [číslo], vydáno v [obec] dne 3. 4. 2017, vystavil Ing. [jméno] [příjmení] s razítkem [anonymizováno], dále písemnost označená jako SUPPLEMENT No: [spisová značka] opatřená razítkem [anonymizováno] a podpisem odpovídajícímu vlastnoručnímu podpisu obžalovaného [příjmení]. V obálce přepravce byla dále obsažena zalepená obálka, kdy v této další obálce bylo 20 ks Rostlinolékařských osvědčení sériového čísla [číslo] až [číslo]. Tato osvědčení jsou nevyplněná, obsahují pouze kulaté razítko [anonymizováno] a podpis vizuálně odpovídající vlastnoručnímu podpisu obžalovaného [příjmení].

45. Dle protokolu o sledování osob a věcí na základě povolení soudce OS v Tachově ze dne 12. 9. 2016, sp. zn. Nt 739 2016, s jeho prodloužením dne 3. 3. 2017, sp. zn. 0Nt 707/2017, byl zachycen kontakt obž. [příjmení] dne 6. 6. 2016 v 15:23 hodin s obž. [příjmení] v [příjmení] [jméno] [příjmení], obž. [příjmení] předala obž. [příjmení] modré a žluté desky formátu A4. [příjmení] se do desek krátce podívala a nechala je ležet na stole. [příjmení] vyndala z kabelky bílou obálku. Poté odešly k toaletám, do kterých zašly. [příjmení] nesla modré a žluté desky do svého auta, odjela do [obec], kde je v 18:20 hodin se žlutými deskami zašla do domu [číslo]. Asi po 3 minutách vyšla společně s obž. [příjmení], [příjmení] držel v ruce žluté desky. Bavili se u vozu VW [příjmení] [příjmení], kdy následně [příjmení] zašel do garáží domu [adresa] a s vozidlem [anonymizováno], [registrační značka] jako řidič odjel, shodně jako obž. [příjmení]. Dne 25. 7. 2016 byl v 18:33 hodin zachycen obž. [příjmení] v obci [obec] ve voze [anonymizována dvě slova], [registrační značka], v ulici [ulice], odjel do ulice [anonymizováno], kde zaparkoval. Následně vystoupil, manipuloval v mobilním telefonem v ruce. Poté vyndal z vozu žlutou obálku o velikosti A4 s logem [anonymizováno], držel telefon u ucha a hovořil. V 18:41 hodin vyšel z domu [adresa] obž. [příjmení] a sešel se s obž. [příjmení], který mu obálku předal. [příjmení] potom odjel, zatímco [příjmení] s obálkou zašel zpět do domu, kdy v 18:50 hodin se shodnou obálkou odešel k vozu [anonymizováno], r.z. [anonymizováno] [číslo], do kterého nasedl a odjel směrem do [územní celek], kde v 19:09 hodin zaparkoval v areálu [anonymizováno], manipuloval v ruce s mobilním telefonem a následně jel zpět do [obec] do ulice [anonymizováno] a odešel do domu [adresa]. Téhož dne v 19:58 hodin opět odešel ke svému vozu [anonymizováno], v ruce nesl hnědou obálku a odjel do ulice [ulice], kde vystoupil z vozu a s hnědou obálkou odešel do haly [anonymizováno] nádraží, kde se setkal s [jméno] [příjmení], té obálku předal a rozloučili se. Dne 3. 8. 2016 obžalovaný [příjmení] opět jel do [územní celek] na parkoviště [anonymizováno], kdy 19:15 hodin odjel zpět do [obec], kde se ve 20:11 hodin zaparkoval poblíž [anonymizováno] nádraží, vystoupil z vozu, kdy nesl žlutou obálku formátu A4, odešel do haly nádraží a zde se ve 20:13 hodin sešel s [jméno] [příjmení]. Ve 21:18 hodin nastoupil do prvního vagónu vlakové soupravy [anonymizována dvě slova], kde se v uličce setkala s neznámým mužem. Společně zašli do služebního prostoru, kde manipulovali s blíže nezjištěnými předměty. Asi po 2 minutách [jméno] [příjmení] vlak opustila. Dne 7. 11. 2016 v 21:16 hodin [jméno] [příjmení] nastoupila opět do vlaku [anonymizována dvě slova] ve směru [obec], zde se v prvním vagónu pozdravila s neznámým mužem a odešli do služebního prostoru. Asi po 10 vteřinách vyšli z uvedených prostor vagónu. Dne 15. 12. 2016 se [anonymizováno] ve 20:22 hodin sešla v odbavovací hale [anonymizováno] nádraží s obž. [příjmení], který jí předal žluté papírové desky ve formátu A4, následně ve 21:14 hodin nastoupila do vlaku s označením [anonymizována dvě slova], kde se opět sešla se shodným mužem, který od ní převzal žlutou obálku, zůstal ve voze a manipuloval s blíže nezjištěnými papíry.

46. Dle záznamu kamery umístěné v kanceláři obž. Ing. [příjmení] bylo zjištěno, že se obžalovaný setkává dne 11. 10. 2016 s obž. Ing. [příjmení], kdy jí v 11:34 hodin předává papíry a obž. [příjmení] mu předává obálku, kterou obžalovaný ukládá do šuplíku v deskách. V čase 11:53 hodin obž. [příjmení] odchází v jeho doprovodu. Následně se v čase 12:40 hodin obžalovaný [příjmení] vrací do kanceláře. V 12:48 hodin vytahuje ze šuplíku desky, ze kterých vydá obálku a začne počítat obsah obálky. Následně ukládá obálku zpět do desek a následně do šuplíku stolu. Jednu bankovku si dává do peněženky. V 16:34 hodin vytahuje desky obsahující obálku, na to pokládá další papíry a posléze při odchodu vezme desky a ukládá je do tašky na věšáku. V 16:48 hodin obžalovaný odchází z kanceláře. Dne 17. 10. 2016 má obžalovaný v 15:52 telefon s obž. [příjmení], opětovně v času 16:01 hodin, kdy vychází z kanceláře. V 16:02 hodin obž. [příjmení] přichází do kanceláře a rovnou odchází s toaletním papírem, návrat zpět v 16:05 hodin. V čase 16:12 hodin oba odchází z kanceláře. Během schůzky se [příjmení] dotazuje [příjmení], kam jede na dovolenou, ptá se, zda bude [příjmení] pracovat v pondělí a úterý. [příjmení] odpovídá, že v pondělí [číslo] pracuje naposledy. [příjmení] se ptá, kolik jí dá. [příjmení] odpovídá, že 30, že to mu bylo řečeno, má to připravené. [příjmení] říká, že mu říkala, že jí přebývá 5 kolků, tak jestli už to má dané. [příjmení] se ptá, zda jí ještě něco přidá, když pracuje i v pondělí. Chtěl by přijet pro 10. [příjmení] říká, že jí to stačí, že tam má ještě starých plno. [příjmení] jej přesvědčuje, že 10 maximálně, že se to dnes spotřebuje, že to„ teď jde hodně“. Je slyšet, jak [příjmení] počítá, poté říká„ malý, malý“, že je jich takhle třicet. [příjmení] do toho říká, ať na to mrkne, jestli to stačí, že už některé i naohýbal. [příjmení] říká, že už ty rohy nemusí dělat. [příjmení] se ptá, zda jej [příjmení] může odvést domů do [anonymizováno], [příjmení] souhlasí. Jde se balit a odcházejí oba. Dne 1. 11. 2016 je v čase 12:27 hodin zachycen telefonní hovor s [příjmení], [příjmení] se ptá, jestli je tady, že jde pro ni. [příjmení] 12:28 hodin do 12:56 hodin je [příjmení] přítomna v kanceláři [příjmení]. [příjmení] říká, že má jenom 20 papírů a že má u něj 10. Dále potřebuje nějaké bílé papíry. [příjmení] mezi řečí (když se [příjmení] ptá, jak má jet příště, aby se vyhnula zácpám) říká, tady za„ to“ děkuju. [příjmení] se kouká do notýsku a hledá termín, kdy zase přijede. Domluví se na 15. 11. to„ možná přijede i [jméno]“. [příjmení] říká, že [příjmení] ticho po pěšině, fotky nikdo neposílá a nevadí to. [příjmení] reaguje, že to je asi dopad toho dopisu. [příjmení] říká, že by chtěla, aby přijel kamion jednou k kytkama do [obec], aby se udělal oficiální vzorek. Pak se ptá, jak to chce [příjmení] s tou laboratoří, jestli se někam mají posílat vzorky květin. [příjmení] pokračuje, že chce, aby přijel kamion, že to dělají každý rok, že dva kamiony přijedou, že [příjmení] kamion ještě neviděl. Na to reaguje [příjmení], že on také ne. [příjmení] [příjmení] říká, že kdyby se ho [příjmení] ptal, jak to dělá, že teď neřídí (pozn. Ing. [příjmení] byl rozsudkem [příjmení] [okres] ze dne 22. 3. 2016, sp. zn. 2T 84/2015 za spáchání přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zák, odsouzen mj. k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel ve výměře 1 roku), tak mu řekne, že pro něj jezdí [jméno]. [příjmení] říkala, že jasně, ona to říkala léta. [příjmení] se vrací k tomu, že by ty kytky chtěla někdy rozebrat. [anonymizováno] se ptá, zda za ním jezdí ta [příjmení], zda za něj pracuje. [příjmení] potvrzuje, že tak jednou za měsíc, bydlí v [obec]. [příjmení] říká, že za ní zajede, že jí vše vysvětlí, že si vezme iPad, na tom že jí to vše ukáže. [příjmení] se dále ptá, zda lze zjistit, do dělal fyto, zda je falešné. [příjmení] že ano a jde jí to k PC ukázat. [příjmení] se svěřuje, že se její synové zbláznili do nemovitostí, že dají horší dům dohromady a pak jej pronajímají. Mají hodně půjček, a proto ona nesmí přestat pracovat. Dne 29. 11. 2016 po předchozím telefonátu se do kanceláře [příjmení] opět dostavuje obž. [příjmení]. Řáká, že mu dá 50 kolků, na to [příjmení] reaguje, že potřebuje 40. Žena si odejde odskočit a [příjmení] mezitím podepisuje v dolním pravém rohu bílé papíry a dává na ně kulaté razítko. Dále se baví, že byl klid, [příjmení] se ptá, zda (Ing. [příjmení] – na předchozí poradě) nezdůrazňoval ty fotky. [příjmení] říká, že nic (Ing. [příjmení]) neříkal, tak se domluví, že to nebudou dělat, kdyby se (Ing. [příjmení]) ozval, že má [příjmení] říct, že to zase bude dělat. V 11:40 hodin se [příjmení] s podepsanými a orazítkovanými papíry přitočí k [příjmení]. [příjmení] se ptá, zda má bílé papíry k tomu, kdy [příjmení] odpovídá, že kvanta, ať se podívá a předávají si to. [příjmení] říká:„ To jsou fyta a tohle bílé papíry.“ a že toho má celkem 50. [příjmení] reaguje, že kolky mu dala. V čase 11:41 hodin [příjmení] vytáhne bílou obálku, prohlíží si ji. [příjmení] se ptá, za kdy to je nějak vyrovnaný nebo jak to má. [příjmení] reaguje, že mu to akorát dává. [příjmení] se ptá, za kdy to je, [příjmení] odpovídá, že za dvakrát. [příjmení] říká, že dobrý a mockrát děkuje. Obálku dá [příjmení] do šuplíku ve stole pod nějaké papíry nebo desky. [příjmení] jedny papíry s deskami položí na stůl, druhé před sebe, ty pak vloží do kabelky. Baví se o dovolené [příjmení], kdy [příjmení] říká, že kšeft nemůže přestat a že to stejně nebude nikdo kontrolovat. [příjmení] říká, že to chápe. Domluví se na další schůzce 12. 12. [příjmení] říká, že nechce mít tak dlouho dluh, celý měsíc, má to doma a bůhví, co by s tím mohla udělat. V 11:55 hodin se [příjmení] zvedá a odchází. [příjmení] vybíhá za [příjmení] s deskami, které zapomněla na stole. V čase 12: 14:30 hodin vytahuje [příjmení] ze šuplíku obálku, vyndavá bankovky, počítá je. Jednu si položí stranou, zbylé bankovky vrací zpět do obálky, zapisuje si nějaké údaje na papír, bere si kalkulačku. Opět vyndavá bankovky z obálky, přepočítává je, následně je vrací zpět do obálky a odnáší směrem k věšáku a někam ukládá. Dne 3. 12. 2016 se [příjmení] setkává s [příjmení], v 11:40 s ní přichází do kanceláře a předává jí bílé papíry. [příjmení] mu říká, že nemusí ohýbat rohy a předává mu kolky, které pokládá na stůl. [příjmení] pokládá na stůl bílé papíry a říká, že je ještě orazítkuje. [příjmení] říká, že zapomněla na ta storna, má je doma. Na to [příjmení] reaguje, že je hned nepotřebuje, vydrží do příštího týdne. V 11:46 hodin [příjmení] razítkuje papíry, zatímco [příjmení] telefonuje, který termín další schůzky by byl nejvhodnější. [příjmení] [příjmení] sděluje, že nejlépe 27., 28. a 29.12. [příjmení] odpovídá, že 27. 12. a 29. 12. bude pracovat. V 11:57:15 [příjmení] říká, že jí dává 50 papírů a [příjmení] si je dává do hnědé papírové obálky. [příjmení] se následně vzdálí z kanceláře, [příjmení] si začne balit věci a ve 12:02 hodin odchází také. Dne 15. 12. 2016 se do kanceláře po předchozím telefonátu dostavuje obž. [příjmení]. V 10:29 hodin [příjmení] předává něco, co vyndá ze zadní kapsy kalhot., pravděpodobně ve složené bílé obálce, kdy [příjmení] říká, že je toho o deset míň. [anonymizováno], že mockrát děkuje, vloží to do batohu a [příjmení] předává papíry s tím, že„ tam jsou zelené i hnědé“. [příjmení] říká, že si s tím poradí a odchází. [příjmení] jej jde vyprovodit ven. V čase 10:31 hodin se [příjmení] vrací do kanceláře, jde směrem k batohu, sedá si na křeslo a začne několikrát přepočítávat přeložený svazek bankovek., několik minut jen sedí a nic nedělá, kdy v čase 10:36 odnáší peníze směrem k batohu. Dne 4. 1. 2017 se do kanceláře [příjmení] opět po předchozím telefonátu dostavuje obž. [příjmení] a říká:„ 40 mi jich dáte, že jo?“. [příjmení] potvrzuje a [příjmení] potvzuje, že„ takže 40 kousků“ a předává [příjmení] něco, co vypadá jako svazek papírů či velká bílá obálka formátu A4. [příjmení] mu ihned předává velkou bílou obálku formátu A4. [příjmení] dále říká:„ Máma říkala, že se Vás mám zeptat, jestli nechcete někam hodit, jestli chcete domů“. [příjmení] říká, že nechce, že mockrát děkuje. Dotazuje se, kdy se„ na ně máma přijede podívat“. Na to [příjmení] odpovídá, že neví, že momentálně leží, že jí bolí záda. Poté, co [příjmení] vyprovodí [příjmení] ven, vrací se zpět a prohlíží si, co obdržel. Začně přepočítávat věci připomínající bankovky. Přepočítávanou věc dává do obálky, tu pak dává do průhledných desek s papíry a nechává je ležet na stole. Průhledné desky i oranžové, co měl na stole ukládá do svého batohu položeného na židli. Začne si balit věci a odchází. Dne 24. 1. 2017 k [příjmení] přijede [příjmení] a v čase 11:20 hodin vyndavá z igelitové tašky bílou obálku a pokládá ji na okraj stolu, přes tu pokládá kolky a říká, že jich je asi 20, protože se potřebuje ještě stavit v [obec]. [příjmení] dává kolky stranou, ukazuje na obálku a ptá se, zda je to vyrovnání loňského roku. [příjmení] povrzuje. [příjmení] se ujišťuje, že za leden tam nic ještě není. [příjmení] odpovídá, že za leden bude dávat teď dohromady. Že toho bylo strašně málo. Na to jí [příjmení] ukazuje bílé papíry v hnědé obálce o formátu A4 a říká 40. [příjmení] se ptá po bílých. [příjmení] říká, že tak je i 70 bílých. [příjmení] říká, že ohnuté už nemusí dělat, že chtějí jen rovné, že teď chodí už jen originály. [příjmení] i žena berou obálky, které obdrželi, [anonymizováno] svou odnáší do batohu a říká„ za tohle děkuju“. V 11:30 [anonymizováno] říká, že teď od [příjmení] potřebuje žádosti. [příjmení] říká, že je má. [příjmení] říká, že jí napíše datumy, píše export [anonymizováno]. Upozorňuje, že ještě na dodáku nesouhlasí množství, které je na fytu na příloze. [příjmení] se dotazuje, jak často se to stává, kdy [příjmení] říká, že jednou, [příjmení] si píše poznámky. Na závěr [příjmení] říká, že je rád, že ví, že je to vyrovnání za loňský rok. Pak odejdou společně na oběd. Po návratu v čase 12:39 jde [příjmení] k batohu, vyndavá obálku, vytáhne z ní bankovky a začne je počítat. Peníze vloží do obálky a sedá si. Opět peníze vyndá a přepočítává je. Dává je zpět do obálky, kterou položí před sebe. V čase 12:43 opět [příjmení] peníze přepočítává a do černého diáře si zapisuje nějaké poznámky. Následně obálku s penězi odnáší k batohu, odkud vytahuje průhledné desky s papíry a obálku zakládá u stolu do desek. Dne 15. 2. 2017 opět přijede [příjmení]. [příjmení] se ptá, kolik toho bude chtít. [příjmení] odpovídá, že tak 40 a 20. [příjmení] potvrzuje, že 20 zelených. [příjmení] následně podepisuje a razítkuje bílé papíry. Rozčiluje se, že musí [příjmení] skenovat žádosti. V čase 11:56 [příjmení] požaduje kolky s tím, že je se synátorem posledně vyrovnal, takže„ je na nule“. [příjmení] říká, že mu jich dá 60. Předává mu je a vypráví, že [příjmení] něco nezapsala, protože jí dělali okna. Dává mu 60 kolků a podává mu ještě jednu z několika bílých obálek, které měla v kabelce s tím, že se jedná o vyúčtování. Potvrzují si, že to je ještě leden. [příjmení] říká, že mu to takhle vyhovuje, když to je jednou za měsíc. [příjmení] říká, že to je jednou za 14 dní, ale někdy to vyjde. Ten leden byl„ takovej strašně slabej“, takto nerozdělovali. [příjmení] jej ujišťuje, že nikdo nemá problémy, že je všechno úplně v pohodě. V čase 12:10 hodin přichází [příjmení] s obž. [příjmení]. [příjmení] vysvětluje, proč stál kamion s Jahodami, co měla za práci. [příjmení] vytahuje kolky a chce je dát [příjmení]. V čase 12:40 hodin se [příjmení] vzdálí ze své kanceláře a [příjmení] vytahuje z kabelky malou bílou obálku, podává jí [příjmení] a říká, že to je jenom taková troška za leden. [příjmení] se dotauje, zda je to pro ni. [příjmení] potvrzuje, že ano, ale je to malinko, v tom lednu. [příjmení] děkuje, že to tam„ hned tamty ty lednový, to jo, ale tyhle… [příjmení] se dotazuje, zda si toho nevšimla, když to přišlo nebo jak? [příjmení] odpovídá, že už v pátek odpoledne odjížděla, to už si to nebere na cesty. Vrací se [příjmení] a všichni odcházejí ve 12:43 z kanceláře. Ve 14:08 hodin po návratu do [příjmení] [příjmení] vytahuje z průhledných desek bílou obálku, ze které vyndavá přiložené bankovky a začne je počítat. Vezme si kalkulačku, něco s ní počítá, pak jí odloží a opět začne počítat bankovky. Ty pak vrátí do obálky a tu vloží do průhledných desek. Nakonec odchází i s průhlednými deskami. Dne 21. 2. 2017 v 13:09 hodin přichází obž. [příjmení]. [příjmení] jí předává papíry a [anonymizováno] mu dává 35 kolků. [příjmení] jí dává obálku a říká“„ tadyhle máte 20, tady taky 20 a tady jsou papíry, bez rohů. [příjmení] se ptá, zda mu něco přivezla [příjmení] (obž. [příjmení]), kdy mu [příjmení] začne vyprávět, jak tam kvůli ní stál kamion s jahodami. Dne 28. 2. 2017 přichází [příjmení], předává nějaký dokument [příjmení] a v čase 11:15 mu současné do druhé ruky vkládá malou bílou obálku, kterou vytáhla ze své tašky. [příjmení] se ptá, zda je to za měsíc. [příjmení] odpovídá, že jen od prvního do patnáctého. [příjmení] na to povídá„ [jméno], tak ti dám tři stovky zpátky“. [příjmení]:„ Já se podívám, jo to ty tři stovky, dvacet jedna, tři stovky, ano miláčku.“ [příjmení] [příjmení] předává bílé papíry, současně je podepisuje a razítkuje. [příjmení] jich chce 50. V čase 11:43 hodin se baví o [příjmení]. [příjmení] si stěžuje, že ona udělá 4 zásilky za měsíc, tak že ona necítí tu výhodu, kterou z toho má, že„ se nenamlsá“. [příjmení] se ptá, kolik dělaj kluci. [příjmení] říká, že okolo stovky za 14 dní. [příjmení] říká, že to on dělá za měsíc. [příjmení] říká, že jeden měl 122 a jeden 93 za půl měsíce a on ([příjmení]) 31. Že kdyby chtěl, může dělat víc. V čase 11:47 hodin spolu odcházejí. V čase 12:32 se [příjmení] vrací, vyndavá z desek malou bílou obálku, rozlepí ji a vyndá peníze, které začne počítat. Něco si zapisuje do černého diáře. Peníze poté vrací do obálky, obálku vrací do desek a desky po chvilce do svého batohu. Dne 16. 3. 2017 se opět dostaví [příjmení], kdy jí v čase 11:54 hodin [příjmení] předává papíry a říká, že„ 10 zelenejch orazítkovanejch, 40 hnědejch orazítkovanejch“. Na to [příjmení] vyndavá ze své kabelky bílou obálku a předává ji [příjmení] se slovy, že do konce února je vyrovnáno. [příjmení] se ještě ujišťuje, že za březen tam není„ teďka žádnej“. V čase 12:22 [příjmení] mluví o tom, jak [příjmení] jezdí do Holandska:„ [jméno] jezdí do Holandska s papírama, [příjmení] dělá Holandsko, nikomu se tam nechce jezdit, protože 1000 km tam a 1000 km zpátky. [příjmení] [jméno] chodil do školy, to mu bylo 19, tak [jméno] přišla, jestli si [jméno] nechce přivydělat. Dneska už to ztrácí opodstatnění, říkám to na rovinu, dostane 9 tisíc, 4 tisíce projede, každou chvíli auto v servisu, 2 dny je mimo. Už tam nebudeme jezdit, není z toho žádnej zisk. Nikomu se tam nechce, buď to musí zaplatit, nebo ať si tam jezdí sami, už tam jezdíme 6 let.“ Odchází poté společně na oběd. V čase 13:22 se [příjmení] vrací z oběda, vyndavá z obálky peníze, přepočítává je, zapisuje si něco do černého diáře, několikrát peníze přepočítává, část peněz nechá venku, část uloží do obálky, obálku vrací co desek. Peníze někam nese, odchází z místnosti. V čase 13:56 přichází [příjmení] s [příjmení], která z kabelky vyndá velkou bílou obálku. [příjmení] se ptá, zda je to pro [jméno] [příjmení] a zda je to orazítkované. [příjmení] jej ujišťuje, že jo. Dne 24. 3. 2017 v 15:04 hodin přichází obž. [příjmení], [příjmení] se dotazuje, zda s ní může mluvit jako s [příjmení], [příjmení] souhlasí. Informuje ji, že měl hloubkovou kontrolu, že potřebuje originály papírů, kde je storno. Že je to„ průser“. Originály storna musí být naskenované, mohou být i přetištěné, zmuchlané. [anonymizováno] to [příjmení] řekne [jméno] ([anonymizováno] – pozn.). [příjmení] [jméno] napíše storno, hned musí [příjmení] dostat originál. [příjmení] [příjmení] říká, aby programátor udělal nějakou změnu, aby ty papíry vypadaly jako vytištěné z jeho systému. Mluví, že na originálu je malé písmo. Ukazuje jí různé drobné rozdíly, porovnávají papíry jejich a jeho vytištěné ze systému. [příjmení] žádá, aby jí ofotil jeho papíry, aby viděla rozdíl. Pak si žena udělá do okopírovaných dokumentů poznámky. V čase 15:35 se baví [příjmení] o tom, že by stačilo, kdyby 2 x do měsíce byly fotky. [příjmení] začne vysvětlovat, jak je to složité hlavně u ovoce. Neustále se baví o kontrole a jak se z toho [příjmení] dostal, že často třeba říkal, že to má v kanceláři v [obec]. V 16:01 se [příjmení] ptá, zda mu dá [příjmení] ([anonymizováno] – pozn.), [příjmení] přitakává a z batohu jí podá obálku od [příjmení]. Vzápětí jí dá své papíry se slovy: Tady máte 40, tady máte 10 zelenejch a tady máte papíry, stačí? [příjmení] odpoví, že ano. [příjmení] dále říká, že je třeba zaměstnat [příjmení], když teď od ní dostali papíry. [příjmení] říká, že o víkendu něco bude, že ji musí pohlídat, aby nebyl průser. Dne 4. 4. 2017 ve 14:56 hodin přichází [příjmení]. V čase 14:59 [anonymizováno] ukazuje na obálku, kterou si má [příjmení] vzít z jeho stolu. [příjmení] odpovídá, že mu taky dá obálku. Zatímco mu podává malou bílou obálku, stěžuje si, že se měla sejít s [jméno] ([příjmení] – pozn.) v [obec], vzít si od ní kolky a takhle, ale pak jí volá, s ní je těžká spolupráce, zase že má schůzku. Takže nemá kolky, a ještě ke všemu si [příjmení] zapomněla svoje peníze, takže si vzala dvoutisícovku a natankovala. [příjmení] [příjmení] dluží 2 tisíce, že mu je dá příště. [příjmení] se dotazuje, za jaký měsíc to je, kdy mu [anonymizováno] povídá, že to je do poloviny, do 15., protože toho bylo teď hodně. [příjmení] potvrzuje, že teď toho bylo hodně, až přehnaně. [příjmení] si bere hnědou obálku s tím, že se ho ptá, kolik jí toho dal, jetli 40 a 10 a bílý papíry. [příjmení] potvrzuje.

47. Dle e-mailového dopisu adresované Ing. [anonymizováno] do [anonymizováno] se obžalovaný za společnost [anonymizováno] [číslo] snaží poukázat na problémy a v souvislosti s vyřizováním fytosanitárních osvědčení, na„ zbytečnost“ některých administrativních postupů. Dle zprávy z auditu [číslo] 2014 byli v letech 2012 a 2013 inspektoři s nejvíce vydanými rostlinolékařskými osvědčeními Ing. [příjmení], Ing. [příjmení], Ing. [příjmení] a Ing. [obec] Tito 4 inspektoři vydali v roce 2012 65 % všech RO a v roce 2013 70 % všech RO. Mezi vývozci požadující nejvyšší počty RO byly společnosti [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno] [číslo], [právnická osoba], [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno] [číslo] v likvidaci, [anonymizováno] [číslo], [právnická osoba] a [anonymizováno] [číslo], kdy se jedná o společnosti navázané na osoby [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození] (jednatelé a společníci) s cílovou destinací Rusko. Dle záznamů [anonymizováno] (údaje o vystavených RO obžalovaných) vydali jen za období 1. 1. 2016 do 18. 5. 2016 pro společnosti [anonymizováno] [číslo] (obchodním ředitelem obž. [příjmení]), [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno] [číslo] a [právnická osoba] inspektoři Ing. [obec] celkem 1772 ks rostlinolékařských osvědčení, Ing. [příjmení] celkem 1119 ks RO, Ing. [příjmení] celkem 753 ks RO. Ing. [příjmení] začal vydávat RO pro zmiňované firmy až v roce 2016, kdy vydal celkem 2809 podezřelých RO. Ing. [příjmení] [příjmení] pro uvedené firmy v období 2009 až 2015 vydal celkem 19275 podezřelých RO. Ing. [příjmení] v době 2009 – 2016 vydala celkem 35096 podezřelých RO. Ing. [příjmení] vydává RO pro uvedené společnosti od roku 2015, vydal celkem 1538 podezřelých RO. Ing. [obec] od roku 2015 vydal 2206 podezřelých RO, Ing. [příjmení] vydala v letech 2009 – 2016 celkem 21303 podezřelých RO. Ing. [příjmení] v roce 2013 vydal celkem 254 podezřelých RO. Metodický pokyn [anonymizováno] A/1 ODV/2016 upravuje postup inspektorů při realizaci vývozu rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů do třetích zemí. Dle sdělení společnosti [právnická osoba] cestovali obžalovaní [příjmení], [příjmení] a [příjmení] společně s [jméno] [příjmení] dne 7. 5. 2015 linkou Aeroflot [anonymizováno] [rok] v 10:15 hodin do [příjmení] v Ruské federaci a vrátili se linkou [ulice] [anonymizováno] dne 10. 5. 2015, pasová kontrola byla provedena ve 23:08 hodin. Operativním šetřením policie ČR bylo zjištěno, že platební karta, kterou byly letenky hrazeny, byla vydána bankou [anonymizováno], se sídlem [adresa], Ruská federace. Z údajů z obchodního rejstříku a ze sbírky listin byly zajištěny relevantní skutečnosti týkající se společností [anonymizováno] [číslo] v likvidaci, [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno] [číslo], [právnická osoba], v likvidaci, [anonymizováno] [číslo], v likvidaci, [anonymizováno] [číslo], [anonymizováno] [číslo], [právnická osoba] a [anonymizováno] [číslo] Z úředních záznamů PČR o vyhodnocení kamerových záznamů bylo dále zjištěno, že dne 21. 6. 2016 přijela Ing. [příjmení] vozidlem [anonymizována dvě slova], [registrační značka] před budovu [adresa] v [obec]. [příjmení] někam telefonovala, a z budovy vyšel obžalovaný [příjmení]. Oba se sešli u otevřeného kufru vozidla, kde něco brali a odešli do budovy [anonymizováno] v cca 11:18 hodin. Dne 25. 6. 2016 okolo poledne proběhla schůzka Ing. [příjmení] s obžalovaným [příjmení] [příjmení] v areálu [anonymizováno] v Mělníce, ti v čase 13:58 přišli do restaurace [anonymizováno]. Ing. [příjmení] měla při příchodu u sebe obálku nebo balík světle hnědé barvy. V čase 15:00 přijíždí na parkoviště vozidlo [jméno] třídy A, ze kterého vystupuje žena ([jméno] [obec], kamarádka obž. [příjmení]), míří do restaurace a v ruce nese světlou obálku nebo balík. Těsně před vchodem se žena setkává s Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení], odchází společně k jednomu ze stolů. Zde si vyměňují nějaké věci a poté všichni odcházejí. Dne 20. 7. 2016 proběhla v době od 17:00 hodin do 18:45 hodin v [obec] schůzka mezi [jméno] [příjmení] a obžalovanými [příjmení] [příjmení] a Ing. [příjmení]. Během této schůzky jmenovaní hovořili o problémech při vydávání fytocertifikátů, které jim působí svými restriktivními opatřeními Ing. [příjmení], vedoucí odboru dovozu a vývozu [anonymizováno] a to tím, že se zaměřuje na dokumenty, které jsou k jejich vydávání potřeba. Problém také způsobilo to, že na jednom dokumentu bylo uvedeno jako místo vstupu zboží Praha. Dále hovořili o dopisu, který hodlají zaslat do [anonymizováno], nastavení vzájemné spolupráce mezi vývozci a [anonymizováno]. Ing. [příjmení] ukazovala ostatním několik dokumentů, pravděpodobně vytištěných z nějakého e-mailového klienta. Hovořili také o tom, že [příjmení] měla předtím schůzku s [jméno] [příjmení] v OC [anonymizováno] [část obce], kde zaparkovala své vozidlo ([anonymizována dvě slova], [registrační značka]). Dne 21. 9. 2016 okolo 16:00 hodin došlo ve [příjmení] [jméno] na [příjmení] [jméno] [příjmení] k setkání Obžalovaných [příjmení] a [příjmení] za účelem předání rostlinolékařských osvědčení. [příjmení] přijel vozidlem [anonymizováno], [registrační značka]. Dne 13. 12. 2016 se setkali obžalovaní [příjmení] a [příjmení] v [obec], kdy oba kontrolovali kamion DAF nahlížením do návěsu. Tato kontrola trvala asi 20 minut. Jiné jednání obžalovaných za otevřenými dveřmi návěsu nebylo možné zjistit. Dle úředního záznamu PČR bylo zjištěno, že zásilky, které odeslal obž. [příjmení] ve dnech 25. 7. 2016 a 7. 11. 2016, jsou označeny odesílateli [jméno] [jméno] (adresou [adresa]) nebo [jméno] [příjmení] (adresou [adresa]. Společnost [anonymizována dvě slova] se zabývá logistikou, [anonymizováno] [číslo]. [příjmení] [jméno] provozuje skladovací prostory. Uvedené adresy a telefonní čísla nebylo možné s odesílateli ztotožnit.

48. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že jako zásadní důkazy s vysokou mírou věrohodnosti vyhodnotil soud odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu z telefonů obžalovaných a svědků, výsledky sledování osob obžalovaných a svědků, kanceláře obžalovaného [příjmení] a výsledky domovních prohlídek u obžalovaných a svědků. Telefonní komunikace je prostě reálná komunikace obžalovaných a svědků ohledně skutečností týkajících se této věci, komunikace o jejich skutečné činnosti, vztazích, kdy jejich vyjádření byla určena k popisu a řešení konkrétních situací, nikoli pro orgány činné v trestním řízení. To platí i přes to, že obžalovaní s možností odposlouchávat hovory zřejmě počítají, například mají komunikovat přes Viber nebo Skype (viz hovory [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] ze dne 25. 5. 2016 ve 13:46 hodin, [jméno] [příjmení] ze dne 16. 8. 2016 v 13:49 hodin, [jméno] [příjmení] ze dne 18. 8. 2016 v 15:16 hodin), nechtějí/nemají o něčem mluvit do telefonu (viz např. hovor [anonymizováno]. [příjmení] 31. 8. 2016 v 8:25 hodin, [jméno] [příjmení] z 25. 8. 2016 v 17:08 hodin, [anonymizováno] [číslo] v 19:26 hodin, 9. 3. 2017 ve 13:00 hodin, 23. 3. 2017 ve 13:30 hodin), pro exportní a reexportní rostlinolékařská osvědčení používají slangová kódová označení (exportní formulář je zelený, zelí, cibulky, zelenina, zeleň, z, reexportní formulář hnědý, hnědák, čokoláda, h), když je schůzka s „ nejvyšším“, musí se vypnout telefony (viz hovor [jméno] [příjmení] ze dne 2. 11. 2016 v 5:54 hodin), kdy obžalovaní se nacházeli na různých místech v ČR a nezbytně tak některé věci v telefonech probírali (místy rovněž spíše rádoby nenápadně, viz například hovor mezi obžalovanou [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] o penězích ze dne 27. 9. 2016 ve 12:27 hodin, kde 1200 označují„ jedna dva nula nula“). Shodná argumentace pak platí i pro výsledky sledování osob a věcí, zde se opět jednalo o faktickou činnost obžalovaných a svědků v uvedeném čase projevenou a pozorovatelnou ve vnějším světě, hovory a chování obžalovaného [příjmení] ve své kanceláři. Konečně výsledky domovních prohlídek dávají obraz o věcech, které v souvislosti s uvedenou činností měli obžalovaní v držení. Dále je třeba konstatovat, že tyto tři skupiny důkazů jsou navzájem naprosto v souladu, jsou dále v souladu a vysvětlují i veškeré provedené listinné důkazy, ať už se jedná o počty vydaných rostlinolékařských osvědčení a další listiny vydané [anonymizováno], úředními záznamy o šetření policie.

49. K výpovědím svědků konstatuje soud, že ty hodnotil právě zejména ve světle shora uvedených objektivních důkazů (jak tvrzení svědků do těchto důkazů zapadá), přičemž je zde (s výjimkou svědka [příjmení]) patrná zjevná tendence minimalizovat svůj podíl na uvedené činnosti i vědomost o jeho skutečné povaze, nepochybně z důvodů možných trestněprávních následků, kdy svědci nevysvětlili skutečnosti vyplývající z odposlechů, popírali je, či vysvětlovali zcela nevěrohodně, to platí zejména pro svědky [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], či z výsledků sledování osob a věcí – průvodčí vlaků do [anonymizováno]. K výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] je třeba konstatovat, že ta ke stíhanému skutku v zásadě nevyjadřuje, uvádí pouze, že jí nestandartně oslovila [jméno] [příjmení] s otázkou, zda by nechtěla dělat vývozy do Ruska, na to svědkyně údajně odpověděla, že si to rozmyslí a dále se již neozvala, což (s níže uvedenou výjimkou) se nevylučuje s obsahem shora uvedených objektivních důkazů, kdy [jméno] [příjmení] s obžalovanou [příjmení] se o ní baví pouze jako o potenciální kandidátce (viz hovor ze dne 27. 5. 2016 v 11:38 hodin), a následně [jméno] [příjmení] oslovuje (s obžalovaným [příjmení] a svědkem [příjmení]) [jméno] [příjmení], resp. [příjmení] (k tomu řada hovorů blíže níže). Z hovoru mezi svědkyní a [jméno] [příjmení] ze dne 1. 6. 2016 v 8:44 hodin však vyplývá, že svědkyně neměla problém začít dělat reexporty do Ruska, nedivila se ani„ problematičnosti“, ani„ výhodám“ této práce označovaným [příjmení], nakonec však [jméno] [příjmení] oslovila obžalovanou [příjmení], tím se samozřejmě vysvětluje obava této svědkyně z případného trestního stíhání u soudu, zjevně věděla o povaze této„ práce“ více, než sdělila soudu, nicméně sama jí neprováděla. Výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] pak není podle názoru soudu v rozporu s žádným věrohodným důkazem, naopak je z odposlechů zřejmé, že se snažil obžalované rostlinolékařské inspektory odradit od činnosti uvedené ve výroku rozsudku (například promlouval do duše obžalovanému [příjmení], viz hovor [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] ze dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin, byl„ úplně posedlý“, aby to zastavil – viz hovor [jméno] [příjmení] ze dne 20. 7. 2016 v 9:22 hodin a řada dalších hovorů již citovaných shora). Svědci [jméno] [příjmení] a ing. [jméno] [příjmení] nepřinesli žádné informace k věci. Výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] je v rozporu s obsahem hovorů jednak v části týkající se odměny za pravidelnou činnost v koordinaci s obžalovanými [příjmení] a [příjmení], kterou pod předložením odposlechů potvrzuje, včetně četnosti obden, dále z hovorů vyplývá, že zajišťovala obecně spojení s [jméno] a věděla nejméně počty dokumentů přepravovaných v oněch obálkách, byť je v hovorech blíže nespecifikovala (viz, například hovory obžalované [příjmení] ze dne 19. 5. 2016 ve 21:28 hodin – [jméno] jí už musí dát peníze, 16. 6. 2016 v 10.07 hodin, 12. 8. 2016 v 13:55 hodin, 26. 8. 2016 v 10:33 hodin, 26. 8. 2016 v 20:33 hodin, 24. 10. 2016 v 9:27 hodin, [anonymizováno] [číslo] v 11:09 hodin, [jméno] [příjmení] ze dne 25. 8. 2016 v 11:00 hodin, 11:12 hodin). Svědek [jméno] [příjmení] potvrzuje, že tým [jméno] [příjmení], a to obžalované [příjmení] a [příjmení], mu pomáhaly při procesu vystavování osvědčení, předával i [anonymizováno] za to nějaké peníze, neví ale vůbec, jak tento proces v uvedené době probíhal, což je opět v rozporu s údaji vyplývajícími z hovorů, viz hovory obžalované [příjmení] ze dne 21. 7. 2016 v 14:02 hodin, 9. 9. 2016 ve 12:28 hodin, 6. 10. 2016 v 15:12 hodin, [jméno] [příjmení] ze dne 6. 7. 2016 ve 12:44 hodin, dne 27. 9. 2016 ve 12:56 hodin, 27. 3. 2017 v 18:31 hodin, 30. 3. 2017 v 18:11 hodin, obžalované [jméno] [příjmení] ze dne 2. 8. 2016 v 9:06 hodin, 15:12 hodin, 20. 8. 2016 ve 12:46 hodin, 3. 10. 2016 v 18:44 hodin, kdy v těchto hovorech mu například obžalovaná [příjmení] sděluje, že papíry jsou od [obec] a„ [anonymizováno]“ (do ruštiny se české H převádí jako G), dřáve to dělala [jméno] ([příjmení]), baví se o něm opakovaně [jméno] [příjmení] a obžalovaná [příjmení], přičemž z hovorů vyplývá, že rostlinolékařská osvědčení do Německa a Holandska se realizovala právě na jeho objednávku, přičemž platil jednak [jméno] [příjmení] za dopravu listin do ciziny a [jméno] [příjmení] neznámou částku, ze které obžalovaná [příjmení] dávala [jméno] [příjmení] část za samotná rostlinolékařská osvědčení (1500 za kus). K výpovědi svědka [jméno] [příjmení] konstatuje soud, že tento svědek pouze potvrdil, že se znal s obžalovanými a svědky a účastnil se schůzek, na kterých se řešily vývozy a reexporty zboží do východních zemí, z odposlechů a záznamu telefonů zejména obžalované [jméno] [příjmení] pak rovněž nepochybně vyplývá jeho větší zapojení do věci, viz např. hovory [jméno] [příjmení] ze dne 19. 5. 2016 v 15:09 hodin, ze dne 24. 5. 2016 v 22:08 hodin, ze dne 14. 7. 2016 ve 12:27 hodin, dne 22. 7. 2016 v 10:40 hodin, dne 8. 9. 2016 v 19:30 hodin, dne 22. 9. 2016 v 21:22 hodin, dne 21. 11. 2016 v 11:44 hodin, dne [anonymizováno] [číslo] v 16:31 hodin, ve 21:50 hodin, dne 3. 1. 2017 ve 20:30 hodin. Zapojení svědka se tedy odehrává ve smyslu konzultací (možná přesněji„ řečí“) a jakési spojky s ruskou stranou a údajně i svědkem [příjmení] (kdy výsledky z toho žádné nevyplývají, obžalovaná [příjmení] nedostala novou nabídku), není vlastně ani z obsahu odposlechů úplně zřejmé, za co od [jméno] [příjmení] pobíral pravidelný díl odměny („ léčebné“ obálky), proč s ním vlastně (krom jakýchsi historických důvodů) tvořila ono„ společenství, jehož služby si [jméno] [příjmení] kupuje“. K výpovědi svědka [jméno] [příjmení] konstatuje soud, že ten zcela příznačně ve své výpovědi pouze obviňuje kontrolní orgány a vyviňuje inspektory, zajímá ho pohled na věc ze strany Ruska, tento svědek však v době uvedené ve výroku rozsudku již nepůsobil jako inspektor, [jméno] [příjmení] pouze pomáhal s „ náborem“ [jméno] [příjmení] (viz hovor [jméno] [příjmení] ze dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin). Svědkyně [jméno] [příjmení] pak opět potvrzuje pouze předávání neznámých obálek řidičům kamionů někde na hranicích, údaje o vztazích a činnosti pro [příjmení], [anonymizováno] neodpovídají obsahu odposlechů, kdy například v hovoru obžalované [příjmení] ze dne 14. 10. 2016 v 10:25 hodin svědkyni obžalovaná sděluje, že k večeru má přijet jen 2 auta, má jet pro dokumenty a má je nechat u [jméno], dne [email] [rok] ve 12:12 hodin jí obžalovaná přímo sděluje, že nemá nic řešit s obžalovanou [příjmení], má jen včas dovézt dokumenty zákazníkům. Dne 18. 5. 2016 v 13:16 hodin v hovoru s obžalovaným [příjmení] se obžalovaná [příjmení] rozčiluje, že si [jméno] půjčuje auto, kdyby se to dozvěděl malý (přezdívka svědka [příjmení] – viz např. hovor [jméno] [příjmení] ze dne [anonymizováno] [číslo] v 19:28 hodin), tak jí na hodinu okamžitě propustí. Dne 2. 8. 2016 ve 14:16 hodin svědkyni [jméno] [příjmení] sděluje, že jí dá obžalovaná [příjmení] peníze, má mít připravený počítač od příštího týdne. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] pak vyplývá, že tiskla na pokyn [jméno] [příjmení] cizozemská osvědčení, která jí posílal mailem, opatřila je cizím razítkem a sama podepsala jménem neznámé osoby, tiskla dále [registrační značka] a předávala je obžalovanému [příjmení] [příjmení], od něj pak listiny dále vyzvedávala a předávala [anonymizována dvě slova] jezdil do [obec] pro peníze za osvědčení, jí platil 15.00 Kč měsíčně, což není v rozporu s žádným věrohodným důkazem. K výpovědi svědka [jméno] [příjmení] uvádí soud, že ten potvrzuje, že působil ve společnosti zabývající se nákupem zboží a jeho dovozem do zemí bývalého Sovětského svazu, [jméno] [příjmení] mu do roku 2017 posílala dokumenty, ale nikoli rostlinolékařská osvědčení, což zjevně neodpovídá provedeným důkazům (kdy např. v hovoru ze dne 16. 8. 2016 v 13:22 hodin [jméno] [příjmení] vyvětluje zákazníkovi [příjmení] postup tak, že [anonymizováno] obstará dokumenty a budou pak u [anonymizováno]), svědek navíc tvrdí, že společnost v roce 2015 prodal (i s telefonním číslem, které bylo na zajištěných obálkách), což pak v kontextu doručování dokumentů do roku 2017 nedává úplně logiku, je zde opět tendence minimalizovat svůj podíl a vědomost o věci.

50. Lze tedy konstatovat, že výpovědi svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] hodnotil soud jako věrohodné, výpovědi svědků [příjmení], [příjmení] a v zásadě i [jméno] [příjmení] jako irelevantní (neobsahují nic podstatného ke skutku), výpovědím svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] pak soud ze shora uvedených důvodů zcela neuvěřil, a to samozřejmě právě v částech, kde jsou tyto výpovědi v rozporu s obsahem hovorů a dalších důkazů objektivního charakteru uvedených v bodě 48. odůvodnění. Tito svědci totiž opravdu nenabídli možnost jiné interpretace provedených důkazů, nevěrohodně pouze popírali, či minimalizovali to, co je zjevné.

51. Rovněž výpovědi obžalovaných, kteří ve věci vypovídali, trpí stejnými vadami, k tomu blíže jednotlivě níže, proto vycházel soud zásadně z důkazů uvedených v bodě 48 odůvodnění a dospěl k následujícícm skutkovým závěrům. Předně je třeba konstatovat, že z těchto důkazů podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že kromě té skutečnosti uvedené již v obžalobě, že zboží, o které se jedná, neprocházelo fyzicky vůbec přes Českou republiku, je zde zásadní (i z hlediska důvodu jednání obžalovaných) další skutečnost, že v případě tzv. reexportů se jednalo o padělaná původní rostlinolékařská osvědčení třetích (různých afrických) zemí, přičemž veškeré zboží pocházelo ze zemí Evropské unie a jednalo se tak mj. o zboží, jehož dovoz byl do Ruské federace ze zemí Evropské unie od 7. 8. 2014 (jako odvetná reakce na opatření EU po anexi poloostrova [příjmení] Ruskou federací) zakázán. To vyplývá z řady hovorů zmíněných v bodech 32. – 40. odůvodnění, zejména hovor [anonymizováno]. [příjmení] s [anonymizováno]. [příjmení] ze dne 28. 6. 2016 v 13:26 hodin, kde obžalovaná [příjmení] uvádí, že už jim začínají“ zdrhat klienti”, obracejí se na Litevce, tam ty kamiony fyzicky jedou, na rozdíl od Česka, hovor [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] ze dne 14. 7. 2016 v 12:27 hodin, kde uvádí, že“ všichni ví, odkud to zboží je, pokud by někdo chtěl, už by to zarazil”, dne 23. 3. 2017 v 13:30 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že zboží přijíždí do Polska, tam se udělají nové etikety a jede to dál, pokud by se to fotilo bez nápisů na krabicích, šlo by to fotit na spedici, hlavně aby tam nebyl nápis Made in [příjmení]. Dle hovorů [jméno] [příjmení] s obž. [příjmení] (ze dne 22. 6. 2016 v 15:11 hodin), s [jméno] [příjmení] ze dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin i svědek [příjmení] říkal inspektorům, že to zboží je z EU, že ta fyta jsou falešná (a obžalovaný [příjmení] je zhrozen, jak to ví). K původním fytům z afrických zemí je pak třeba zmínit hovor [jméno] [příjmení] s obžalovaným [příjmení] ze dne 4. 7. 2016 v 9:23 hodin (kde nechápou, že pokud už to padělají, takto alespoň neudělají dobře), ze dne [email] [rok] v 16:35 hodin (kde obžalovaný [příjmení] řeší s [příjmení] svůj špatně vyplněný formulář a uvádí, že to znamená, že ten křížek je posunutej, ta šablona), [jméno] [příjmení] s obžalovanou [příjmení] ze dne 26. 8. 2016 ve 14:40 hodin (kdy [příjmení] [jméno] oznamuje nový postup při vyplňování reexportních fyt, stačí od zítřka, pokyn přišel dnes), [jméno] [příjmení] s obžalovanou [příjmení] ze dne 15. 9. 2016 v 9:14 hodin (kdy [příjmení] si stěžuje, že inspektoři jim dávají ty papíry jako v důvěře a ona pak za dva měsíce řeší, že se tam dělá něco, o čem neví…ani to nemůže říct [anonymizováno], protože by bylo jasný, že jsou tam ty papíry přichystaný a že ani neví, ty inspektoři, co se s tím děje), hovor ze dne 21. 12. 2016 v 18:10 hodin obžalované [příjmení] (omylem [jméno] vytiskl africké na čokoládu), kdy snad ani není třeba citovat další. Ze shora uvedeného a dále z výsledků domovních prohlídek u obžalovaných (kdy u obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] – spojky - byly zajištěny prázdné formuláře rostlinolékařských osvědčení obžalovaných inspektorů s jejich razítky a podpisy a prázdné papíry s jejich kulatými razítky a podpisy) pak rovněž nepochybně vyplývá to, že obžalovaní inspektoři požadovaná rostlinolékařská osvědčení opatřili jen svým podpisem a razítkem a předali prostřednictvím [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] (obž. [příjmení], [příjmení]) a jejich vyplnění a doručení k příslušným zásilkám zboží pak zajišťovala obžalovaná [příjmení] pomocí obžalovaného [příjmení] a [obec], případně dalších osob ([jméno] [anonymizováno], matka obžalované [příjmení]), přičemž obžalovaná [příjmení] následně vyplněné údaje (po vyplnění a přiřazení příslušného rostlinolékařského osvědčení k zásilce) inspektorům zasílala e-mailem a ti je zadávali do systému (tak je samozřejmě logicky vyvětleno mj. to, že obžalovaní inspektoři vydávali fyta, i když měli dovolenou, viz řada hovorů shora – např. obžalovaný [příjmení] v hovoru s [jméno] [příjmení] dne 3. 11. 2016 v 10:27 hodin, obžalovaný [příjmení] s [jméno] [příjmení] dne 20. 3. 2017 v 10:09 hodin, vysvětluje se i výrok obžalovaného [příjmení] v hovoru s [jméno] [příjmení] ze dne 20. 5. 2016 v 8:06 hodin, že„ příští týden už může furt, klidně i se včerejším“). K jednání pod bodem II. rozsudku je třeba konstatovat, že zde nepochybně z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z telefonu obžalovaného [příjmení] a [jméno] [příjmení] uvedených v bodě 41. odůvodnění vyplynulo, že [jméno] [příjmení] na základě požadavku obžalované [jméno] [příjmení] předával obžalovanému [příjmení] (případně prostřednictvím dalších osob – [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]) údaje k vydání fyt (většinou v podobě elkektronických dat), obžalovaný [jméno] [příjmení] pak s vědomím, že se jedná o zboží z EU s padělanými originálními fyty a zboží neprocházející vůbec fyzicky Českou republikou, na ně vydával česká reexportní rostlinolékařská osvědčení (kdy v hovoru ze dne 6. 6. 2016 v 11:34 hodin sděluje obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], že to obžalovaný tiskne vždy ráno v půl osmé, aby to neviděli ostatní pracovníci a nebyly kolem toho nějaké zbytečné dohady). Následně i pod vlivem působení svědka [příjmení] došlo k přerušení této spolupráce, kdy obžalovaný [příjmení] chtěl vidět kamiony, na které dělá fyta, následně pak fyta vydával pro jinou firmu (odlišnou od„ týmu“ [jméno] [příjmení]), kde mu [jméno] [příjmení] domluvil to, že kamiony jezdily na hranice (mezi ČR a Polskem) blízko pracoviště obžalovaného.

52. K osobám, které uvedenou činnost prováděly, k tomu, jaké byly jejich faktické pozice při zajišťování cíle uvedeného v bodě 51 odůvodnění, konstatuje soud následující. Hlavním organizátorem a hlavou uvedené skupiny byl podle provedených důkazů svědek [jméno] [příjmení], kdy uvedené vyplývá z řady hovorů uvedených v bodě 32 až 36 odůvodnění, například hovor obžalované [příjmení] z 6. 6. 2016 v 20:15 hodin s manželem (kdy si má [příjmení] promluvit s [jméno], aby nějak nastavil, kdo je za co odpovědný), hovor ze dne 7. 6. 2016 v 10:02 hodin (kde obžalovaná sděluje manželovi, že [jméno] chce, aby kontrolovala všechno, ale ona na to nemá čas), ze dne 11. 6. 2016 v 10:27 hodin (kdy [jméno] najde určitě nějaké řešení, jak jezdit), dne 13. 6. 2016 ve 14:04 hodin (neznámý muž chce mluvit o limitech a je připraven brát za jiný ceny, [příjmení] mu odpovídá, že to musí domluvit s [jméno]), ze dne 2. 8. 2016 ve 13:40 hodin ([jméno] řekl, že teď bude hodně práce, domlouvali spolupráci s [jméno] a [jméno], měsíční limit bude [číslo] aut, nějakých 30 aut denně), dne 14. 10. 2016 v 15:26 hodin (kde obžalovaná sděluje manželovi, že Německo už skončí, [jméno] to chce zrušit a [jméno] – [anonymizováno] – nechce brát na sebe odpovědnost). Dále se jedná o hovory samotného [jméno] [příjmení], například ze dne 16. 8. 2016 ve 13:22 hodin, kde sděluje zákazníkovi [příjmení], že on (svědek [anonymizováno]) udělá první dokument kopii a správný český exportní, dokumenty pak budou u [jméno], řada hovorů [jméno] [příjmení], například z 1. 11. 2016 ve 13:13, 13:20 hodin a 2. 11. 2016 5:50 hodin, kde je [jméno] [příjmení] označován jako„ ten nejvyšší“, v hovoru ze dne [anonymizováno] [číslo] v 16:31 hodin s [jméno] [příjmení] konstatují, že [příjmení] a [příjmení] jsou společenství, které dodává službu, kterou si [jméno] kupuje. Bez významu v tomto směru není samozřejmě ani výpověď svědka [jméno] [příjmení], který obžalované (nejméně) [příjmení], [příjmení] nazývá„ týmem“ [jméno] [příjmení]. Co se týče zmiňovaného svědka [jméno] [příjmení], ten patřil zřejmě k (zvláštním – více zapojeným) zákazníkům [jméno] [příjmení], kdy jak sám uvádí, realizoval svou obchodní činnost prostřednictvím jeho„ týmu“. V hovoru ze dne 9. 9. 2016 ve 12:28 hodin [jméno] [příjmení] sděluje obžalované [příjmení], že teď mluvila s [jméno] a zase to bude k tomu Berlínu, [příjmení] neví, [jméno] to měl vyřešit s [jméno], v hovoru ze dne 6. 10. 2016 v 15:12 hodin řeší [jméno] [příjmení] problém s autem v Německu s obžalovanou [příjmení], jestli by to obžalovaná zkusila nějak domluvit s [jméno], obžalovaná odpovídá, že jediná možnost je poslat to přes [anonymizováno], [jméno] tam má možnosti, svědek pak za to auto zaplatí sám [jméno], dne 6. 7. 2016 ve 12:44 hodin v SMS zprávě [jméno] [příjmení] sděluje svědek [příjmení], že [jméno] z [anonymizováno] je v [obec], může něco vyzvednout, aby nemusel [jméno] do Holandska, dne 2. 8. 2016 v 9:03, 9:06, 15:52 hodin řeší obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] peníze od [anonymizováno] ve výši 12160, dne 27. 3. 2017 v 18:31 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že [anonymizováno] řekl, že když nikoho nenajde, tak se bude bavit s [jméno] ohledně více peněz, dne 30. 3. 2017 v 18:11 hodin sděluje [jméno] [příjmení] příteli, že se s [anonymizováno] domluvila na dvojnásobné sazbě, [jméno] bude jezdit dál, mj. z uvedených (i dalších neuvedených) hovorů pak podle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že doručování rostlinolékařských osvědčení do Německa (nikoliv po celou dobu, to bylo různě často) a Holandska (pravidelně) bylo právě pro zákazníka [jméno] [příjmení], který i platil cestu do SRN, Holandska, a zajišťování RO na zboží platil normálně [jméno] [příjmení]. Obžalovaná [jméno] [příjmení] pak vykonávala v zásadě funkci dispečersko-koordinační, kdy sdělovala jednak na základě požadavků zákazníků počty a druhy rostlinolékařských osvědčení, zajišťovala přiřazení těchto rostlinolékařských osvědčení konkrétním zásilkám, údaje pak zasílala inspektorům k zadání do systému, uvedené pak nepochybně vyplývá z hovorů této obžalované namátkově vybraných v bodě 32. odůvodnění. K obžalované [jméno] [příjmení] je třeba konstatovat, že ta byla zřejmě určena ke komunikaci s [jméno] [příjmení] (viz. hovor ze dne xanon [číslo] v 19:28 hodin mezi těmito dvěma osobami, kdy [příjmení] řekla [jméno] – [anonymizováno], aby nedával [příjmení] příkazy, na komunikaci s [příjmení] je určena ona…nic si neříkají do telefonu), je v pravidelném kontaktu s [jméno] [příjmení] ohledně počtu a druhů rostlinolékařských osvědčení, dále poskytuje kolky a vyplácí odměnu, jezdí pravidelně do Mělníka za obžalovaným [příjmení], jak nepochybně vyplývá ze shora uvedené komunikace v bodech 32. – 35. odůvodnění. V hovoru ze dne 18. 12. 2016 v 10:09 hodin sděluje [příjmení] obžalovaná [příjmení], že„ její funkce není asi vůbec zapotřebí, když dostává peníze a nemá přehled“, na to [příjmení], že„ práce [jméno] ([příjmení]) je potřeba, že přece [příjmení] nebude komunikovat s nějakým [jméno], takže [příjmení] všechno napřed řekne [jméno], aby ta to mohla říct [jméno]“, z uvedeného vyplývá, že další část její role byla komunikace (předávky) se [jméno] [příjmení]. Pokud se zdá, že se úkoly [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] částečně překrývají (zejména v komunikaci ohledně počtu a druhu potřebných fyt), k tomu je třeba zmínit hovor mezi obžalovanou [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] z 15. 12. 2016 ve 21:58 hodin, kdy [jméno] [příjmení] hodnotí jako nejschopnější, ta všechno zařídí, zatímco„ [jméno] ví hovno“, z toho pak logicky vyplývá, že obžalovanou [příjmení] kontaktovali i v situacích, kdy pro to byla určena obžalovaná [příjmení], respektive [příjmení] obcházeli. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak byl jednatelem [právnická osoba], k tomu viz hovor ze dne [anonymizováno] [číslo] ve 21:50 hodin, kde [jméno] [příjmení] sděluje [jméno] [příjmení] na dotaz, jakou funkci [obec] dělá, že„ [jméno] si ho vybral za jednatele, aby tam měl nějakého vocasa a [jméno] si hraje na důležitého“. V hovoru mezi těmito dvěma osobami ze dne [anonymizováno] [číslo] v 16: 31 hodin sdělují k funkci obžalovaného [příjmení] dále to, že je poradce – konzultant, měl by být k dispozici, aby případně poskytl nějakou informaci, aby na to mohli včas reagovat, dále pak dne 21. 7. 2016 v 9:57 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] manželovi, že„ certifikáty dělá [jméno], to je jeho práce“. Obžalovaný [příjmení] dále zastupoval obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení], jak vyplývá například hovoru ze dne 22. 7. 2016 v 11:43 hodin, kde [jméno] [příjmení] obžalovaná [příjmení] sděluje, že„ [jméno] nebude týden nebo 14 dní, [příjmení] se má domluvit s [jméno]“, v hovoru ze dne 15. 6. 2016 v 15:23 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že„ příští týden bude mít [jméno] dovolenou, proto musí nějak naplánovat svou cestu do Holandska“, dne 22. 6. 2016 v 14:03 hodin se obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovaného [příjmení] ptá, jestli už dnes dělá dokumenty, obžalovaný odpovídá, že už je dělal i včera. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak podle řady již shora citovaných hovorů vytvářel šablony a tiskl údaje do formulářů rostlinolékařských osvědčení („ [anonymizováno] omylem vytiskl africké na čokoládu“), to samozřejmě vyplývá i z toho faktu, že připravená rostlinolékařská osvědčení (od inspektorů s jejich popisy a razítky) [jméno] [příjmení] prostřednictvím [jméno] [příjmení] (viz„ [jméno] [příjmení] nebude komunikovat s nějakým [jméno]“) [jméno] [příjmení] předávala, [jméno] [příjmení], jak vyplývá rovněž již ze shora uvedeného, zejména jeho komunikace s obžalovanou [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], svědkyní [jméno] [příjmení], tyto osvědčení po vyplnění prostřednictvím [jméno] [příjmení] vlakem, či DHL zasílal do Polska osobě [jméno], který pak dále nepochybně zajišťoval předávání těchto listin ke konkrétním zásilkám, dále pak obžalovaný [jméno] [příjmení] vyplněné listiny předával řidiči – kurýrovi k doručení do Litvy (viz hovor obžalované [příjmení] ze dne 1. 8. 2016 v 21:48 hodin). [jméno] [příjmení] pak podle hovorů již citovaných shora tvořila společenství s [jméno] [příjmení], jejich služby si [jméno] [příjmení] kupoval, služby samozřejmě spočívaly v zajištění požadovaných počtů a druhů RO od inspektorů a předání dalším osobám k vyplnění, její činnost byla v hovorech takřka kompletně zdokumentována, kdy je v kontaktu jak s jednotlivými inspektory [anonymizováno], tak pravidelně s obžalovanou [příjmení] a [příjmení] ohledně počtu požadovaných rostlinolékařích osvědčení a jejich předávání, naopak vyzvedávání kolků a odměny, kdy na základě uplatněných rostlinolékařských osvědčení, jejichž počty posílala [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] pravidelně jednou za 14 dní (viz bod 42. odůvodnění), pak přebírala odměnu (službu si [jméno] kupoval), a to od obžalované [příjmení], jak vyplynulo z řady hovorů uvedených v bodě 33 a 34 tohoto odůvodnění (přebírá kolky pro inspektory a„ tamto druhý“, případně lízátka 150 apod., v některých hovorech i přímo odměnu – viz například 18. 9. 2016 ve 12:24 hodin), výše odměny pak zejména vyplynula z hovorů mezi těmito dvěma osobami ze dne 27. 9. 2016 v 10:57 hodin až 12:56 hodin. [jméno] [příjmení] dále zajišťovala prostřednictvím svého syna [jméno] [příjmení] odvoz rostlinolékařských osvědčení do Německa a Holandska, tady se pak jednalo o nevyplněná rostlinolékařská osvědčení, což vyplývá z řady hovorů uvedených v bodě 34. odůvodnění, viz například 14. 6. 2016 v 10:08 hodin, 13. 9. 2016 ve 20:00 hodin, 26. 9. 2016 v 9:15 hodin, kdy obžalovaný [příjmení] přebírá RO sám v [obec] u obžalovaného [příjmení] cestou do SRN (logicky tedy nemohla být [jméno] [příjmení] v [obec] vyplněna). Ohledně osob, kterým dále obžalovaný tyto dokumenty předával k vyplnění a přiřazení dalším zásilkám, k tomu je třeba zmínit hovor z 21. 3. 2016 v 9:22 hod, kde [jméno] [příjmení] sděluje obžalovanému [příjmení], že„ v Roterdamu je kluk, který už pro obžalovaného [příjmení] nechce jezdit na letiště“, hovory obžalované [příjmení] s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne 11. 10. 2016 ve 20:40 hodin až 21:07 hodin, kdy mj. zasílají obžalovanému [příjmení] (německé) číslo na osobu [jméno], kterou má kontaktovat. [jméno] [příjmení] dále s ohledem na svou dlouholetou praxi jako inspektorka [anonymizováno] (a zjevně i dlouholetou„ práci“ pro onu ruskou skupinu spolu se svědkem [příjmení] a obžalovanou [jméno] [příjmení], jak vyplývá z auditu [anonymizováno] i jejich komunikace, viz například hovor ze dne 15. 12. 2016 ve 21:50 hodin) řešila různé„ technické a administrativní problémy“, vymýšlela strategii pro inspektory, jak jednat s vedením a co vedení (k zakrytí pravé podstaty a skutečného postupu) říci, zajišťovala i komunikaci s vedením ÚKZÚZ (svědkem [anonymizováno]) ohledně potvrzení k zásilkám v systému [anonymizováno] při výskytech problémů na hranicích (s Běloruskem). [příjmení] [jméno] [příjmení] z peněz vyplacených [jméno] [příjmení] předávala část odměny dalším osobám (viz například hovor s [jméno] [příjmení] ze dne 22. 7. 2016 v 10:40 hodin), jednak [jméno] [příjmení] a jednak jednotlivým inspektorům„ české větve“ (s výjimkou obžalovaného [příjmení]), k tomu blíže v odstavci 53. odůvodnění. Obžalovaný [jméno] [příjmení], jak již bylo shora uvedeno, doručoval rostlinolékařská osvědčení do Holandska a Německa, k tomu je možné zmínit řadu hovorů zejména [jméno] [příjmení], například ze dne 16. 2. 2017 v 7:29 hodin sděluje, že„ [jméno], když jede do Holandska, za to dostane 10 000 Kč, včetně nákladů, dřív jezdil pravidelně každých 10 dní do Holandska a každých 10 dní do Německa, ale teď už je to méně“. V hovoru ze dne 6. 3. 2017 9:01 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že„ [jméno] už do Holandska jezdí 6 let, teď je to zpravidla 2× do měsíce, dříve 2× do měsíce Holandsko a mezitím ještě Německo, takže za měsíc měl čistého 20 000 Kč, teď je peněz méně“. Obžalovaný [jméno] [příjmení] dále zastupuje [jméno] [příjmení] v její činnosti, například dne 13. 12. 2016 v 8:16 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že prodavačka v květinářství si zlomila ruku, takže ona bude muset být místo ní v obchodě a [jméno] musí jezdit místo ní do Mělníka a podobně, zastupoval svou matku i jednorázově (když jel do školy do [obec] apod, tak jí ušetřil cestu). Co se týče role všech obžalovaných inspektorů (s výjimkou obžalovaného [jméno] [příjmení]), ti samozřejmě zajišťovali přípravu příslušných formulářů rostlinolékařských osvědčení a bílých papírů s razítkem a podpisem druhů a počtů dle pokynů [jméno] [příjmení], jejich následné zapsání do systému na základě údajů doručených obžalovanou [příjmení] v e-mailu. Obžalovaný [jméno] [příjmení] tak činil prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž [jméno] [příjmení] komunikoval s obžalovanou [příjmení], ovšem rostlinolékařská osvědčení na základě údajů dodaných na flashce buď [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] vyplňoval sám obžalovaný [příjmení]. Pro úplnost je třeba konstatovat, že do uvedené činnosti byly zapojeny i další osoby, a to zejména [jméno] [příjmení], ta pravidelně přebírala od [jméno] [příjmení] vyplněné dokumenty a předávala je dalším osobám k doručení do Varšavy [příjmení] [příjmení], a to za odměnu, kterou prostřednictvím [jméno] [příjmení] pobírala (viz hovory již uvedené u této svědkyně), [jméno] [příjmení], která vozila vyplněné listiny na neznámá místa řidičům, rovněž vyplňovala dokumenty a předávala dále, dokumenty vyplňovala dle pokynů obžalované [příjmení] i její matka, v „ severomoravské větvi“ kromě [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení], konečně poslední část řetězce tvořily další neznámé osoby v Polsku, Litvě, Holandsku (Rotterdamu) a Německu (Berlíně), které dokumenty v Holandsku a Německu i vyplňovaly, nejméně však přiřazovaly ke konkrétním zásilkám zboží do Ruské federace (zasílané z Holandska a SRN letecky, z Litvy a Polska pozemní cestou - kamiony přes Bělorusko).

53. K finančním otázkám pak konstatuje soud souhrnně následující. Předně je třeba konstatovat, že z provedených důkazů podle názoru soudu nepochybně vyplynulo, že s výjimkou obžalovaného [příjmení] a [příjmení] byla u všech obžalovaných finanční motivace zásadní motivací pro realizaci skutku uvedeného ve výroku rozsudku. U obžalované [jméno] [příjmení] je třeba zmínit její hovory s manželem, například ze dne 6. 6. 2016 v 20: 50 hodin, kdy mluví o někom, kdo vydělává víc než ona za méně práce, dne 11. 6. 2016 v 10: 27 hodin a další, u [jméno] [příjmení] například hovor ze dne 21. 11. 2016 v 11: 44 hodin, kdy s [jméno] [příjmení] konstatují, že„ výplata od nich dobrá, ale za jakou cenu“, i řadu dalších hovorů, například ze dne 24. 3. 2017 v 8: 33 hodin, kdy sděluje synovi, že dřív jí to nevadilo, protože věděla, že každý měsíc vydělá balík, teď jí to stojí moc sil, ale když chce ty peníze, tak musí pokračovat. U obžalované [jméno] [příjmení] pak soud opětovně zmiňuje hovor s [jméno] [příjmení] ze dne 18. 12. 2016 v 10:09 hodin, kde [příjmení] vyčítá [příjmení], že jí nesděluje informace, pak si připadá špatně před [jméno], neboť bere peníze a nic neví. U obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je třeba zmínit hovor těchto osob z 22. 8. 2016 v 17: 30 hodin, kde obžalovaný [příjmení] uvádí, že je stejně jako obžalovaný [příjmení] zainteresován jen a pouze nějakou paušální částkou, u obžalovaného [jméno] [příjmení] je pak třeba zmínit řadu hovorů [jméno] [příjmení] uvedených shora, kdy v závěru stíhaného období jeho matka vyjednávala s [jméno] [příjmení] nové podmínky pro obžalovaného [jméno] [příjmení], aby to bylo stále pro obžalovaného [jméno] [příjmení]„ lukrativní a příjemné“. Co se týče obžalovaných inspektorů, tak u obžalovaného [jméno] [příjmení] je rovněž tato činnost jednoznačně zdokumentována záznamem z jeho kanceláře, kde po návštěvě [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] přepočítává peníze v obálce, s ohledem na obsah rozhovorů, odposlech a záznam z jeho telefonu (například reakce na sdělení [jméno] [příjmení], že„ nebude mít všechno, co má mít“, ač je půlka měsíce), k tomu dále blíže níže, tady asi není třeba dále zdůvodňovat, shodně u obžalované [jméno] [příjmení] ([příjmení]), k tomu blíže níže v bodě 54. – 55. odůvodnění, kdy u obou těchto obžalovaných je v tomto směru důkazní situace zcela jednoznačná. Relevantní jsou v tomto směru i hovory [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a obžalované [jméno] [příjmení] při zvažování, koho do skupiny po odchodu obžalované [jméno] [příjmení] do důchodu oslovit, kdy se vždy jednalo o to, nakolik dotyčná osoba ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení]) potřebuje peníze. Rovněž u obžalované [jméno] [příjmení] soud nepochybuje o důvodu, proč ke konci pracovního poměru, ač si stěžovala, kolik práce má s doděláváním spisovky,„ chtěla ještě dělat“, jak uvádí [jméno] [příjmení] dne 27. 5. 2016. Z provedených důkazů je pak nepochybné, že peníze za uplatněná rostlinolékařská osvědčení vyplácela [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] na základě počtů zasílaných pravidelně [jméno] [příjmení] za půl měsíce, v hovorech i [jméno] [příjmení] [příjmení] žádá o zaslání čísel, [příjmení] naopak upomíná o vyplacení odměny, například v hovoru ze dne 20. 6. 2016 v 15:28 hodin, kdy [příjmení] říká obžalované [příjmení], že do toho Mělníka to teda vezme ze svého, [příjmení] něco má, protože tu bude malý ([jméno] [anonymizováno]), na to [příjmení], že„ už je dvacátého, tak žádný výmluvy“. V hovorech mezi obžalovanou [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne 27. 9. 2016 od 10:57 hodin mj. sděluje [příjmení] [jméno], že jí schází 50„ když to všem rozpočítala do toho, tak jí scházelo“, následně [příjmení] zjišťuje, že v obálce bylo 300 500 Kč, sděluje [příjmení], že„ dohromady bylo 235 kousků a násobila to 1300“, načež [příjmení] v dalším hovoru sděluje (na tvrzení [příjmení], že tam mělo být původně 282 000, protože 235 × 1200 vychází 282 000), že jakto krát 1200, má to násobit 1300, protože“ kluci 7, ona 6 a z toho ještě platí toho druhýho” ([příjmení]), následně ještě doplňuje, že v obálce mělo být 305 500 (což odpovídá, narozdíl od chybného výpočtu obžalované [příjmení] shora, 235 × 1300). Vzhledem k tomu, že za období od 1. 9. do 15. 9. 2016 je skutečně celkový počet 235 ks rostlinolékařských osvědčení (viz odst. 42 odůvodnění – Sob 82, [anonymizována čtyři slova]), vzhledem k tomu, že v zajištěné obálce u obžalovaného [příjmení] dne 4. 4. 2017 bylo 35 800 Kč (a předtím mu [příjmení] sdělovala, že si z obálky půjčila 2000 Kč), za období od 1. 3. do 15. 3. 2017 měl obžalovaný [příjmení] 54 kusů (viz opět odst. 42 odůvodnění) a 700 × 54 je 37 800, obžalovaná [příjmení] uvádí, že převzala v obálce 1400 Kč, což odpovídá“ trošce za leden” (kde měla 2 ks, viz tamtéž 16. 1. - 31. 1. 2017), považuje soud z více zdrojů za ověřené a tedy za prokázané, že inspektoři pobírali 700 Kč za jedno použité rostlinolékařské osvědčení, s výjimkou obžalovaného [příjmení], který dle hovoru [jméno] [příjmení] ze dne 27. 9. 2016 ve 12:05 hodin vše dělá kvůli ní,„ nic nechce, nic nebere”, dálá to proto, že jí to slíbil. Dále je třeba zmínit SMS zprávu [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] ze dne 22. 9. 2016 v 11:04 hodin, kdy za uvedené období (1. 9. – 15. 9. 2016), kdy se odměna počítala násobením koeficientu za 235 ks, sděluje počet 215 ks, proto soud vycházel z čísel zasílaných obžalovanou [příjmení] [příjmení], kdy důvod, proč [jméno] [příjmení] sdělovala [příjmení] nižší počty, spočívá samozřejmě v navyšování svého podílu na odměně, rovněž z uvedeného vyplývá, že si logicky i ponechávala oněch 700 Kč za [ulice] fyta. K dělení mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je ve spise řada hovorů, například ze dne 3. 1. 2017 ve 20:24 hodin, kdy [příjmení] měl schůzku s [jméno] a vyřídil několik věcí, pak si dělal legraci, že by se mohli dělit tak, že on by dostával 2/3 a [jméno] [příjmení] 1/3. Konečně pak ze shora uvedeného vyplývá, že u obžalovaného [příjmení] bylo možno vypočítat částky, které mu byly ve dnech pokrytých sledováním kanceláře uvedeným v bodě III. výroku rozsudku vyplaceny, k tomu blíže níže, v dalším odstavci týkajícím se tohoto obžalovaného. Závěrem k bodu II. je třeba zmínit, že dle hovoru [jméno] [příjmení] ze dne 20. 7. 2016 v 18:24 hodin nabídl obžalovanému [příjmení] peníze za fyta, obžalovaný [jméno] [příjmení] to odmítl.

54. Co se týče jednotlivých obžalovaných, tak k obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] konstatuje soud, že tento obžalovaný k věci nevypovídal, soud samozřejmě, jak již shora bylo opakovaně uvedeno, vycházel u tohoto obžalovaného z výsledků sledování jeho kanceláře, odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z jeho telefonu a telefonu dalších obžalovaných (a [jméno] [příjmení]), kteří se o něm baví, a listinných důkazů. Dne 29. 11. 2016 tento obžalovaný ve své kanceláři, poté, co mu [jméno] [příjmení] předá bílou obálku, se ptá, za kdy to je, [jméno] [příjmení] odpovídá, že za 2×. Pak řeší dovolenou přes svátky, [jméno] [příjmení] uvádí, že„ kšeft nemůže stát a stejně to nikdo nebude kontrolovat“, obžalovaný [příjmení] to chápe. Domlouvají se na další schůzce 12. 12., protože [jméno] [příjmení]„ nechce mít tak dlouho dluh, celý měsíc, má to doma a bůhví, co by s tím mohla udělat“. Po jejím odchodu obžalovaný [příjmení] z obálky vyndává bankovky a přepočítává je. Dne 15. 12. 2016 do kanceláře obžalovaného [příjmení] přichází obžalovaný [jméno] [příjmení], předává opět obžalovanému bílou obálku s tím, že„ je toho o 10 míň“, obžalovaný [příjmení] děkuje a předává mu papíry s tím, a že jsou tam zelené i hnědé, obžalovaný [jméno] [příjmení] si s tím poradí, následně opět obžalovaný [příjmení] po odchodu obžalovaného [příjmení] přepočítává svazek bankovek. Dne 24. 1. 2017 do kanceláře obžalovaného přichází [jméno] [příjmení], na stůl obžalovanému pokládá bílou obálku, přes ní položí kolky, obžalovaný dává kolky stranou, ukazuje na obálku a ptá se,„ tadydle k tomu se chci zeptat ještě jenom. [příjmení] je vyrovnání loňského roku? …takže za leden tam ještě nic není?“, na to odpovídá [příjmení], že„ za leden bude dávat až teď dohromady, ono toho bylo strašně málo, tohle je ještě za prosinec“. Obžalovaný [příjmení] pak ještě opakovaně v průběhu rozhovoru uvádí, že je rád, že v obálce je vyrovnání za loňský rok. Po odchodu [příjmení] opětovně přepočítává bankovky. Dne 15. 2. 2017 opět s [jméno] [příjmení] řeší předání rostlinolékařských osvědčení, obžalovaný [příjmení] dále uvádí, že mu má dát [jméno] [příjmení] kolky, protože se„ synátorem to minule vyrovnal, takže je na nule“. [jméno] [příjmení] mu dává 60 kolků a sděluje:„ Tedy máš 60 kolků, jo, a ještě ti dám tady to, vyúčtování“, přitom podává bílou obálku, obžalovaný ptá, zda je to za leden, [příjmení] potvrzuje,„ dnes je teprve patnáctého“, [příjmení] dále uvádí,„ ono je to jednou za 14 dní, ale někdy to vyjde, ale ten leden byl takovej strašně slabej. Tak jsme to nerozdělovali, víš.“ Obžalovaný opětovně po odchodu [jméno] [příjmení] (a obžalované [jméno] [příjmení] - [příjmení]) přepočítává bankovky z obálky. Dne 28. 2. 2017 mu v kanceláři [jméno] [příjmení] předává obálku, obžalovaný se táže, zda je to za měsíc, [příjmení] odpovídá, že to je jenom od prvního do patnáctého, po jejím odchodu obžalovaný opětovně počítá peníze. Dne 16. 3. 2017 k obálce uvádějí, že to je do konce února vyrovnáno, březen tam není žádnej. Dne 4. 4. 2017 [jméno] [příjmení] sděluje, že si vzala z obálky dvoutisícovku, příště mu to dá,„ je to za, do patnáctého“. Následně byl obžalovaný zadržen policií, přičemž u něj byla zajištěna bílá obálka s obsahem bankovek v celkové hodnotě 35 800 Kč (což, jak shora uvedeno, odpovídá 54 ks od 1. – 15. 3., x700, - 2000). Předně z toho, co bylo uvedeno, i dalších hovorů obžalovaného [příjmení] uvedených v bodech 32, 34, 35 a 38 odůvodnění, vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] je v pravidelném kontaktu s [jméno] [příjmení] (příp. obžalovaným [jméno] [příjmení]), obžalovanou [jméno] [příjmení] ohledně předávání připravených formulářů rostlinolékařských osvědčení, spolu s [jméno] [příjmení]“ nabíral” do skupiny obžalovanou [jméno] [příjmení] (hovor ze dne 14. 6. 2016 10: 32 hodin), řeší s [jméno] [příjmení], co říci vedení na zjištěný problem s razítkem na CMR (viz hovory ze dne 15. 9. 2016), dne 9. 12. 2016 v 9: 18 hodin řeší obžalovaný s [jméno] [příjmení] záchyty špatně psaných certifikátů, [příjmení] mu sděluje, že včera to vymysleli s [příjmení] [příjmení], jak to psát, tak mu má [příjmení] zavolat. A od [jméno] [příjmení] (případně obžalovaného [jméno] [příjmení]) pak pobíral podíl na odměně ve výši 700 Kč za jedno rostlinolékařské osvědčení, jak vyplývá nepochybně nejen ze sledování jeho kanceláře, ale i hovoru s [jméno] [příjmení] ze dne 9. 3. 2017 ve 13:00 hodin, kdy [příjmení] za ním nepřijede, takže„ nebude mít všechno, co má mít – polovina měsíce, tak mu to přiveze ob týden“, načež obžalovaný [příjmení] reaguje:„ Jasný. Vůbec o tom nemluv! O tomhle nemluv! Vůbec o tomhle nemluv!“ Co se týče konkrétních částek, tady soud vycházel z počtů uplatněných rostlinolékařských osvědčení pravidelně zasílaných obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení], komunikace při předávání, přičemž dospěl k závěru, že dne 11. 10. 2016 se jednalo o finanční obnos ve výši nejméně 37 800 Kč (za období od 15. 9. - 30. 9. 2016 měl [anonymizováno] ks), dne 1. 11. 2016 se pak jednalo o obnos ve výši nejméně 37 100 Kč, (za období od 1. 10. až 15. 10. 2016 měl obžalovaný 53 ks). Dne 29. 11. 2016 se pak jednalo o finanční obnos ve výši nejméně 54 600 Kč, neboť to bylo za 2×, přičemž za období od 1. 11. až 15. 11. 2016 se jednalo o 35 kusů a za období od 16. 10. 2016 do 31. 10. 2016 [anonymizováno] kusů. Dne 15. 12. 2016 pak šlo o částku nejméně 32 900 Kč, kdy za období od 16. 11. - 30. 11. měl VR-57 ks, ale při předávání obžalovaný [jméno] [příjmení] uvedl, že“ toho je o deset míň”. Dne 4. 1. 2017 se pak jednalo o částku nejméně 60 200 Kč, kdy za období od 1. 12. 2016 do 15. 12. 2016 měl obžalovaný [příjmení] 86 kusů. Dne 24. 1. 2017, kdy se obžalovaný raduje, že se jedná o odměnu ještě za prosinec, se pak jednalo o částku 53 900 Kč, neboť za období od 16. 12. do 31. 12. 2016 měl obžalovaný [příjmení] 77 kusů. Dne 15. 2. 2017 se pak jednalo o částku 79 100 Kč, neboť bylo řečeno, že se jedná o celý leden, a za období od 1. 1. do 31. 1. 2017 pak měl obžalovaný celkem 113 kusů fyt. Dne 28. 2. 2017 se pak jednalo o částku 21 700 Kč, neboť od 1. 2. do 15. 2. 2017 měl obžalovaný 31 kusů a dne 5. 3. 2017, kdy bylo řečeno, že se jedná o odměnu za období do konce února, se pak jednalo o částku 67 900 Kč, neboť od 16. 2. do 28. 2. 2017 měl obžalovaný 97 kusů. Pokud soud spočítal odměnu za celé období uvedené ve výroku rozsudku, tak celkem se jednalo o 1338 kusů rostlinolékařských osvědčení (a to bez posledních 118 kusů za období od 16. 3. do 31. 3. 2017, které již možná po realizaci věci a zadržení obviněných nebylo vyplaceno), což představuje 936 600 Kč. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak nepochybně znal a komunikoval z obžalovaných ve věci s obžalovanou [jméno] [příjmení], která vyzvedávala připravené formuláře, doručovala kolky, obžalovanou [jméno] [příjmení] (která mu posílala údaje do RO ke zpětnému vyplnění), [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] (kteří mu mj. vypláceli odměnu), nepochybně také věděl o dalších inspektorech, kteří vydávali RO pro tuto skupinu, nepochybně sám pomáhal“ verbovat” obžalovanou [jméno] [příjmení] – [příjmení].

55. K výpovědi obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] ([příjmení]), připomíná soud opět řadu hovorů uvedených shora, kdy v hovoru ze dne 14. 6. 2016 v 10:32 hodin s obžalovaným [příjmení] řeší [jméno] [příjmení], ať s ní [příjmení] promluví o samotě, [příjmení] má zjistit, jaká je a zda by se to dalo, 17. 6. 2016 v 11:05 hodin [příjmení] hovoří se svědkem [příjmení], kdy [příjmení] má [příjmení] říct, že pokud bude pracovat nestandartně a bude mlčet, bude jí kontaktovat osoba, která ví víc ([příjmení]), dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin sděluje [příjmení] [příjmení], že mluvil s [příjmení], [příjmení] už jí všechno řekl, asi by to vzala, protože za ty peníze co má, tak by to dál nemohla dělat, má nějaký dluh, akorát ještě od [příjmení] nevěděla, kolik dostane. Dne 27. 9. 2016 ve 12:05 hodin sděluje svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], že mluvil s [příjmení] ohledně česneku, při té příležitosti mu řekla, že do toho jde, dne 3. 10. 2016 v 11:04 hodin si [příjmení] s obžalovanou domlouvají schůzku. Dne 7. 12. 2016 ve 12:39 hodin [jméno] [příjmení] sděluje obžalované [příjmení], že byla u [příjmení] a má od ní 5 kusů. V hovoru [jméno] [příjmení] ze dne 8. 12. 2016 v 19:53 hodin s obžalovanou [příjmení] upřesňují jméno nového pracovníka: [jméno] [příjmení], [obec]. Následně se vyskytuje komunikace, kdy [jméno] [příjmení] sděluje obžalované [příjmení], že se má podívat na mail a zapisovat, dne 18. 1. 2017 v 9:04 hodin sděluje [příjmení] obžalované [příjmení], že se s [příjmení] domluvila, že bude fyta nechávat u [příjmení], potřebovala by 33 kolků pro [příjmení]. Dále se v půlměsíčních SMS výkazech o počtech objevuje nová zkratka [anonymizováno]. Z audiozáznamu z kanceláře obžalovaného [příjmení] ze dne 15. 2. 2017 pak vyplynulo, že [jméno] [příjmení] s obžalovaným [příjmení] mj. řeší, že [příjmení] něco nezapsala, protože jí dělali okna. Následně obžalovaná [příjmení] přichází, [příjmení] jí dává 20 kolků, po odchodu [příjmení] malou bílou obálku se slovy:“ to je jenom, taková troška za leden”, na to obžalovaná [příjmení] odpovídá,„ to jsem chytla hned, tamty lednový, ale tyhle..”, načež opět řeší, že fyta nezapsala, protože už v pátek odpoledne odjížděla. Z těchto a dalších hovorů ve spise nepochybně vyplývá jednak to, že při náboru do skupiny bylo obžalované nejméně sděleno, že má pracovat nestandartně a mlčet, a dále, že motivace k přístupu do skupiny je čistě finanční (jak u [jméno] [příjmení] se k motivaci uvádí pouze to, že by mohla chtít„ dělat“, neboť potřebuje peníze). Obsah hovoru v kanceláři při předávání bílé obálky obžalované [jméno] [příjmení] (troška za leden, obžalovaná ty lednový chytla – tj. stihla zapsat, za období 16. 1. – 31. 1. je [anonymizováno] 2, což odpovídá 1400 Kč odměny), i fakt, že obchody s česnekem vylučuje (nepotvrzuje na výslovný dotaz) [jméno] [příjmení] (viděla obžalovanou jen jednou u [příjmení] v kanceláři, dávala jí jen kolky) pak vedou soud k jednoznačnému závěru o účelovosti a nevěrohodnosti tohoto tvrzení obžalované. Nevěrohodně a nelogicky pak působí její tvrzení, že trvala na přistavení kamionu ke kontrole, a opakovaně to [jméno] [příjmení] vytýkala, ale„ dovyplňování“ certifikátů dalšími osobami nebyl žádný problém. Ze všech uvedených důvodů vzal soud u této obžalované za prokázané, že po rozmýšlení přes léto nejpozději od prosince 2016 začala odevzdávat prázdná rostlinolékařská osvědčení požadovaných druhů a počtů opatřené svým razítkem a kulatým podpisem [jméno] [příjmení], později je nechávala u obžalovaného [příjmení], následně na základě sdělení [jméno] [příjmení] (že má hlídat email) zapsala zpětně údaje do systému na základě informací, které jí zasílala obžalovaná [jméno] [příjmení], za to pak od [jméno] [příjmení] pobírala odměnu ve výši 700 Kč za jedno rostlinolékařské osvědčení. Tato obžalovaná pak byla pravděpodobně ovlivněna poradami inspektorů (a působením svědka [příjmení]), kdy následně si [příjmení] s [příjmení] stěžují, že osvědčení u [příjmení] nenechala (viz hovor ze dne 27. 2. 2017 ve 13:49 hodin), obžalovaná [jméno] [příjmení] si myslí, že je to kvůli tomu, že ještě není moc zainteresovaná, že potřebuje„ něco cítit“, [příjmení] jí ale„ zatím nebude nic cpát“, nemá z ní pocit, že by chtěla pracovat, klade si stále nějaké podmínky. Obžalovaná [příjmení] se ozývá [jméno] [příjmení], aby jí přistavila nějaký ten kamion ke kontrole, při tom samém hovoru předtím sděluje, že [jméno] [příjmení] nechala u [příjmení] v obálce 20 kusů orazítkovaných fyt (20. 3. 2017 ve 13: 29 hodin). Tato obžalovaná tedy nepochybně znala obžalovaného [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], obžalovanou [jméno] [příjmení], která jí zasílala emailem požadované údaje k zapsání do systému. U této obžalované se pak celkem za stíhané období jedná o prospěch ve výši 7 000 Kč, kdy do 15. 3. má celkem 10 kusů, za období od 16. 3. do 31. 3. 2017 má sice dalších 19 kusů, ovšem to už pravděpodobně nebylo vyplaceno. Tedy tato obžalovaná začala pracovat pro skupinu až v závěru stíhaného období a zásadě se její spolupráce se skupinou spíše rozjížděla, i přes pochybnosti tedy v „ práci“ pro skupinu pokračovala se zvyšující se frekvencí (vyšší počty na konci).

56. K výpovědi obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] je třeba konstatovat, že z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu jednak z jeho telefonu, jednak i dalších osob, které se o něm baví, vyplývají jiné skutečnosti, než tento obžalovaný tvrdí ve své výpovědi, kdy měl údajně dojem, že vedení to takhle normálně toleruje, že ředitel ví, že to odbavují„ kompromisně“, ale v hovoru ze dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že má obavu z porady, dne 22. 6. 2016 v 15:39 hodin pak po poradě [příjmení] sděluje, že„ každý kamion se musí vyfotit, jako důkaz, je to jelo přes Českou republiku, pak proberou, jak to [příjmení] všechno ví, on také ví, že to zboží je evropskýho původu, že je to všechno falzo“, dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin jí opětovně sděluje v této souvislosti, že v pohodě už nebude nikdy, má pořád stažený žaludek, dne [email] [rok] v 16:35 hodin sděluje [příjmení], že„ ho mají omezit…zase bude volat [příjmení]“ a řada dalších hovorů, dne 17. 11. 2016 v 17:29 hodin si stěžuje [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že [obec] o tom mluví půl dne, co se mu na tom nelíbí, odkud jsou ty fyta, co je to za blbost,„ je furt posraný a bude až do konce života“. Rovněž jeho tvrzení ohledně vyplňování fyt (že to vyplňoval spolu s [jméno] [příjmení] nebo ona mu pomáhala, rozuměj na základě řádné podané žádosti) je v rozporu s jeho hovory ve spise, kdy dne 4. 7. 2016 v 9:23 hodin mu [jméno] [příjmení] v souvislosti s chybným (originálním) fytem z Ugandy sděluje, že„ jsou takoví debilové…že když už teda něco vyrábí, že to neudělají tak, aby to vypadalo dobře“, obžalovaný kontruje:„ a vybrat si jiný státy, ne takovouhle bídu“, téhož dne v 11:38 hodin se baví, že to vlastně potvrzujou v té Ugandě, i když jsou falešný, jsou to vlastně potvrzená falešná fyta. Dne 15. 9. 2016 v 8:30 hodin mu [jméno] [příjmení] k jeho námitce, že jeho razítko bylo na CMR (tzv.camrák) připomíná, že„ o tom jsme přece mluvili, že se to nebude dělat na ohnuté rohy, ale na ty papíry s tvým razítkem dole, na papír s razítkem ofotí ten camrák...aby bylo potvrzení, že tady ten náklad byl“. Dne 3. 11. 2016 v 10:27 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení], že měl 2. 11. dovolenou, ale přišlo mu, že udělal 6 fyt. Ohledně jeho vědomosti o legálnosti tohoto postupu je ještě třeba zmínit hovor s [jméno] [příjmení] ze dne [email] [rok] v 16:35 hodin, kde obžalovaný oponuje jejímu tvrzení, že toho má obžalovaný [příjmení] více, neboť když to obžalovaný [příjmení]„ bere celkově i s fytama, co vystavuje legálně“, tak toho má víc než obžalovaný [příjmení] [příjmení]. U tohoto obžalovaného pak soud vzal za prokázané, že byl v kontaktu a znal nepochybně [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení] (a jeho roli, viz hovor s [jméno] [příjmení] ze dne [email] 2014 v 9:22 hodin), obžalovanou [jméno] [příjmení], které i volal (např. 9. 9. 2016 ve 12:42 hodin), věděl dále o zapojení do skupiny obžalovaného [jméno] [příjmení], ten u něj i občas nechával listiny, případně naopak obžalovaný [příjmení] předával [příjmení] něco od [jméno] [příjmení] (pozdrav od [jméno]). S ohledem na jeho komunikaci s [jméno] [příjmení], kdy si mj. dělal legraci, že firma chátrá, vítězí druhá strana, soud nepochybuje, že tento obžalovaný měl ještě větší přehled o dalších osobách zapojených do uvedené činnosti, ovšem není k tomu konkrétní důkaz. Tento obžalovaný pak podle hovoru [jméno] [příjmení] (již citovaném v bodě 53 odůvodnění) za uvedenou činnost nepobíral žádnou odměnu, dělal to proto, že to [jméno] [příjmení] slíbil, zřejmě v souvislosti s jejím odchodem do důchodu.

57. U obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] konstatuje soud, že opět výpověď tohoto obžalovaného z přípravného řízení vykazuje vady, kdy například nejdříve uvedl, že [jméno] [příjmení] předal nevyplněnou pouze poslední várku osvědčení, protože situace byla neúnosná, následně pod vlivem dalších důkazů (hovorů, ze kterých je patrné, že si prázdná osvědčení předávali i v minulosti) uvedl, že byl v presu, jeho výpověď z přípravného řízení tedy obsahuje rozpory v postupně učiněných tvrzeních, k některým skutečnostem se raději nevyjádřil a následně již nevypovídal, proto i zde soud vycházel ze shora označených objektivních důkazů, a to zejména z odposlechu a záznamu z jeho telefonu, telefonu [jméno] [příjmení] a dalších osob, které se o obžalovaném baví, přičemž soud připomíná zejména následující hovory. Dne 21. 7. 2016 ve 14.02 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že„ [anonymizováno] a [jméno] vadí, pokud bývají nějaké mezery… dříve to dělala [anonymizováno] je úplně bez problémů, ten umí domluvit i se šéfem.“ Dne 28. 6. 2016 v 10:50 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] a řeší, jak zakrýt e-mail od [příjmení] se zasílanými fotkami, strategii, co má říci svědku [příjmení], dne 1. 7. 2016 v 8: 47 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení], že pokud to bude chodit v tomhle množství, takto funguje a dá se to stíhat, psal i [příjmení], že má fotky uložené v počítači. Dne 17. 7. 2016 v 10: 45 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovaný, že ho zajímá, co bude na schůzce s inspektory, že tam bude i [příjmení], [příjmení] ho na závěr ubezpečuje, že se„ pár dní předtím domluví s [jméno], aby inspektorům poslala úplně všechno, co k tomu má, aby mohli říct, co vlastně jakože vidí.“ Dne 17. 11. 2016 v 17: 29 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že„ jen [příjmení] je v pohodě, ten jen řekne, že toho bylo hodně“. Dne 15. 12. 2016 v 8: 51 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení], že jak vydal řadu fyt, tak jedno z nich není orazítkovaný…načež [příjmení] pokračuje, že včera odjel a ona mu zapomněla dát jeho obálku. Dne [email] [rok] v 9: 50 hodin s obžalovaným [příjmení] řeší fotky, kdy obžalovaný [příjmení] mimo jiné uvádí:„ a zabírají to pro nás dobře, že jo, že není nic vidět, ale …“, na to obžalovaný [příjmení]:„ [příjmení] budeme dělat, jak to půjde, no co.“ Proto i zde u tohoto obžalovaného konstatuje soud, že zcela nepochybně vydával [jméno] [příjmení] pravidelně prázdná rostlinolékařská osvědčení opatřená svým razítkem a kulatým podpisem, k tomu příslušný počet bílých papírů opatřený razítkem a podpisem tohoto obžalovaného, to vše s vědomím, co se s nimi bude dít, kdy s [jméno] [příjmení] počty pravidelně telefonicky řeší, a předával dále fyta i obžalovanému [jméno] [příjmení] jednak v zastoupení jeho matky, jednak pro cesty do [příjmení] republiky Německo a Holandska. Jak vyplývá ze shora uvedených důkazů, kdy [jméno] [příjmení] v rozhovoru s obžalovanou [jméno] [příjmení] o penězích uvádí, že„ kluci 7“, v té době jako inspektor pro tuto skupinu – respektive českou větev -„ pracoval“ obžalovaný [příjmení] (který prokazatelně bral 700 Kč za fyto), [příjmení] a [obec] (který ovšem, jak shora uvedeno, odměnu nepobíral), nepochybuje soud o obsahu oné obálky pro obžalovaného [příjmení] (respektive pozdravu od [jméno]), kdy právě obžalovaný [příjmení] byl oním nejméně druhým (když kluci je plurál)„ klukem“, kterému 700 za fyto vyplácela. K tomu je dále třeba citovat hovor [jméno] [příjmení] ze dne 21. 12. 2016 v 7: 37 hodin, kdy (poté, co měla večer předtím schůzku s [jméno] a [jméno] a večer velkou kabelu plnou peněz), sděluje svému příteli, že za ní přijede její kolega z [obec], od kterého potřebuje, aby jí něco přivezl a ona má pro něho dárky. Pokud i tomuto obžalovanému to soud spočítá za celé stíhané období (i zde ze shodných důvodů jako u výše uvedených spoluobžalovaných bez posledních 108 kusů), takto vychází celkem na 2044 kusy fyt, což odpovídá 1 430 800 Kč za stíhané období. Tento obžalovaný tedy nepochybně znal [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení], byl v kontaktu dále s obžalovaným [jméno] [příjmení] a obžalovanou [jméno] [příjmení], která mu zasílala údaje k zadání do systému [anonymizováno].

58. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je pak opět zcela usvědčován odposlechem a záznamem z telefonu zejména [jméno] [příjmení] vybraným v bodě 41. odůvodnění, dále i obžalované [jméno] [příjmení], kdy je třeba citovat zejména následující hovory. Dne 9. 6. 2016 v 15: 18 hodin se [jméno] [příjmení] táže obžalované [příjmení], zda bude něco na zítra, dne 10. 6. 2016 ve 13: 44 hodin volal obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], zda je nutné ten ohnutý roh s razítkem, protože na to zapomněl, musel by znovu [příjmení] a nestihl by to teď tím vlakem. Dne 12. 6. 2016 18: 40 hodin se ptá obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], zda zítra nějaké budou, obžalovaná [příjmení] potřebuje i v úterý a ve středu. Dne 13. 6. 2016 se pak domlouvají na dalších 10 v úterý a ve středu. Z hovorů ze dne 15. 6. 2016 mezi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a obžalovaným [příjmení] nepochybně vyplynulo, že uvedeného dne měl obžalovaný schůzku kolem poledne s [jméno] [příjmení] ohledně fyt, které dělal [anonymizováno] pro [jméno] [příjmení], prostřednictvím obžalované [příjmení], vyplněná fyta pak [jméno] [příjmení] posílal vlakem do [anonymizováno] v Polsku. Následně z hovoru obžalovaného ze dne 8. 7. 2016 v 6:53 hodin se svědkem [příjmení] vyplynulo, že obžalovaný [jméno] [příjmení] nepochybně měl informaci o tom, že jsou padělaná originální fyta z Afriky, výslovně je upozorňován na to, že musí přijet kamion. Dne 20. 7. 2016 v 19: 02 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že [příjmení] vystihnul, že [příjmení] je slabší, tak do něho buší. Kdyby ho nechal býc, tak by [příjmení] fyta dělal dál, [anonymizováno] vždy musí za [příjmení] zajít, promluvit si s ním a pak začne pracovat. Dne 28. 7. 2016 pak na základě požadavku [jméno] [příjmení] ohledně třešní ze Somálska vyplňuje obžalovaný [příjmení] fyto dle údajů na flash disku, který mu přinesl [jméno] [příjmení] a ten fyto zasílá na adresu do Polska. Dne 12. 8. 2016 ve 13:26 hodin řeší [jméno] [příjmení] s obžalovanou [jméno] [příjmení], že [jméno] říkal, že [jméno] dal [anonymizováno] nějakou částku navíc, když byl v [obec], [příjmení] se dále táže, zda [příjmení] může pracovat, [anonymizováno] odpovídá, že„ může, všechno můžeme dělat, jasně“. Dne 31. 10. 2016 v 10: 50 hodin domlouvá [jméno] [příjmení] další spolupráci s obžalovanou [příjmení], bude se jednat o 2 kamiony týdně. Dne 29. 11. 2016 v 8: 19 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], zda se to dělá, jak to bylo dřív, obžalovaná odpovídá, že ano, má to zase poslat dráhou na [jméno], ne na [jméno], [anonymizováno] odpovídá, že to pošle tím vlakem, takže kolem šesté hodiny to bude ve Varšavě. Dne 20. 11. 2016 ve 14:53 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že [příjmení] toho dělá moc, vydává to na základě falešných papírů. Dne 1. 12. 2016 v 19: 24 hodin sděluje [jméno] [příjmení] svědku [příjmení], že je to [anonymizováno] [číslo] fairplay a té vystavuje [příjmení] fyta, zařídil to [anonymizováno], když přestali dělat pro [jméno], protože [příjmení] chtěl vidět kamiony, ke kterým dělal fyta. Z uvedených hovorů pak podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] věděl, že se jedná o zboží, které pochází ze zemí Evropské unie a u kterého jsou padělaná původní rostlinolékařská osvědčení, věděl dále, že pro založení příslušnosti českých úřadů se musí jednat o zboží, které prochází Českou republikou, přesto v řadě případů uvedených v hovorech vědomě toto nečinil, když se nechal přesvědčit [jméno] [příjmení] k vydání rostlinolékařských osvědčení pro třešně ze střední Afriky (kde i dle běžných laických znalostí se pěstuje kaučukovník, kávovník, palma olejná, kakaovník, v tropických pralesech v Konžské pánvi třešně?) na základě údajů na flashdisku pro shora uvedenou skupinu. Tento obžalovaný ovšem rostlinolékařská osvědčení vyplňoval sám, jak z hovorů také nepochybně vyplynulo, a na základě údajů, které mu přinesly na flash disku další osoby, následně pak prostřednictvím [jméno] [příjmení] (a [jméno] [příjmení]) vyplňoval další rostlinolékařská osvědčení pro jiné společnosti, mj. [anonymizována dvě slova] kde mu byly následně přistavovány kamiony k hranicím, jak vyplývá z dalších hovorů (to pak tomuto obžalovanému není kladeno za vinu), kdy jen ze shora uvedených hovorů vyplývá, že obžalovaný [příjmení] vyplnil více rostlinolékařských osvědčení, než je uvedeno v bodě II rozsudku (mj. 10. 6. 2016, 13. 6. 2016, 29. 11. 2016). Obžalovaný [jméno] [příjmení] za uvedenou činnost (jak uvedeno v hovorech shora) nepobíral od [jméno] [příjmení] žádnou odměnu, ač mu to [jméno] [příjmení] nabízel.

59. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] je pak rovněž usvědčována odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z telefonu zejména [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení] a obžalované [jméno] [příjmení], kdy z hovorů je třeba zmínit zejména hovory ze dne 25. 5. 2016 ve 13:46 hodin, kdy obžalovaná [příjmení] sděluje obžalované [příjmení], že jí v úterý 31. 5. přijdou na inventuru, tak jestli by [příjmení] stihla do pondělí do večera, že by šlo ještě v pondělí, kdy 31. 5. končil pracovní poměr obžalované u [anonymizováno]. Dne 27. 5. 2016 v 11:38 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že má spoustu práce s doděláním všech věcí, [příjmení] se ptá, zda mluvila s [jméno], jestli by to nechtěla dělat. Obžalovaná [jméno] [příjmení] uvádí, že„ možná jo…ona je dost na peníze“. Obžalovaná [příjmení] se dále táže, jestli ještě někdo bude něco chtít, protože jí to končí úterkem, [příjmení] tam pošle [jméno]. Dne 27. 5. 2016 v 11: 47 hodin se ptá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], zda by ještě nepotřebovali na pátek a v pondělí ještě něco, zda by to nevyužili, [jméno] už je úplně hotová, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že zavolá [jméno] a pošle jí tam. Téhož dne ve 12: 03 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], zda by mohla zajet za [jméno] a vzít od ní patnáct kousků, je do osmi na letišti, [příjmení] se ptá proč, [jméno] [příjmení] odpovídá, že„ [jméno] jí volala, jestli může ještě dělat … [jméno] s tím nemá nic společnýho, to [jméno] chtěla ještě dělat“. V řadě hovorů je zmiňováno, jak byla obžalovaná [příjmení] dobrá a důležitá pro skupinu, kdy například před jejím odchodem do důchodu [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] opakovaně tento problém řeší, mimo jiné dne 19. 5. 2016 v 19:45 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že když si představí, za 14 dní přijde o [jméno], tak je z toho rozložená na prvočinitele, obžalovaná [příjmení] dne 21. 7. 2016 ve 14.02 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že„ [anonymizováno] a [jméno] vadí, pokud bývají nějaké mezery… dříve to dělala [anonymizováno]“ V hovoru ze dne 17. 5. 2016 ve 13: 00 hodin se ptá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]:„ Kdy mi přivezeš to? Mě napadlo, že bys to mohla hodit do obálky a poslat na adresu domů.“ Na to odpovídá [jméno] [příjmení]:„ Dneska jede [jméno], takto dá [jméno]. Už to tady mám připravený jo?“ Z hovorů [jméno] [příjmení] jednak ze dne 20. 6. 2016 v 17: 45 hodin s obžalovanou [jméno] [příjmení] (kde [jméno] [příjmení] uvádí, že když nemá zítra obžalovaná čas, tak [příjmení] jí„ tamto“ nechá u [jméno], aby na to nemusela čekat další týden), ze dne 21. 6. 2016 v 15:54 a 15: 56 hodin vyplývá, že obžalovaná [příjmení] přebírá od [příjmení] obálku pro [jméno], dále se [jméno] [příjmení] domlouvá na setkání s obžalovanou [příjmení] u svědka [příjmení], kdy s ohledem na ukončení její práce k 31. 5. 2016 se opravdu už nemůže jednat o kolky. Obžalovaná [příjmení] dále v několika hovorech s [jméno] [příjmení] vzpomíná na„ staré dobré časy“, kdy je [příjmení] vzali na výlet do [příjmení], byl vánoční večírek, stěžují si dále obě svorně, kolik dávají peněz svým dětem, nejen z těchto, ale i dalších hovorů uvedených shora pak soud dospěl i u této obžalované k závěru, že do 31. 5. 2016, do kdy pracovala u [anonymizováno], vykonávala stejnou činnost jako ostatní inspektoři, předávala připravená (podepsaná a razítkem opatřená) rostlinolékařská osvědčení [jméno] [příjmení], která za ní jezdila na letiště, k vyplnění dalšími osobami, následně podle informací zaslaných obžalovanou [příjmení] vyplnila zpětně údaje do systému, za to pak od [jméno] [příjmení], respektive obžalované [příjmení] pobírala odměnu ve výši 700 Kč za fyto, což byl samozřejmě základní motiv, kdy i přes množství dodělávek spojených s odchodem do důchodu„ chtěla ještě dělat“ do posledního dne. Za období od 1. 5. do 31. 5. 2016 měla tato obžalovaná celkem 144 + 146 fyt (nepochybně se pro ní užívala zkratka [anonymizováno], neboť po květnu již [anonymizováno] neprochází a [obec] [obec] má zkratku [příjmení]), celkem to tak vychází na částku 203 000 Kč za poslední měsíc. Tato obžalovaná pak nepochybně znala celou strukturu a účel skupiny, s [jméno] [příjmení] ve zmiňovaném hovoru řeší, jestli se [příjmení] vidí s [jméno] ([anonymizováno]) a [jméno] ([anonymizováno]), hodnotí spolu (zasvěceně) schopnosti a osobnost obžalované [příjmení], [příjmení] i obžalovaného [příjmení]. Pokud obžalovaná [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uváděla, že posílala pouze číselné řady předem, nedělala nic nezákonného, tomu soud s ohledem na jednoznačné důkazy shora neuvěřil, neboť samozřejmě předávala nevyplněná osvědčení opatřená svým razítkem a podpisem, jako ostatní inspektoři, a to za odměnu – respektive úplatky.

60. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je pak rovněž usvědčován zejména mnoha hovory [jméno] [příjmení] a dalších obžalovaných, kde se o něm baví, z mnoha uvedených v bodech 32. až 40. odůvodnění je třeba připomenout hovor ze dne 22. 5. 2016 ve 21:40 hodin, kde obžalovaná [příjmení] sděluje [jméno] [příjmení], že„ Holandsko zatím nepoprosila, jenom do Německa by potřebovala ve středu“, [jméno] [příjmení] se táže, zda by [jméno] mohl jet ve čtvrtek, že by se lépe jelo, takže ve čtvrtek a Holandsko v neděli. Dne 25. 5. 2016 v 17: 50 hodin se táže [jméno] [příjmení] obžalovaného, zda když pojede v neděli do Holandska, jestli by zvládl i Německo, obžalovaný souhlasí, [jméno] [příjmení] mu dále sděluje:„ něco ti vezu, takže bys měl i na cestu“. Další den v 7:50 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že potřebuje, aby jí to předal dnes, protože v neděli jede [jméno] do Německa a Holandska, takže by to potřebovala. Dne [email] [rok] v 20:51 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení] své matce, že určitě pojede do Německa, protože„ než zadarmo sekat, tak radši pojede za 5000 do Německa“. Dne 1. 8. 2016 v 10:30 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že od úterý do čtvrtka nebude, ať se„ [jméno] obrátí případně na [jméno]“. Obžalovaný [jméno] [příjmení] komunikuje sám s obžalovanou [příjmení], kdy např. dne 17. 8. 2016 v 7:06 hodin zasílá obžalované [příjmení] zprávu ve znění:„ [jméno] rano. Jedu dnes. Odpoledne to tam bude. [jméno]“. Dne 13. 9. 2016 ve 20:00 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že se zase otvírá to místo v Německu, tak pošle jeho, domluví se s [jméno], jak pojede a jak si vše předají. Dne 11. 10. 2016 ve 20:40 hodin, 20:59 hodin, 21:05 hodin komunikuje [jméno] [příjmení] s obžalovanou [příjmení] ohledně cesty obžalovaného [příjmení] do [příjmení] republiky Německo, kdy mu posílá kontakt na osobu [jméno], mimo jiné [jméno] [příjmení] uvádí:„ Ty papíry jsem neměla, ale [jméno] je vyzvedne, musí jet přes [obec]“ Dne 13. 12. 2016 v 8: 16 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že prodavačka v květinářství si zlomila ruku, takže musí být v obchodě a [jméno] musí místo [příjmení] jezdit do Mělníka apod. Dne 28. 12. 2016 v 16:10 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že je„ [jméno] nedostupná na telefonu, [jméno] jí přivezl papíry“, téhož dne v 16: 20 hodin domlouvají, že„ to [jméno] doveze [jméno]“. Ohledně frekvence cest do Holandska a Německa je pak třeba zmínit hovory [jméno] [příjmení] z března 2017, kdy dne 6. 3. 2017 v 9:01 hodin [jméno] [příjmení] uvádí, že obžalovaný [jméno] [příjmení] jezdí do Holandska už 6 let, teď je to zpravidla dvakrát do měsíce, dříve 2× do měsíce Holandsko a mezitím ještě Německo, takže za měsíc měl čistého třeba 20 000 Kč, teď je peněz méně. Dne [email] 2014 v 9:22 hodin uvádí [jméno] [příjmení], že dřív třeba jednu cestu jezdil autem, druhou letadlem, ale teď je v Rotterdamu kluk, který pro něj nechce jezdit na letiště, takže už to není tak lukrativní a příjemné. Dne [email] [rok] v 10:17 hodin sděluje [jméno] [příjmení] druhému synovi, že [jméno] nebude jezdit do Holandska, dřív to bylo tak, že tam vozil její papíry, protože dělala Holandsko a vozil to jejím autem, takže kdyby se něco stalo, tak by kdyžtak řekli, že jsou to její papíry v jejím autě. Kdežto teď vozí cizí papíry. Dne 30. 3. 2017 v 18:11 hodin sděluje [jméno] [příjmení] příteli, že se s [anonymizováno] domluvila na dvojnásobné sazbě. [jméno] bude jezdit dál. Může jezdit autem, autobusem, letadlem, záleží na [jméno], co si vybere. Proto vzal soud u tohoto obžalovaného za prokázané, že pravidelně (nejméně 2× měsíčně) jezdil do Holandska předávat nevyplněná rostlinolékařská osvědčení s razítkem a podpisem příslušného inspektora (obžalovaní [obec] a [příjmení]), která předával neznámé osobě v Rotterdamu, dále nárazově (nikoliv tak pravidelně) do Německa, kde předpřipravená rostlinolékařská osvědčení předával nejméně osobě [jméno], uvedené pak vykonával za odměnu, kterou mu vyplácela [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak dále matku zastupoval v případech, kdy nemohla jezdit do [obec] a Mělníka z důvodu nutnosti zůstávat v obchodu, dovolené, zdravotních obtíží a podobně, kdy takto byl v kontaktu s obžalovanou [příjmení] a [příjmení], obžalovaným [příjmení], i obžalovaným [příjmení] a [anonymizováno] (viz rovněž hovory uvedené v bodě 37 odůvodnění z jeho telefonu). Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaný zcela jistě věděl, jaké věci předává a proč, to nepochybně vyplývá z jeho komunikace při předáváníé (je toho o 10 míň, svědku [příjmení] přímo sděluje, že mu veze peníze apod.), pro cesty do ciziny měli i připravenou legendu pro případ nečekané prohlídky vozidla cizími policejními orgány apod. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak za matku zcela vědomě činil úkony v zištném úmyslu s vědomím veškerých relevantních okolností.

61. K obžalované [jméno] [příjmení] uvádí soud, že jak již bylo uvedeno shora, funkce této obžalované vyplývá z hovoru s [jméno] [příjmení] ze dne 18. 12. 2016 v 10: 09 hodin, kdy si obžalovaná stěžuje, že [příjmení] sděluje informace jen [jméno] [příjmení], ona nic neví, [příjmení] přece nebude komunikovat s nějakým [jméno], v hovoru ze dne xanon [číslo] v 19:28 hodin pak obžalovaná sděluje, že na komunikaci s [jméno] [příjmení] je určena ona. U této obžalované již shora bylo citováno mnoho různých hovorů, ze kterých vyplývá její pravidelný telefonický kontakt s [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], jak je uvedeno v bodech 32, 33, 34, 35, 36 odůvodnění, kdy tato obžalovaná zajišťovala komunikaci a předávání předpřipravených rostlinolékařských osvědčení od [jméno] [příjmení] ([jméno] [anonymizováno]) [jméno] [příjmení] (respektive obžalovanému [příjmení] v jeho nepřítomnosti) a naopak předávání kolků a odměny [jméno] [příjmení], dále pak z hovoru [jméno] [příjmení] ze dne 23. 8. 2016 v 18: 32 hodin vyplývá, že [příjmení] by do Mělníka měla jezdit každý týden, ale jezdí jednou za 14 dní, protože vždycky„ zlomí [jméno]“, aby tam za ním jela ona, jezdila tedy pro rostlinolékařská osvědčení za obžalovaným [jméno] [příjmení]. Tato obžalovaná je pak samozřejmě v kontaktu se svědkem [jméno] [příjmení], od kterého dostává peníze (viz hovor ze dne 2. 8. 2016 v 15:56 hodin se svědkem [příjmení]), obžalovanou [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], opakovaně telefonicky řeší různé problémy s [jméno] [příjmení], včetně přístupu všech zapojených inspektorů, do konce května 2016 pak byla v kontaktu (a jezdila na letiště) s [jméno] [příjmení]. Dále je třeba zmínit hovor mezi touto obžalovanou a [jméno] [příjmení] ze dne 27. 6. 2016 v 8:52 hodin, kde obžalovaná [příjmení] uvádí, že se jí nelíbí aktivity [příjmení], nemá z toho dobrý pocit, ze dne 4. 7. 2016 v 11: 15 hodin (kde [jméno] [příjmení] uvádí, že hrozí, že [příjmení] zastaví vývozy, nechápe, že si někdo tohle nebezpečí neuvědomuje, že se pohybují na tenkém ledě), ze dne 14. 7. 2016 v 12:11 hodin, kdy probírají schůzku [příjmení] s inspektory, kdy obžalovaná [jméno] [příjmení] navrhuje„ zmírnit toho [anonymizováno] nějak jinak… prostě. Jsou určité možnosti….“

62. Obžalovaná [jméno] [příjmení] pak je usvědčována řadou hovorů uvedených v bode 32. odůvodnění, zejména je třeba zmínit následující. Dne 6. 6. 2016 ve 20:15 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že někdo dostává 160 za auto, je mezi [jméno] a ještě někým, vydělává víc než ona, ale dělá méně práce než ona. Dne 11. 6. 2016 v 10: 27 hodin sděluje manželovi, že reexporty už nebudou brát v Bělorusku, [jméno] najde jiné řešení, obžalovaná má dělat maximální množství, manžel se ptá, kolik už vydělala, obžalovaná odpovídá, že celkem čistého [číslo] za 10 dní. Dne 18. 7. 2016 v 14:30 hodin volá obžalované [jméno] [příjmení] a ptá se, když tu není [jméno], komu to dá, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že [jméno]. Dne 26. 8. 2016 ve 20: 15 hodin hovoří obžalovaná s manželem, ten chtěl, aby si udělala pořádek s penězi od [jméno], obžalovaná uvádí, že má v tom pořádek, teď vydělala 9400, ještě má dostat 2400, dostává zálohu od [jméno]. Dostává vše na účet a je v tom pořádek. Dne 13. 10. 2016 ve 21: 28 hodin sděluje manželovi, že v Górce zatkli [anonymizováno], policie odvezla vše počítače a dokumenty, manžel reaguje, že musejí být opatrní. Dne 14. 10. 2016 v 7: 40 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že [jméno] musí vzít vše zpátky, ale [jméno] chce pokračovat, aby zaplatil dluh. Manžel uvedl, že až [anonymizováno] vyřeší své problémy, bod prosit [jméno], aby zase spolupracovali. Obžalovaná řekla, že nic slovenského nedělala, že nebude mít problémy. Dne 14. 10. 2016 v 15:26 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že [anonymizováno] zatím nic neposlal, ale posílá [jméno] s Litevci, teď začne vyšetřování, Slováci nic nebudou dělat. Manžel reaguje, že by bylo dobrý, aby zákazníci Slováků přešli k [jméno], obžalovaná odpovídá, že [jméno] nechce vůbec spolupracovat s [anonymizováno], že chce být ve kšeftě jen on a [anonymizováno]. Dne 31. 10. 2016 v 10: 50 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že nic (kamion) nepřijede, vlak jede do Polska. Dne 2. 1. 2017 v 15: 38 hodin volá obžalovaná [jméno] ([anonymizováno]), ten sdělil, že o obžalované psali dopisy i [anonymizováno] i do prokuratury, vše jakoby od různých lidí. Asi to dělal [anonymizováno] z Moldávie, který měl nějaký problémy na [anonymizováno]. Dne [email] [rok] ve 20: 32 hodin se obžalované ptá [jméno] [příjmení] na květiny, obžalovaná odpovídá, že jsou to noví zákazníci [anonymizováno], nějaký [příjmení]. První bylo v sobotu, od pondělí to začne. Nejen ze shora uvedených vybraných hovorů, ale i dalších hovorů uvedených v bodě 33, 34, 35, 36, 37 odůvodnění pak nepochybně vyplynulo, že tato obžalovaná realizovala činnost dispečersko organizační, kdy na základě požadavků zákazníků přidělovala fyta konkrétním zásilkám (respektive spíše zásilkám fyta), ve spolupráci s obžalovanou [jméno] [příjmení] pak zajišťovala prostřednictvím [jméno] [příjmení] pravidelně potřebná předpřipravená rostlinolékařská osvědčení, následně údaje z těchto rostlinolékařských osvědčení po vyplnění [jméno] [příjmení] zasílala inspektorům k zadání do systému, vedla dále evidenci těchto uplatněných osvědčení k vyúčtování (kdy pravidleně zasílala počty [jméno] [příjmení] za půl měsíce). Tato obžalovaná pak dále, jak vyplývá z řady hovorů shora, i sdělovala [jméno] [příjmení], kdo v případě nepřítomnosti [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] zajistí provedení dalšího úkonu, převzetí listin a podobně, kdy je [jméno] [příjmení] i obžalovanou [jméno] [příjmení] vnímána jako organizačně velmi schopná a dostatečně o všem informovaná, tato obžalovaná také s ohledem na citované hovory zcela nepochybně věděla, o jaké zboží se jedná, proč, jakým způsobem a kým jsou rostlinolékařské certifikáty vyplňovány, neboť to sama zajišťovala (viz její pokyny své matce, na koho má“ psát dokumenty”, co má do listin vyplňovat apod.), zcela nepochybně si rovněž byla vědoma protiprávnosti této činnosti (viz hovory o vyšetřování [anonymizována tři slova] na Slovensku, proto musejí být opatrní apod.), znala také nepochybně všechny další obžalované, včetně úkolu, který plnili (měli plnit) při realizaci cíle uvedeného shora. Za toto své jednání pak pobírala od [jméno] odměnu v přesně nezjištěné výši.

63. K obžalovanému [jméno] [příjmení] konstatuje rovněž soud, že k tomuto obžalovanému a jeho činnosti je třeba jednak zmínit výsledky domovní prohlídky u něj provedené, kdy se našly nevyplněné formuláře rostlinolékařských osvědčení s razítky a podpisy inspektorů, jednak se k jeho činnosti váže řada hovorů uvedených v bodě 32, 33, 34, 35 a 36 odůvodnění, kdy například dne 19. 5. 2016 ve 13: 52 hodin sděluje obžalovaný obžalované [příjmení], ať zavolá [jméno], protože [jméno] jede až do Terespole, tak by mohl něco … Téhož dne řeší obžalovaná [příjmení] s [jméno] [příjmení], zda jí [jméno] předal peníze, dne 20. 5. 2016 v 19: 16 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení] ohledně zajištění peněz od [jméno] pro [jméno] [příjmení]. Dne 8. 6. 2016 12: 38 hodin volala obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], mimo jiné se domluvila se [jméno], dostala od něj 275. Dne 23. 7. 2016 v 10: 44 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] své matce, že má pokračovat s dokumenty od [jméno] a pak večer to [jméno] odešle vlakem. Dne 1. 8. 2016 ve 21: 46 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] manželovi, že teď už kurýr z Litvy jede přímo za [jméno] pro dokumenty, je to vždy stejný řidič, Bělorus, jede sem v osobním autě každý pátek. Dne 12. 8. 2016 ve 13: 55 hodin se obžalované [příjmení] ptá [jméno] [příjmení] na peníze, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že [jméno] musí od někoho to vzít, [anonymizováno] potřebuje dvojku. Dne 17. 11. 2016 v 19:08 hodin obžalovaný sděluje obžalované [jméno] [příjmení], že je zavřeno, protože je státní svátek, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že tedy všechno do Polska. Dne 28. 12. 2016 v 16: 20 hodin volala obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], že je [jméno] nedostupná na telefonu, [jméno] ji přivezl dokumenty. Téhož dne v 16.22 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že by to [jméno] dovezl [jméno], obžalovaná [příjmení] souhlasí. Dne 23. 1. 2017 v 20: 14 hodin sděluje obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], že pojede do Mělníka, chce, aby [jméno] za ní přijel třeba na [jméno], dne 24. 1. 2017 ve 13: 38 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že mu pošle číslo na [příjmení], aby se domluvili. Dne 20. 7. 2016 v 16: 31 hodin volal [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda na setkání bude i nějaká ženská, obžalovaný [příjmení] odpovídá, že ano, i [jméno] tam má být. Dne [anonymizováno] [číslo] v 11:08 hodin volá obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení], že se má obžalovaný [příjmení] zastavit, aby měl na dárky. Dne 15. 6. 2016 v 12: 40 hodin volá obžalovanému [příjmení] obžalovaný [příjmení] a vytýká mu, že když si naplánuje dovolenou, takto musí napřed probrat s obžalovaným [příjmení], protože nikdo než on [jméno] nepokryje, určitě ne [jméno], [jméno] to dělá mraky let, takto umí. Dne 18. 8. 2016 v 15: 16 hodiny volá obžalovanému [jméno] [příjmení] a chce, aby udělal skeny certifikátů a poslal je [jméno], obžalovaný [jméno] [příjmení] svědkyni zdůrazňuje, aby mu volala přes Viber. Dne 22. 8. 2016 v 17: 30 hodin volá obžalovaný obžalovanému [příjmení] a ten uvádí, že je stejně jako on zainteresovaný jen a pouze nějakou paušální částkou. Dne 2. 10. 2016 20:05 hodin sděluje obžalovaný [příjmení] svému otci, že skončil v bazaru a má práci od [jméno]. Z uvedených (a dalších i výslovně neuvedených) hovorů obžalovaných a svědků podle názoru soudu nepochybně vyplynulo, že tento obžalovaný zajišťoval pro [jméno] [příjmení] vyplňování a tisk formulářů rostlinolékařských osvědčení, vytvářel tedy ony šablony do tisku, vyplněné formuláře pak naskenované zasílal obžalované [jméno] [příjmení] a fyzicky formuláře předával [jméno] [příjmení] k doručení prostřednictvím vlaků (vlakových průvodčí) do Polska, za tím účelem jí předával i peníze (i pro ony průvodčí), část pak kurýrovi – řidiči běloruské národnosti každý pátek. Prázdné formuláře (a bílé papíry) s razítky a podpisy inspektorů obžalovanému [jméno] [příjmení] zpravidla předávala obžalovaná [jméno] [příjmení], ta k tomu byla určena, v její nepřítomnosti pak přímo [jméno] [příjmení], případně obžalovaný [jméno] [příjmení], nebo obžalovaný [jméno] [příjmení]. Za uvedenou činnost pak od svědka [jméno] [příjmení] obžalovaný pobíral přesně nezjištěnou odměnu (viz hovor ze dne [anonymizováno] [číslo] v 11:08 hodin, kdy se má obžalovaný zastavit za [jméno] [příjmení], aby měl na dárky), nejméně od října 2016 se pak jednalo jedinou a hlavní výdělečnou činnost tohoto obžalovaného, kdy dne 2. 10. 2016 sděluje otci, že skončil v bazaru a má„ práci od [jméno]“. Tento obžalovaný se dále účastnil schůzek vedení ohledně strategie (viz hovor ze dne 20. 7. 2016 v 16:31 hodin mezi [jméno] [příjmení] a obžalovaným [příjmení]), nepochybně také věděl veškeré relevantní okolnosti týkající se původu zboží, sám vyplňoval rostlinolékařská osvědčení, tiskl certifikáty afrických zemí (jejichž podobu a relevantní údaje vytvářel obžalovaný [příjmení]) a předával je k přepravě do Polska a Litvy dalším osobám, znal všechny členy skupiny a jejich funkci v realizování cíle specifikovaného v bodě 51. odůvodnění.

64. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] je pak rovněž přes své popěrné stanovisko usvědčován jednak prázdnými formuláři rostlinolékařských osvědčení s razítky a podpisy inspektorů, které byly nalezeny při domovní prohlídce u tohoto obžalovaného, jednak řadou hovorů uvedených zejména v bodě 32, 33, 34, 35, 36 a 37 odůvodnění. K tomuto obžalovanému je třeba připomenout hovor ze dne 19. 5. 2016 v 13: 52 hodin mezi obžalovaným [jméno] [příjmení] a obžalovanou [jméno] [příjmení], kde řeší, že [jméno] jede až do Terespole, tak by mohl něco…, Dále pak hovor obžalovalované [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dnů 18. 7. 2016 a 19. 8. 2016, kde za nepřítomnosti obžalované [příjmení] si domlouvá [jméno] [příjmení] předání dokumentů obžalovanému [příjmení], ten je předá [jméno]. Dále je zde hovor obžalované [příjmení] ze dne 21. 7. 2016 v 9: 50 hodin, kdy [jméno] se chystá napsat stížnost na šéfa, že nenechává inspektory pracovat, to udělá [anonymizováno] dělá certifikáty, to je jeho práce. Dne 12. 8. 2016 ve 13: 26 hodin volá obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], že [jméno] mu dal částku nějakou navíc, když byl v [obec]. Dne 31. 3. 2017 ve 13:05 hodin volá obžalované [příjmení] obžalovaný [příjmení], kdy budou hotové dokumenty, obžalovaná odpovídá, že dnes bude vše na poslání vlakem, bude to připravené kolem osmnácté hodiny, jestli něco bude potřeba poslat přes DHL, obžalovaná mu ještě zavolá. Dne 20. 7. 2016 v 16: 31 hodin v hovoru obžalovaného [příjmení] s [jméno] [příjmení] řeší setkání v [anonymizováno], má tam být i [jméno]. Z mnoha hovorů uvedených shora pak vyplývá, že obžalovaný [příjmení] zastupoval [jméno] [příjmení] v případě její nepřítomnosti (dále například ze dne 4. 7. 2016 ve 13:04 hodin, 5. 7. 2016 v 18:03 hodin mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]), v hovorech ze dne 18. 7. 2016 v 9: 32 hodin, 19. 7. 2016 v 7: 40 hodin s [jméno] [příjmení] řeší obžalovaný postup vůči [anonymizováno], domlouvají schůzku, po které [jméno] [příjmení] dne 19. 7. 2016 v 13:48 hodin sděluje výsledek [jméno] [příjmení] tak, že je z toho trošku rozpačitá, protože„ oni že žádnej dopis nepomůže, že je to třeba řešit radikálně“, čemuž nejdřív nerozuměla, až když pochopila, byla„ perplex“, zjevně nechápe ani [příjmení], tak mu [příjmení] vysvětluje, že„ voni pod tím myslí vždycky jednu věc, Rusové... když nebudeš poslouchat, dostaneš přes držku, nic jinýho neznaj“. Dne 15. 12. 2016 ve 21: 50 hodin se baví obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení], kdy ta uvádí, že [jméno] viděla asi před dvěma měsíci, ale to tam byl i [obec], toho [příjmení] nesnáší…“ když začnou někomu vyhrožovat, tak do 14 dnů je s tím konec, [jméno] asi [obec] usměrnil“, z čehož podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že to byl právě tento obžalovaný, který navrhoval a prosazoval ono„ radikální řešení“ (ke kterému tedy nakonec naštěstí nedošlo). V řadě hovorů [jméno] [příjmení] se pak řeší chování a pozice obžalovaného [příjmení], zejména v komunikaci s obžalovanou [jméno] [příjmení] (například dne 25. 8. 2016 v 17:08 hodin, 24. 5. 2016 v 19: 28 hodin), [jméno] [příjmení] (například [anonymizováno] [číslo] v 16:31 hodin, 21:50 hodin), z čehož (kromě vytváření certifikátů a zastupování obžalované [příjmení] a [příjmení] – již uvedeno shora v odstavci u tohoto obžalovaného) vyplývá, že funkce obžalovaného [příjmení] byla dále jednatel společnosti [příjmení], poradce – konzultant, měl by být [jméno] [příjmení] k dispozici, aby případně poskytl nějakou informaci, aby na to mohli včas reagovat. Tento obžalovaný, jak vyplývá z jeho hovoru s obžalovaným [jméno] [příjmení] již citovaným shora, byl finančně motivován paušální částkou, dne 20. 7. 2016 ve 14:59 hodin v dalším hovoru obžalovaného s obžalovaným [příjmení] si dělá obžalovaný [příjmení] legraci, že říkat, že nikde nebyl a nikoho nezná má obžalovaný [příjmení], až se ho budou ptát orgány činné v trestním řízení. Konečně u tohoto obžalovaného vzal soud za prokázané, že zastupoval kromě obžalovaného [příjmení] výjimečně i obžalovaného [jméno] [příjmení], viz například hovor ze dne 31. 3. 2017 v 16:33 hodin s obžalovanou [jméno] [příjmení], kdy ta se obžalovaného ptá, do kdy zastupuje [jméno], dále se táže, zda by nechtěl do Holandska, obžalovaný [příjmení] by chtěl. Konečně je třeba zmínit, že tento obžalovaný nepochybně znal obžalované (a jejich úkoly při realizaci cíle skupiny) [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], kdy tyto i zastupoval, zároveň byl v kontaktu (i v souvislosti s uvedeným zastupováním) s obžalovanou [jméno] [příjmení], samozřejmě s [jméno] [příjmení], svědkem [jméno] [příjmení].

65. K jednotlivým útokům uvedeným pod bodem I. 1. – 5. rozsudku konstatuje soud následující důkazy, ze kterých dovodil, že se tyto staly. Bod 1. ohledně obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení] (obžalované [příjmení] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení]) je pak třeba zmínit hovor této obžalované s obžalovanou [jméno] [příjmení] ze dne 21. 5. 2016 v 11:54 hodin, kde se obžalovaná [příjmení] ptá, jestli je obžalovaná [příjmení] na letišti, jestli za ní může přijet, obžalovaná [příjmení] souhlasí a ptá se, jestli má něco připravit, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že 4 až 5 čokolády (rozuměj [číslo] reexportních rostlinolékařských osvědčení, viz např. hovor mezi obžalovanou [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne 20. 10. 2016 v 10:55 hodin a řada dalších níže). Následně se v dalším hovoru ve 12: 36 hodin obžalovaná [příjmení] táže, jestli čísla budou ty následující (čísla RO), což obžalovaná [příjmení] potvrzuje, následně si ještě volají ohledně času příchodu, v 15:24 hodin, 16: 54 hodin, to už obžalovaná [příjmení] za obžalovanou [příjmení] jede. Dne 21. 5. 2016 v 17: 19 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], chce se s ním sejít, obžalovaný je na [část obce], tak za ním [příjmení] rovnou přijede. Přiveze mu papíry, jede teď z letiště.

66. K bodu 2. ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] konstatuje soud následující. K jednání uvedenému pod písmenem a) je třeba zmínit následující telefonické hovory. Dne 24. 5. 2016 v 7: 23 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že jede dnes do [obec], dne 25. 5. 2016 ve 12:20 hodin instruuje obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že pojede na [část obce] pro ženu, která nezná [část Prahy] jí volat, kdy přijede, až se [jméno] se ženou sejde, tak ať jede do centra za [jméno], [příjmení] [jméno] opakuje, ať si vezme peníze a auto. V hovoru ze dne 25. 5. 2016 ve 13: 47 hodin obžalované [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] sděluje, že je ještě v [obec], [příjmení] bolí nohy, takže za ní nemůže nikam přijet, takže to bude muset [příjmení] rozvézt po [obec] sama, místo [příjmení] to převezme [jméno]. K jednání uvedenému pod písmenem b) je třeba zmínit hovor [jméno] [příjmení] s obžalovaným [jméno] [příjmení] ze dne 19. 6. 2016 ve 12: 29 hodin, kdy se domlouvají, kdy se uvidí, domluví se, že ona přijede za ním v úterý. V hovoru ze dne 20. 6. 2016 v 15: 28 hodin řeší obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] počty rostlinolékařských osvědčení, které si zítra předají, [příjmení] uvádí, že nemá [příjmení], že by ale potřebovala 10 zelených, jestli to nemůže být od [příjmení], [příjmení] má obavu, jestli [příjmení] nebude rozhozený na více místech, [příjmení] [příjmení] nedokáže sehnat, jede ještě do Mělníka za [příjmení], nakonec se dohodnou, že zelených by bylo teda 10 toho ([příjmení]) a 10 [příjmení], [příjmení] to bude mít s sebou. [příjmení] [jméno] skončí ve středu, takže ve čtvrtek potřebuje už nového, [příjmení] ho zítra přiveze, vezme 5+1 (+shora domluvených 1, což představuje dalších 10). Dne 21. 6. 2016 ve 13: 43 hodin [anonymizováno] [příjmení] domlouvá s obžalovanou [příjmení], že se sejdou na [jméno], [příjmení] napřed koupí kolky. Setkání pak skutečně proběhlo, jak vyplývá z dalšího hovoru [jméno] [příjmení] z [email] [číslo] v 15: 54 hodin s [jméno] [příjmení], kdy telefon převezme obžalovaná [příjmení] a vysvětluje mu, že jsou zahradní restauraci vedle OC [anonymizováno] [část obce]. Dále je třeba zmínit hovor ze dne 20. 6. 2016 v 19: 43 hodin, kde obžalovaný [jméno] [příjmení] se domlouvá se obžalovaným [příjmení] na předání práce (taška s věcmi), konečně hovor obžalované [jméno] [příjmení] s obžalovaným [jméno] [příjmení] ze dne 22. 6. 2016 ve 14: 03 hodin, kdy se obžalovaná [příjmení] ptá obžalovaného [příjmení], jestli už dnes dělá dokumenty, obžalovaný dělal už i včera, obžalovaná [příjmení] mu dnes něco přiveze, ve 14: 25 hodin pak volá obžalovaná, že už je u něj doma. K jednání pod písmenem c) je třeba uvést hovor [jméno] [příjmení] s obžalovaným [příjmení] ze dne 26. 9. 2016 v 7:35 hodin, kdy [jméno] [příjmení] sděluje obžalovanému, že by potřebovala 10 zelených papírů, protože [jméno] pojede ve středu do Holandska, domlouvají se, že [jméno] se pro to zítra slaví u [příjmení], dále SMS zprávy [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] ze dne 26. 9. 2016 v 18: 11 hodin, kdy [jméno] [příjmení] sděluje obžalovanému, že potřebuje ještě 30 hnědých na zítra, obžalovaný [příjmení] v 18: 13 hodin odpovídá, že je ráno připraví. Dne 27. 9. 2016 v 8.09 hodin volá obžalovanému [příjmení] obžalovaný [jméno] [příjmení] a informuje ho, že už je tady, obžalovaný [příjmení] jde za ním dolů. Dále je třeba zmínit hovory [jméno] [příjmení] s obžalovanou [jméno] [příjmení] ze dne 28. 9. 2016 v 10: 20 hodin, kdy se domlouvají na druhou hodinou zítra, ze dne 29. 9. 2016 v 15: 01 hodin, kdy [jméno] [příjmení] sděluje obžalované, že na ní čeká v rybí restauraci. Konečně soud uvádí hovor obžalované [jméno] [příjmení] s obžalovaným [jméno] [příjmení] ze dne 30. 9. 2016 ve 14: 35 hodin, kdy obžalovaná [příjmení] pojede za obžalovaným na [anonymizováno], [ulice a číslo], dá mu to tam, protože obžalovaný [příjmení] nemůže jít někam ven. K jednání pod písmenem d) uvádí soud následující hovory. Dne 10. 10. 2016 v 9: 01 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] a domlouvají si schůzku dnes kolem 11 hodiny. Dne 11. 10. 2016 ve 20:57 hodin volá [jméno] [příjmení] opět obžalovanému a ptá se, jestli jí dával i bílý papíry, obžalovaný odpovídá, že jí dával jen 30 zelených, [jméno] [příjmení] chtěla ještě bílý papíry, protože [jméno] teď jede do Německa, tak potřebuje 40-50 bílých papírů, domlouvají se, že [jméno] pojede přes [obec] a obžalovaný mu je dá. Dne 10. 10. 2016 ve 21: 23 hodin zasílá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu, v kolik [příjmení] počítá, že bude v [obec], dne 11. 10. 2016 v 7: 38 hodin [jméno] [příjmení] [jméno] zprávou odpovídá, že okolo 14, má ještě schůzku v Mělníce. Dne 11. 10. 2016 ve 13: 58 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zprávou, že je v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 11. 10. 2016 v 15: 51 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že za ním přijede domů. (Následně téhož dne v 17: 55 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že za ní přijede za 45 minut. K jednání pod písmenem e) konstatuje soud hovor ze dne 18. 10. 2016 ve 14: 58 hodin, kdy [jméno] [příjmení] volá obžalovanému [příjmení] a domlouvají se, že zítra za ní [příjmení] přijede, [jméno] [příjmení] chce, aby jí přivezl něco hnědýho, aby ho nemusela otravovat v pondělí ráno. Dne 20. 10. 2016 v 10:55 hodin hovoří [jméno] [příjmení] s obžalovanou [jméno] [příjmení], ta by potřebovala ještě„ jednu zelených“ od každého, [jméno] [příjmení] to nezvládne, čokoládu si od nich vzala ve středu, zvládne jen jednu zelených, obžalovaná [příjmení] ale potřebuje 2, tak ať vezme od jednoho inspektora 2, [jméno] [příjmení] to tak udělá, čokolád chce obžalovaná [příjmení] 3. [jméno] [příjmení] zelené vezme od jednoho inspektora, protože se už nezvládne setkat s tím druhým a [jméno] to přiveze v sobotu do [obec]. Obžalované [příjmení] to v sobotu bude stačit, pokud se nic nezmění (z uvedeného vyplývá, že 30 reexportních od každého z obžalovaných [příjmení] a [obec], zelené exportní budou jen od obžalovaného [příjmení], protože s [příjmení] se už nesetká). Dne 22. 10. 2016 v 17: 26 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že se za ní večer zastaví. Dne 24. 10. 2016 v 15:03 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] a domlouvají se na schůzce, ještě si zavolají, v 15:15 hodin se domluví, že se sejdou v [anonymizováno] v [část obce]. Načež obžalovaný [jméno] [příjmení] píše v 15: 23 hodin SMS zprávu [jméno] [příjmení], že„ budět“. K jednání pod písmenem f) uvádí soud hovor [jméno] [příjmení] s obžalovaným [příjmení] ze dne 24. 10. 2014 v 10:35 hodin, kdy [příjmení] stačí, že za ní obžalovaný [příjmení] přijede zítra, domluví se dále, že obžalovaný [příjmení] pojede nejdřív za [příjmení], kde od něj vyzvedne papíry a ty pak doveze [příjmení]. [jméno] [příjmení] chce od každého 15 zelených fyt, zítra za ní přijede [jméno], bude tam do rána a ve středu pak fyta vezme s sebou do Prahy. Dne 24. 10. 2016 10:53 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaný [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] po něm chce, aby dal zítra [příjmení] patnáct zelených a ke každému zelenému papíru jestě 2 bílé papíry a [obec] to doveze [příjmení] do [obec], další týden by za ním [jméno] [příjmení] přijela. Dne 26. 10. 2016 ve 13:03 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], ta se vrací z [obec] a chce se sejít se [jméno]. Téhož dne ve 13: 59 hodin obžalovaná [jméno] [příjmení] volá obžalovanému [příjmení], že za ním dojede na adresu [adresa], že už bude v [anonymizována dvě slova], kde je [jméno] u rodičů. Dne 27. 10. 2016 v 16: 27 hodin sděluje obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], že„ sivodňa búdět“. K jednání uvedenému pod písmenem g) je třeba zmínit hovor ze dne 31. 10. 2016 v 9: 19 hodin, kdy obžalovaný [příjmení] [příjmení] volá [jméno] [příjmení] a ptá se, jak to vypadá, [jméno] [příjmení] zatím čeká na zprávy z [obec], pak by za ním přijela, ať zatím připraví 20 a 20 kusů. [příjmení] potřebuje kolky, ty mu [jméno] [příjmení] přiveze. Dne 31. 10. 2016 9: 50 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaná [jméno] [příjmení], že by potřebovala 20 kusů čokolády od každého, sejdou se v úterý. Dne 31. 10. 2016 v 9: 55 hodin [jméno] [příjmení] volá obžalovanému [příjmení], že chce jenom hnědý, plus 40 bílých papírů, odpoledne se ještě ozve. Téhož dne v 10: 17 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému, že pošle [jméno], bude tam v jednu. Dne 31. 10. 2016 ve 13: 25 hodin volá obžalovanému [příjmení] obžalovaný [jméno] [příjmení], že už je tady. Dne 1. 11. 2016 ve 12: 38 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že [jméno] chce, aby za ním přišla do [anonymizováno] na oběd, [jméno] [příjmení] řekne [jméno], aby tam také přišla a vyřešila to najednou. Dne 1. 11. 2016 ve 13: 13 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že je nemocná, takže [jméno] [příjmení] jí papíry předá u ní doma, až bude po schůzce s [jméno]. Dne 1. 11. 2016 ve 14: 39 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že [jméno] bude v [anonymizováno], že by si ty věci mohli vzájemně předat, [jméno] je [ulice], takže si to předají. Téhož dne v 17:03 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že jen předal [příjmení], co měl on. Ona své věci pro něj nechala v autě. Dne 1. 11. 2016 v 17: 16 hod volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], je dotčená, že jí [jméno] neřekla, že má vzít ty papíry s sebou, že je nemohla předat [jméno], domlouvají se, že se sejdou u auta u OC [anonymizováno] [část obce], kde [jméno] [příjmení] parkuje a předá [jméno] papíry. K jednání uvedenému pod písmenem h) konstatuje soud následující hovory. Dne 15. 11. 2016 v 8: 34 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a dohodnou se, že se [příjmení] u něj po poledním zastaví a chce po [příjmení] 2 čokoládičky. Téhož dne ve 12: 54 hodin volá obžalovaný [příjmení] [příjmení], kdy za ním [jméno] [příjmení] přijede, čeká na ní v práci, [jméno] [příjmení] právě vyjíždí. Dne 16. 11. 2016 v 11: 50 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaná [příjmení], jak to vypadá, [jméno] [příjmení] leží se zádama, takže buď to odložit, nebo [jméno] bude v 6 v Plzni. [příjmení] se ještě ozve. V 11: 59 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [příjmení], že to může být i zítra, ale to musí předat do čtyř hodin. [jméno] [příjmení] určitě ani zítra nebude moct jet autem, obžalovaná [příjmení] zkusí zavolat [jméno]. Dne 16. 11. 2016 v 12: 24 hodin obžalovaná [jméno] [příjmení] domlouvá s obžalovaným [jméno] [příjmení], jak si vše předají. Dne 16. 11. 2016 v 18: 12 hodin z hovoru mezi obžalovanou [příjmení] a obžalovaným [příjmení] vyplývá, že obžalovaný jede za obžalovanou [příjmení]. Dne 17. 11. 2016 ve 13.41 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], kde je, obžalovaný odpovídá, že doma, obžalovaná [příjmení] za ním jede. Dne 17. 11. 2016 v 15:50 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávou [jméno] [příjmení], že„ sivodňa búdět“. Téhož dne v 19: 08 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že si neuvědomil, že dnes je státní svátek a tak je tady zavřeno, obžalovaná říká, aby všechno teda poslal na Polsko. Pro úplnost je třeba konstatovat, že z uvedených důkazů nevyplývá, že by obžalovaný [příjmení] předal [jméno] [příjmení] i 10 ks exportních (zelených) osvědčení, pouze„ 2 čokoládičky“, což znamená 20 kusů reexportních (hnědých) rostlinolékařských osvědčení, omylem bylo i 10 ks exportních RO v popisu skutku ponecháno. K jednání uvedenému pod písmenem i) uvádí soud, že dne 18. 11. 2016 v 7:21 hodin volá obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení], že bude fofr a [příjmení] teď toho bude mít víc, protože [anonymizováno] má dovolenou, s obžalovaným [příjmení] se tedy [jméno] [příjmení] potřebuje vidět v pondělí, dále mu [jméno] [příjmení] říká, že bude potřebovat 4× čokolády a jednu. Dne 20. 11. 2016 ve 14:08 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], ten má vše nachystáno, staví se kolem půl deváté. Obžalovaný [příjmení] má nachystánu 40 a 10 a 45 bílých. Dne 21. 11. 2016 ve 14: hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a řeší, kdy si vše předají, nejpozději v 5. V dalším hovoru téhož dne v 15: 48 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že už jede do [obec], [jméno] [příjmení] se chystá. Dne 21. 11. 2016 v 18:07 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] a obžalovanému [příjmení], že za 5 minut bude u něj. Téhož dne v 19: 11 hodin zasílá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], že„ budou 20:30“. K jednání pod písmenem j) uvádí soud následující hovory. Dne 1. 12. 2016 ve 14: 02 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaném [příjmení], že by potřebovala nutně papíry, domlouvají se, že zítra přijede [jméno] [příjmení] po deváté za obžalovaným [příjmení]. Dne 2. 12. 2016 v 9: 08 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému, že už je tady. Dne 2. 12. 2016 ve 12: 28 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], jestli jede dnes do [obec], aby vzal [jméno] papíry, obžalovaný jede a vezme. Dne 2. 12. 2016 ve 12: 36 hodin se obžalovaná [jméno] [příjmení] ptá [jméno] [příjmení], kdy [jméno] přijede do [obec], [jméno] [příjmení] ještě [jméno] řekne, kolik papírů bude, [příjmení] jich dal 50 kusů a ještě zjistí, kolik je [obec]. Dne 2. 12. 2016 v 16:41 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že bude za půl hodiny na [část obce], obžalovaná [příjmení] už tam je, domlouvají se u Ikey. Dne 2. 12. 2016 v 18: 01 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], aby šel ven. Dne 2. 12. 2016 v 18: 30 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] a ptá se, v kolik [jméno] odjíždí na nádraží, obžalovaný odpovídá, že tam jede v 19: 45 hodin. Obžalovaná [příjmení] je v zácpě a ještě zbývá asi 10 kusů, tak snad to nějak stihnou. K jednání pod písmenem k ) konstatuje soud, že dne 7. 12. 2016 v 11: 34 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], ptá se, jestli má s sebou i zelený, obžalovaný [příjmení] odpovídá, že vzal s sebou 15, že je má už orazítkovaný ze včerejška, [jméno] [příjmení] na něj čeká doma. Dne 8. 12. 2016 ve 13: 38 hodin see obžalovaná [příjmení] domluví s [jméno] [příjmení], že se sejdou odpoledne v 16:30 hodin v [jméno]. Dne 8. 12. 2016 v 16: 40 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované, že už je tam, obžalovaná [příjmení] tam bude do 10 minut. Dne 8. 12. 2016 v 18: 00 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] a ptá se, v kolik vyráží, obžalovaný odpovídá, že nejpozději v 7. Obžalovaná [příjmení] má něco do obálky, obžalovaný [příjmení] jí nemá zalepovat, obžalovaná [příjmení] jede tedy rovnou do [obec]. K jednání pod písmenem l) uvádí soud následujcí hovory. Dne 21. 12. 2016 v 7: 50 hodin volá obžalovanému [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], jestli už vyjel a veze papíry, obžalovaný na papíry zapomněl, tak se pro ně vrátí. [příjmení] říká, ať vezme oboje a dají to spolu dohromady. Dne 21. 12. 2016 ve 12: 40 hodin sděluje [jméno] [příjmení] svému příteli, že u ní byl [příjmení] a přivezl jí papíry. Dne 21. 12. 2016 v 17:17 hodin řeší obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] počty od inspektorů, kdy [jméno] [příjmení] říká obžalované, ať [příjmení] nedává celých 15, [příjmení] můžete dát 20. Dne 27. 12. 2016 ve 13:58 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že volala [jméno], že dochází [příjmení], obžalovaná se chce sejít nejpozději zítra. Téhož dne ve 14: 02 hodin se domluví, že přijede zítra [jméno] do [obec]. Dne 28. 12. 2016 v 16: 20 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že [jméno] chtěla papíry a [jméno] je teď v [obec] a nemůže se jí dovolat. Téhož dne v 16: 21 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že to musí mít do šesti [jméno], takže jestli by to neodvezl [jméno], obžalovaný [příjmení] mu to odveze. Následně v 16: 22 hodin [jméno] [příjmení] volá obžalované [příjmení], že by to [jméno] dovezl [jméno], na to reaguje obžalovaná [příjmení], že super, pošle [jméno] jeho adresu. Dne 28. 12. 2016 17: 50 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že může, domlouvají se na 18: 45. K jednání pod písmenem m) uvádí soud hovor ze dne 2. 1. 2017 v 11:30 hodin, kdy se [jméno] [příjmení] ptá obžalovaného [jméno] [příjmení], jestli může přijet a vzít 40 čokolád a 20 zelených, nebo jestli má ona přijet za ním, obžalovaný [příjmení] přijede. Dne 3. 1. 2017 v 9: 58 hodin volá obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], že je na cestě za chvíli bude u ní. Dne 3. 1. 2017 ve 20:32 hodin se [jméno] [příjmení] ptá obžalovaného [jméno] [příjmení], jestli zajede zítra i [příjmení], pro něj to jen obálka, pak ještě [obec] a [jméno]. Téhož dne v 20: 38 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že zítra místo ní přijede [jméno], nemá ale do Mělníka kolky, obžalovaná [příjmení] navrhuje, ať [jméno] jede do Mělníka přes Prahu a kolky mu dá, přitom s ním i domluví, aby se pak zastavil i za [jméno] cestou z Mělníka. Dne 4. 1. 2017 ve 12: 58 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], aby se stavil za ní, než pojede do Mělníka, pak se má stavit už [jméno]. Téhož dne v 13: 58 hodin volá opětovně obžalovaná obžalovanému [příjmení], že se sejdou na jiném místě, musí vybrat peníze, aby měla české, proto se sejdou u McDonalds [anonymizováno]. Téhož dne ve 14: 23 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že je namístě. Téhož dne ve 14: 38 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že nakonec místo [jméno] ty papíry převezme ona, domluví se na nějakém místě, až pojede zpátky. V 16: 06 hodin v dalším telefonátu těchto dvou obžalovaných domlouvají místo schůzky v [část obce]. Dne 4. 1. 2017 ve 14: 40 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že mu to nepoveze [jméno], ale ona, v 16: 26 hodin pak zasílá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že„ búdět, kak obyčno“. K jednání pod písmenem n) uvádí soud, že dne 20. 1. 2017 10:38 hodin volá obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], jak to bude příští týden, [jméno] [příjmení] to dneska obtelefonuje a uvidí se asi v pondělí. Dne 20. 1. 2017 v 17: 28 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], ta v úterý potřebuje 30 kusů od každého a dát to [jméno]. Dne 23. 1. 2017 v 16: 50 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že je všechno jinak a že potřebuje 12 zelených a 20 bílých papírů, vyzvedne si to odpoledne, obžalovaný se diví, že 12 kusů je blbé číslo, [jméno] [příjmení] mu vysvětluje, že jí doma jich zbylo 8 kusů. Dne 23. 1. 2017 ve 20:14 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že [jméno] jede do Holandska, takže zítra pojede do Mělníka ona, prosí [jméno], aby řekla [jméno], aby přijel třeba na OC [část obce], že nechce za ním jezdit po [obec]. Dne 24. 1. 2017 ve 13:46 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a domlouvají se, že se sejdou v OC [anonymizováno] [část obce] u knihkupectví u hlavního vchodu. Dne 24. 1. 2017 v 16:24 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že„ sivodňa tože búdět“. K jednání pod písmenem o) konstatuje soud následující hovory. Dne 30. 1. 2017 v 8: 58 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že hnědé až tak nepotřebuje. Ale chce 20 zelených, obžalovaný přípraví oboje. Dne 30. 1. 2017 v 11:50 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za ním přijede [jméno] dnes večer, obžalovaný to má v autě, bude doma, obžalovaný [jméno] [příjmení] ví, kde to je, už tam byl. Dne 30. 1. 2017 v 16:47 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je za přehradou a ptá se, zda má jet za ním do práce nebo domů, obžalovaný [příjmení] [příjmení] odpovídá, že domů a diktuje adresu: [adresa], obžalovaná [příjmení] přijede do [obec] a tam se sejdou. Dne 31. 1. 2017 ve 12: 04 zasílá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu, že je v kavárně. Dne 31. 1. 2017 ve 14: 29 hod volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že jede za ním, téhož dne v 17: 07 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že„ sivodňa búdět“. K jednání pod písmenem p) konstatuje soud následující hovory. Dne 12. 2. 2017 ve 19:48 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], ten se ptá, jak to bude příští týden, [jméno] [příjmení] by ho potřebovala vidětt, ráno za ní přijde [obec] a pak by jela za [příjmení], potřebuje 40 hnědých. Obžalovaný to připraví. Dne 13. 2. 2017 v 7: 41 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už jede. Dne 13. 2. 2017 10: 44 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení] [jméno], domlouvají se, že se dnes sejdou v [obec] odpoledne ve 2. Dne 13. 2. 2017 v 15:22 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že teď je v [obec] a jede k [jméno] domů. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v 17: 41 hodin píše SMS zprávu [jméno] [příjmení], že„ budět“. K jednání pod písmenem q) uvádí soud, že dne 19. 2. 2017 v 10:23 hodin volá obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], že má dnes všechno hotové a ptá se, co má zítra přivézt. [jméno] [příjmení] odpovídá, že 40 a 40 kusů. Dne 20. 2. 2017 v 19:28 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a domlouvají se, že se zítra sejdou v 11 hodin na [jméno]. Dne 21. 2. 2017 v 11:15 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že už je na [jméno], bude čekat v restauraci [anonymizována dvě slova], obžalovaná [příjmení] vybírá z bankomatu a bude tam hned. Dne 21. 2. 2017 ve 12:21 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že se kolem půl třetí staví. K jednání pod písmenem r) konstatuje soud, že dne 26. 2. 2017 v 11:05 hodin volá obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], že teď zapsal, ale potřebuje kolky, chce taky vědět, jak to bude dál. [jméno] [příjmení] za ním v pondělí přijede v 10. Dne 27. 2. 2017 9:26 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], chce od [příjmení] i [obec a číslo] kusů čokolád a 10 kusů zelených od každého, [jméno] [příjmení] teď jede do [obec] za [příjmení], pak sežene [příjmení]. Dne 28. 2. 2017 ve 13: 04 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že už už je na [jméno], ve 13: 34 hodin upřesňují místo schůzky tam, co se sešli minule. Téhož dne v 18: 15 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení] a mj. sděluje, že schůzka se [jméno] dopadla dobře, všechno mu předala. K jednání pod písmenem s ) konstatuje soud následující. Dne 6. 3. 2017 v 8: 50 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že potřebuje 40 hnědých a 20 zelených, obžalovaný to připraví a [jméno] [příjmení] za ním přijede odpoledne. Dne 7. 3. 2017 v 10: 08 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že bude vyjíždět do [obec], sejdou se na [jméno]. Ve 12: 33 hodin téhož dne spolu upřesňují místo schůzky na [jméno] u hlavního vchodu. Dne 7. 3. 2017 ve 14:09 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], kde je, kam má přijet, obžalovaný [příjmení] odpovídá, že mu to buď může hodit do schránky, nebo je, jak byl minule, když jela do [anonymizováno]. K jednání pod písmenem t) uvádí soud, že dne 12. 3. 2017 v 19: 24 hodin volá obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] a ptá se, jak to bude příští týden, [příjmení] zatím ještě neví, [příjmení] asi bude muset přijet v úterý. Dne 13. 3. 2017 v 10: 49 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení] a ta uvádí, že budou potřeba nejpozději ve středu od každého 40 hnědých a 10 zelených od jednoho z nich, ve středu odpoledne se sejdou v [obec]. Dne 13. 3. 2017 v 11: 05 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli by se hodilo, kdyby za ním přijela ve středu, potřebuje 40 hnědých a 10 zelených, ve středu odpoledne už to poveze [příjmení] pryč. Dne [email] [rok] v 10: 42 hodin se obžalovaný [příjmení] domlouvá s [jméno] [příjmení], že za ním přijede ráno do [obec]. Dne 16. 3. 2017 od 13: 18 do 14: 17 komunikují [jméno] [příjmení] a obžalovaná [jméno] [příjmení] ohledně setkání v [obec] na [jméno], ve 14: 19 hodin upřesňuje SMS zprávou obžalovaná [jméno] [příjmení], že čeká v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 16. 3. 2017 ve 14:05 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že bude chodit na [anonymizována dvě slova], v 16:30 pojede domů, obžalovaná [příjmení] je ráda, že ho potká v centru, teď bude mít schůzku s ní a vezme něco od ní, pak mu to předá. [jméno] říká, ať vezme na to tašku, že nic nemá. V 15: 42 hodin volá obžalovaná [příjmení], kde [jméno] právě je, odpovídá, že bude ve [anonymizována dvě slova], v 15:59 hodin sděluje obžalovaná [příjmení], že jde za [jméno] [příjmení], je ještě na zahradě. K jednání pod písmenem u) uvádí soud hovor ze dne [email] [rok] v 9: 41 hodin, kdy [jméno] [příjmení] volá obžalované [jméno] [příjmení], ta chce 20 kusů zelených, [jméno] [příjmení] má 10 zelených od [příjmení], obžalovaná [příjmení] chce, aby zítra přivezl [jméno] těch 10 kusů do [obec], kde si to od něj [jméno] převezme. Nakonec se dohodli, že [jméno] přiveze 10 zelených [příjmení] a 10 zelených [obec] a sejdou se zítra s [jméno] v [obec]. Dne 22. 3. 2017 v 10:37 hodin v dalším hovoru domlouvají, kdy se uvidí v [obec], ve 12: 40 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], zda jí může dát eura, malé bankovky, [příjmení] to nevadí. Ve 14: 30 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že má zpoždění 15 minut. Dne 22. 3. 2017 ve 17:22 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], kdy pojede na poštu, obžalovaný [příjmení] říká, že mu zatím nic nepřišlo, tak neví, obžalovaná [příjmení] sděluje, že má papíry, tak se má obžalovaný [příjmení] zeptat [jméno], jestli něco bude, aby neodjel bez těch jejích papírů. Dne 22. 3. 2017 v 18: 37 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], aby šel ven. K jednání pod písmenem v ) konstatuje soud, že dne 27. 3. 2017 v 7: 53 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že přijede zítra ráno. Dne 27. 3. 2017 ve 12: 40 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že je potřeba 40 hnědých od každého a od někoho 2 zelených, [jméno] [příjmení] říka, že [příjmení] toho měl moc minulých 14 dní, takže ty budou od [obec]. [příjmení] ty papíry potřebuje zítra odpoledne, přijela by i do [obec]. Dne 28. 3. 2017 v 11: 23 hodin domlouvá obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení], že se sejdou ve 2 v [obec] u [příjmení], [jméno] [příjmení] už má papíry od [příjmení] i [obec]. Volají si dále ve 14: 02, kdy jsou obě už skoro v [obec]. Dne 28. 3. 2017 ve 13: 38 hodin volala obžalované [příjmení] [jméno], v kolik má přjet pro dokumenty, obžalovaná [příjmení] odpovídá, že až přiveze dokumenty z [obec] od [jméno], setkají se kolem patnácté hodiny na [jméno], [jméno] má ještě zjistit, jestli od [jméno] nemá něco taky vzít s sebou. K jednání pod bodem w) pak uvádí soud, že dne 3. 4. 2017 v 9:06 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že potřebuje od někoho zelené, [jméno] [příjmení] je na cestě do [obec], [jméno] chce 10 zelených od každého. Dne 3. 4. 2017 v 10: 29 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované, že dneska jí přiveze jenom [příjmení], obžalovaná [příjmení] potřebuje 10 zelených a 30 hnědých, sejdou se dnes ve 2 v [obec]. Dne 3. 4. 2017 ve 14: 32 hodin volá obžalovaná [příjmení], že bude za 5 minut v [obec], [jméno] [příjmení] už tam je, sejdou se u schodiště. Dne 3. 4. 2017 v 16:44 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že mu dokumenty přiveze domů, v 16:48 hodin je obžalovaná [příjmení] u [jméno]. Konečně je třeba zmínit obsah zásilky podané dne 3. 4. 2017 obžalovaným [příjmení] u spol. [anonymizováno] [obec] (viz bod 44. odůvodnění).

67. K bodu 3. ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] konstatuje soud následující. K jednání uvedenému pod písmenem a) uvádí soud, že dne 30. 5. 2016 ve 12: 00 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a domlouvají počty, [příjmení] sice [příjmení] ještě má, ale když už [jméno] [příjmení] pojede, tak ať přiveze oba. [jméno] [příjmení] říká, že ten přijede zítra, obžalovaná [příjmení] to bude potřebovat nejpozději zítra do pěti hodin, to určitě [jméno] [příjmení] přiveze. Dne 31. 5. 2016 v 9: 06 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli s ní počítá, obžalovaný přijede ve 12, [příjmení] s tím musí odpoledne odjet. Dne 31. 5. 2016 ve 13: 10 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení

68. K bodu 4. ohledně obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] konstatuje soud následující. K jednání pod písmenem a) uvádí soud, že dne 20. 6. 2016 v 15: 06 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] a ptá se, zda platí zítřejší kafe, obžalovaný potvrzuje kafe a táže se, kolik čokolády, [jméno] [příjmení] odpovídá, že jako obvykle, [číslo]. Dne 21. 6. 2016 v 11: 13 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je před kanceláří. Dne 21. 6. 2016 ve 13: 43 hodin se [jméno] [příjmení] domlouvá s obžalovanou [příjmení], že se sejdou na [jméno], obžalovaná [příjmení] jde ještě koupit kolky. Dne 21. 6. 2016 9: 44 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] a ptá se, jestli bude místo něho dělat [jméno], obžalovaný [jméno] [příjmení] odpovídá, že [jméno] chtěl, aby mu to obžalovaný včera přivezl, tak mu to dovezl. Dne 24. 6. 2016 v 00: 01 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za ním jede [jméno], že na dokumentu [číslo] není razítko, že je to potřeba stornovat a udělat nový na [číslo]. K jednání pod písmenem b) konstatuje soud následující. Dne 2. 9. 2016 ve 12: 28 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda volala [jméno]. Domlouvají se, že se sejdou ve středu, nakonec to bude dnešní den. Dne 2. 9. 2016 ve 13:06 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že přijede dnes [jméno] na [obec], ptá se, kolik jí má dát, [jméno] [příjmení] odpovídá, že asi 3-4. Téhož dne ve 14: 44 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], kdy bude v [obec], obžalovaný je ve vlaku a na nádraží v [obec] bude za 10 minut. Dne 2. 9. 2016 15: 42 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že za ním přijede domů tak za půlhodiny a přiveze mu papíry. K jednání pod písmenem c) uvádí soud, že dne 12. 9. 2016 ve 14: 52 hodin volá obžalovavaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a ptá se, zda platí zítřek, 4 zelení a 1 cibule, [jméno] [příjmení] odpovídá, že ano. Dne 13. 9. 2016 v 10: 49 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je tady a obžalovaný jde pro ní. Dne 13. 9. 2016 ve 13: 38 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], ta má ve 14 30 schůzku s [jméno], pak [příjmení], sešly by se okolo čtvrté. Téhož dne od 15: 29 do 15: 55 hodin si zasílají SMS zprávy s upřesněním času a místa schůzky. Dne 13. 9. 2016 v 17:25 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli je doma, že k němu jede, v 17: 48 hodin pak obžalovaného vyzývá, aby se šel projít, dorazila k němu. Obžalovaný [příjmení] pak píše SMS zprávy [jméno] [příjmení], že„ budet“ a čas setkání (odjezdu vlaku), případně„ jako obvykle“, ve dnech 12. 9. 2016, 13. 9. 2016, 14. 9. 2016, 15. 9. 2016, 26. 9. 2016, 28. 9. 2016, 29. 9. 2016 a 30. 9. 2016. K jednání pod písmenem d) konstatuje soud, že dne 20. 9. 2016 v 8: 26 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že potřebujete 10 cibulek a 20 bílých papírů, [jméno] by se zastavil. Obžalovaný nebude v kanceláři, [jméno] mu zavolá a předají si to podle toho, kde [příjmení] bude. Dne 21. 9. 2016 v 7: 38 volá [jméno] [příjmení] obžalovanému, kde ho [jméno] najde, téhož dne v 11: 58 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda by to šlo, aby okolo páté se setkal s [jméno], [jméno] by mu zavolal tak půl hodiny předem, obžalovaný souhlasí. Dne 21. 9. 2016 v 15: 44 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], kam má přijet, obžalovaný odpovídá, že do [příjmení] [jméno]. V 16: 25 hodin volá obžalovaný [příjmení], že čeká u [anonymizováno] ve [příjmení] [jméno], obžalovaný [příjmení] tam za ním jede. Téhož dne v 16: 37 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], domlouvají se, že se sejdou u [anonymizováno] vysílače, v 17.00 hodin volá obžalovaný [příjmení], že se sejdou na adrese [adresa], že čeká na [obec] na Benzině. K jednání pod písmenem e) konstatuje soud, že dne 29. 9. 2016 v 8: 12 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], ať si připraví 4 čokoládky, bude u něj kolem 11. Téhož dne v 11: 19 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému, je na místě, jdou spolu na oběd. Dne 29. 9. 2016 v 15:01 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], ta už na obžalovanou čeká v rybí restauraci. Dne 30. 9. 2016 ve 14: 35 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], ten teď pracuje na [anonymizováno], [ulice a číslo], obžalovaná za ním pojede a dá mu to tam, obžalovaný [příjmení] nemůže jít někam ven. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se pak opětovně domlouvá s [jméno] [příjmení] již shora citovaným způsobem ve dnech 3. 10. 2016, 5. 10. 2016, 6. 10. 2016, 11. 10. 2016, 12. 10. 2016, 13. 10. 2016, 14. 10. 2016, 16. 10. 2016, 17. 10. 2016, 18. 10. 2016, 19. 10. 2016, 20. 10. 2016, 24. 10. 2016, 25. 10. 2016, 27. 10. 2016, 28. 10. 2016, 29. 10. 2016, 30. 10. 2016 a 31. 10. 2016. K jednání pod písmenem f) uvádí soud, že dne 11. 10. 2016 v 8: 28 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], ten se ptá, v kolik za ním přijede, [jméno] [příjmení] už je na cestě, takže počítá tak kolem 11 hodiny, chce připravit 20 cibulek. Do kanceláře obžalovaného roudnického pak dorazila v 11: 34 hodin, předali si papíry (obž. [příjmení]) a obálku ([jméno] [anonymizováno]), jak vyplývá ze sledování kanceláře tohoto obžalovaného. Dne 11. 10. 2016 ve 13: 12 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že teď vyjíždí z [obec], tak se můžou sejít ve 2 na [jméno]. Ve 13: 58 hodin píše obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že je v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 11. 10. 2016 v 15: 51 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za ním přijede domů. Obžalovaný [příjmení] pak v 17: 55 hodin volá [jméno] [příjmení], že za ní přijede za 45 minut. K jednání pod písmenem g) uvádí soud, že dne 17. 10. 2016 ve 14: 38 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za ním chce zítra přijet [jméno], obžalovaný zítra nemůže, [jméno] [příjmení] tedy řekne [jméno], ať jede hned a obžalovaný ať koupí 3 dobrý čokoládky. Ve 14: 40 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], aby jela za [příjmení] hned teď, [jméno] jede z [obec] a rovnou pojede do Mělníka. V 15: 00 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovaný [příjmení], [jméno] [příjmení] mu sděluje, že za ním jede [jméno] hned, pak ho může odvézt, kam bude chtít, obžalovaný na ní počká. Dle sledování kanceláře tohoto obžalovaného pak přichází obžalovaná [příjmení] do jeho kanceláře v 16: 02 hodin. Dne 17. 10. 2016 v 16.49 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], jestli je doma, že mu veze dárky. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se pak opětovně domlouvá s [jméno] [příjmení] již shora citovaným způsobem ve dnech 17. 10. 2016, 18. 10. 2016, 19. 10. 2016, 20. 10. 2016, 24. 10. 2016, 25. 10. 2016, 27. 10. 2016, 28. 10. 2016, 29. 10. 2016, 30. 10. 2016 a 31. 10. 2016. K jednání pod písmenem h) konstatuje soud, že dne 1. 11. 2016 v 8: 02 hodin volá obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], ta chce od něj připravit 2 čokolád a 1 zelených, teď vyjíždí z [obec] do Mělníka. Téhož dne ve 12: 26 hodin volá [jméno] [příjmení], že přijela do Mělníka, obžalovaný jde pro ní, dle sledování jeho kanceláře pak přichází s [jméno] [příjmení] v 12: 28 hodin a předávají si papíry. Dne 1. 11. 2016 ve 12: 38 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že [jméno] chce, aby za ním přišla do palladia na oběd, [jméno] [příjmení] řekne [jméno], aby tam také přišla a vyřešila to najednou. Dne 1. 11. 2016 ve 13: 13 hodin sděluje obžalovaná [jméno] [příjmení], že je nemocná, takže [jméno] [příjmení] jí papíry předá u ní doma, až bude po schůzce s [jméno]. Dne 1. 11. 2016 ve 14: 39 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že [jméno] bude v [anonymizováno], že by si ty věci mohli vzájemně předat, [jméno] je [ulice], takže si to předají. Téhož dne v 17:03 hodin sděluje obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že jen předal [příjmení], co měl on. Ona své věci pro něj nechala v autě. Dne 1. 11. 2016 v 17: 16 hod volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], je dotčená, že jí [jméno] neřekla, že má vzít ty papíry s sebou, že je nemohla předat [jméno], domlouvají se, že se sejdou u auta u OC [anonymizováno] [část obce], kde [jméno] [příjmení] parkuje a předá [jméno] papíry. Dne 2. 11. 2016 18: 45 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že jede za ním. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak píše SMS zprávy [jméno] [příjmení], že budět, případně jako obvykle, ve dnech 1. 11. 2016, 2. 11. 2016, 3. 11. 2016, 4. 11. 2016, 7. 11. 2016, 8. 11. 2016, 9. 12. 2016, 10. 11. 2016, 11. 11. [číslo], 14. 11. 2016, 15. 11. 2016, 17. 11. 2016, 18. 11. 2016, 19. 11. 2016, 20. 11. 2016, 22. 11. 2016, xanon [číslo], 26. 11. 2016, 30. 11. 2016. K jednání pod písmenem i) konstatuje soud, že dne 14. 11. 2016 v 9: 43 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] a domlouvají si spolu schůzku až na příští týden s tím, že [jméno] [příjmení] bude potřebovat 10 a 30. Dne 20. 11. 2016 ve 14: 05 hodin volá obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], aby [jméno] přijela už dnes mezi 17 - 19, [jméno] [příjmení] to zařídí. Ve 14: 10 hodin pak volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že je třeba, aby za [příjmení] dojela dnes, nejlépe před sedmou, obžalovaná [příjmení] souhlasí. Dne 20. 11. 2016 v 18: 03 hodin volá obžalovaný [příjmení] obžalované [příjmení], ta bude za 40 minutek, odveze ho do [příjmení] [jméno]. V 18:46 hodin volá obžalovaná [příjmení], že už je na místě, obžalovaný [příjmení] jde za ní. Téhož dne v 19: 19 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda je doma, staví se u něho za půl hoďky, přiveze mu část papírů na zítřek. V 19: 40 hodin pak volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], že má jít ven, bude u něj za 5 minutek. K jednání pod písmenem j) uvádí soud, že dne 28. 11. 2016 v 7: 57 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] a domlouvají se, že [jméno] [příjmení] přijede za obžalovaným [příjmení] zítra. [příjmení] chtít jako vždy 4 čokolády a to druhé nic, to nechodí, maximálně by toho druhého byla jen 1. Dne 28. 11. 2016 ve 14: 23 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], zítra jede [jméno] [příjmení] do Mělníka a po obědě se sejde s [jméno], namá ale kolky, bude potřeba tolik, kolik budou chtít fyt, asi 4+1, takže potřebují 50 kusů kolků, [jméno] [příjmení] je koupí na poště, aby s tím [jméno] počítala a připravila na to peníze. Dne 29. 11. 2016 11: 09 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli má volno v kanceláři nebo jestli nepůjdou na oběd, obžalovaný zatím volno má, [jméno] [příjmení] tedy k němu půjde kanceláře. Ve 11: 31 hodin volá [jméno] [příjmení], že je na místě, do kanceláře dorazila dle sledování v 11: 33 hodin. V úvodu mu sděluje, že mu dá 50 kolků, obžalovaný jí předává papíry, u toho říká [jméno] [příjmení], že toho má celkem 50. Dne 29. 11. 2016 ve 13: 07 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že jede z Mělníka, domluvají se, že se sejdou na [jméno]. Téhož dne ve 13:41 hodin volá [jméno] [příjmení], že už je u [jméno], [příjmení] za ní jede. Dne 29. 11. 2016 v 15: 29 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že se s ním staví za půl hodiny. V 15. 56 hodin volá obžalovaná, ať jde obžalovaný [příjmení] ven. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak píše [příjmení] [jméno] [příjmení], že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 30. 11. 2016, 1. 12. 2016, 2. 12. 2016, 3. 12. 2016, 5. 12. 2016, 6. 12. 2016, 7. 12. 2016, 8. 12. 2016, 9. 12. 2016, 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 13. 12. 2016, 14. 12. [číslo], 15. 12. 2016, 16. 12. 2016, xanon [číslo], 19. 12. 2016, 20. 12. 2016, 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem k ) konstatuje soud, že dne 2. 12. 2016 v 9: 23 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli by za ním dnes mohla přijet [jméno], obžalovaný je dnes v [obec], může přijet v sobotu, ptá se, kolik toho bude chtít, [jméno] [příjmení] odpovídá, že nejlépe 4, ale stačily by v nejhorším i 3, obžalovaný chce, aby [jméno] přijela do Mělníka kolem 11 hodiny. Dne 2. 12. 2016 v 9: 26 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], aby do Mělníka přijela mezi 11 až 12 hodinou a aby ho odvezla domů. Dne 3. 12. 1016 11: 30 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je to tam, obžalovaný jde pro ni, dle sledování kanceláře dorazí v 11: 40 hodin, obžalovaný [příjmení] jí dává papíry, u toho sděluje, že jí dává papírů 50. Dne 3. 12. 2016 ve 12: 33 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli je doma a že mu hodí posledního, bude tam za půl hoďky. Ve 12: 58 hodin volá obžalovanému, aby šel ven. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak píše [příjmení] [jméno] [příjmení], že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 5. 12. 2016, 6. 12. 2016, 7. 12. 2016, 8. 12. 2016, 9. 12. 2016, 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 13. 12. 2016, 14. 12. 1016, 15. 12. 2016, 16. 12. 2016, [anonymizováno] [číslo], 19. 12. 2016, 20. 12. 2016, 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem l) uvádí soud, že dne 13. 12. 2016 v 8:34 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za ním nemůže přijet ona, protože bude za zaskakovat za prodavačku, pošle za ním [jméno], domlouvají se na čtvrtek před obědem. Obžalovaný se ptá, že tedy 5 dkg kakaa 2 cibulky? [jméno] [příjmení] odpovídá, že cibulka jen 1, kdyby se to změnilo, tak mu ještě zavolá. Dne 13. 12. 2016 v 8: 40 píše [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu obžalovanému [jméno] [příjmení], že by poprosila čtvrtek v 11 v [obec] a zastávka v [obec], obžalovaný [příjmení] odpovídá, že ok. Dne 15. 12. 2016 v 10: 06 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že tam bude dřív, má přijet do kanceláře. V 10:28 hodin volá obžalovaný [příjmení], že už je tam, dle sledování kanceláře přichází v 10: 28 hodin, přebírá zelené a hnědé papíry a předává oblálku. Dne 15. 12. 2016 v 10: 50 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že jede z Mělníka, sejdou se v OC na [jméno]. V 11: 29 hodin volá obžalovaný, že je na [jméno], sejde se s [jméno] u hlavního vchodu. Dne 15. 12. 2016 11: 24 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], jestli by jí mohl dojet naproti na [část obce], že za ním jede, zavolá mu, až na [jméno] nastoupí do metra. Téhož dne píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu, že„ kak obyčno“. K jednání pod písmenem m) konstatuje soud, že dne 20. 12. 2016 v 16:05 hodin volá obžalovaný [příjmení] obžalované [příjmení] a domlouvají si schůzku na zítra na [obec], [příjmení] uvádí, že má v autě [jméno] a zítra bude chtít 4x čokolády a 1x zeleň. Dne 21. 12. 2016 v 13:51 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] telefonicky obžalovanému [příjmení], že to vidí na čtvrtou, v 16: 15 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení], že tam bude za 10 minut, obžalovaný [příjmení] půjde ven. Dne 21. 12. 2016 v 17: 25 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli je doma, že za 5 minut je u něho. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak píše [příjmení] [jméno] [příjmení], že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem n) uvádí soud, že dne 3. 1. 2017 ve 20:38 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že zítra místo ní pojede [jméno]. Zajede i do Mělníka, ale nemá do Mělníka kolky. [příjmení] říká, ať [jméno] jede přes Prahu a ona mu kolky dá, i se s ním domluví, že by se pak zastavil za [jméno] cestou z Mělníka. [příjmení] [příjmení] chtějí 40 čokolád. Dne 4. 1. 2017 v 7: 43 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému, jestli by za ním mohjl dnes [jméno] přijet, obžalovaný může až odpoledne, [jméno] to vyhovuje, protože pojede ještě do Prahy pro kolky. Dne 4. 1. 2017 ve 14: 42 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za 30 minut bude v [obec], v 15:21 hodin je obžalovaný [příjmení] u dveří, dle sledování kanceláře obžalovaného [příjmení] spolu přicházejí v 15:23 hodin. Obžalovaný [příjmení] se táže:„ 40 mi jich dáte, že jo?“, obžalovaný [příjmení] odpovídá kladně, předávají si papíry a [jméno] [příjmení] obálku. Dne 4. 1. 2017 ve 12:58 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], aby se stavil za ní, než pojede do Mělníka, bude u ní ve čtvrt na 3. [příjmení] dále žádá, aby se pak stavil u [jméno], je to tím směrem, co pojede. Téhož dne v 13:58 hodin volá opětovně obžalovaná obžalovanému [příjmení], že se sejdou na jiném místě, musí vybrat peníze, aby měla české, proto se sejdou u McDonalds [anonymizováno]. Téhož dne ve 14: 23 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že je namístě. Téhož dne ve 14: 38 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že nakonec místo [jméno] ty papíry převezme ona, domluví se na nějakém místě, až pojede zpátky. V 16: 06 hodin v dalším telefonátu těchto dvou obžalovaných domlouvají místo schůzky v [část obce]. Dne 4. 1. 2017 ve 14: 40 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], že mu to nepoveze [jméno], ale ona, v 16: 26 hodin pak zasílá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že„ búdět, kak obyčno“. K jednání pod písmenem o) konstatuje soud, že dne 23. 1. 2017 v 10:41 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], jestli by za ním mohl zítra [jméno] přiijet, potřebovala by 40 čokolád, cibule žádné. [příjmení] zatím neví, zavolá zpátky. Téhož dne ve 13: 53 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení], že zítra bude v [obec], tak za ním kolem poledne přijede [jméno] nebo [jméno] [příjmení]. Dne 23. 1. 2017 ve 14: 25 hodin volá [jméno] [příjmení] opětovně obžalovanému, že se změnila situace a potřebovala by od něho ještě 10 kusů zelených, obžalovaný [příjmení] to zařídí. Dne 23. 1. 2017 ve 20:14 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení], že [jméno] jede do Holandska, takže zítra pojede do Mělníka ona, prosí [jméno], aby řekla [jméno], aby přijel třeba na OC [část obce], že nechce za ním jezdit po [obec]. Dne 24. 1. 2017 v 11: 14 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je v Mělníku, dle sledování kanceláře pak přichází v 11:18 hodin. Předávají si„ vyrovnání za loňský rok“ v bílé obálce, obžalovaný předává v hnědé papírové obálce formátu A4 papíry, u toho říká:„ 40 a 10.“ Dne 24. 1. 2017 ve 13:46 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a domlouvají se, že se sejdou v OC [anonymizováno] [část obce] u knihkupectví u hlavního vchodu. Dne 24. 1. 2017 v 16:24 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že„ sivodňa tože búdět“. K jednání pod písmenem p) uvádí soud, že dne 27. 1. 2017 v 15: 31 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], chce se domluvit na příští týden, od [příjmení] ho chce 1 a 1, klidně za ním do Mělníka může dojet v pondělí obžalovaná [příjmení] sama. Dne 30. 1. 2017 v 8: 47 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], jestli by mohl dát ještě 1+1, přijela by tam pro to [jméno]. Obžalovaný nemá moc času, tak mu zavolá [jméno] sama a domluví se s ním, vezme mu i kolky, které mu [jméno] [příjmení] dluží. Dne 30. 1. 2017 v 10: 51 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení] a domlouvají se, že se uvidí v půl páté na [obec], pak ho doveze domů. Téhož dne ve 14:50 hodin volá obžalovaná [příjmení] znovu, že tam bude dřív, obžalovaný už na ní čeká, [příjmení] chce jedno a jedno, obžalovaný to ví. V 15: 46 hodin volá obžalovaná, že už je před kanceláří, obžalovaný [příjmení] jde za ní ven. Dne 30. 1. 2017 v 16: 35 hodin volala obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že jede za ním, domlouvají se, kde se uvidí (obžalovaný jí pošle adresu). Téhož dne v 17: 04 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že„ da, búdět“. K jednání pod písmenem q) konstatuje soud, že dne 13. 2. 2017 v 9: 13 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že už je v práci, [jméno] [příjmení] za ním přijede ve středu a přiveze, co je potřeba, obžalovaný se ptá, kolik bude chtít fyt, [příjmení] zatím neví, ale asi 30 - 20 kusů. Dne 14. 2. 2017 v 12: 49 hodin volá obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], ta uvádí, že zítra jede do Mělníka a pak se sejdou s [jméno]. Dne 15. 2. 2017 8: 31 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je na cestě a že za ním tam přijede i [příjmení], v 11: 23 hodin volá obžalovanému, že už je na místě. Dle sledování kanceláře pak přichází v 11: 28 hodin. V kanceláři ji pak na dotaz obžalovaného, kolik toho bude chtít, odpovídá [jméno] [příjmení]:„ tak 40 a 20“, obžalovaný v průběhu hovoru razítkuje a podepisuje prázdné papíry. Dne 15. 2. 2017 ve 13: 51 hodin se obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] domlouvají, kde se uvidí, [jméno] [příjmení] jede z Mělníka. Ve 14: 49 hodin píše obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [příjmení], že je v [anonymizována dvě slova]. Téhož dne v 15: 54 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] a domlouvají se, jak se uvidí. K jednání pod písmenem r) konstatuje soud, že dne 20. 2. 2017 19: 28 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], jak se zítra sejdou, bude to v 11 na [jméno], [jméno] bude muset zajet k [příjmení], [jméno] [příjmení] o tom s [příjmení] už mluvila, [jméno] by přijela buď v úterý, nebo ve středu. Dne 21. 2. 2017 v 9: 36 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že se potřebuje stavit, přijede k němu dnes ve 2 do kanceláře, potřebuje 2 2. V 11: 34 hodin pak volá opětovně, že přijede v půl druhé. Dne 21. 2. 2017 ve 12: 21 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že sestaví kolem půl třetí. Dne 21. 2. 2017 ve 13: 03 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je v [obec], dle sledování kanceláře obžalovaného přichází ve 13: 09 hodin, obžalovaný předává papíry v bílé obálce formátu A4 se slovy:„ Tak tyhle máte 20, tady taky 20, tady jsou papíry.“ K jednání pod písmenem s ) uvádí soud, že dne 27. 2. 2017 9: 26 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že do pozítří to nepočká, aby se [příjmení] zkusila domluvit s [příjmení], že tam dojede také zítra, od [příjmení] ať vezme 10 a 30 kusů. Dne 27. 2. 2017 10: 24 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení], chce se sejít už zítra a ne pozítří, bude chtít 30 čokolád a 10 cibulek. Dne 28. 2. 2017 v 11: 12 hodin volá obžalovanému [příjmení], že už je v [obec], do kanceláře přichází v 11: 15 hodin. [příjmení] [jméno] [příjmení] předává obžalovaný papíry, nas dotaz, kolik toho má, odpovídá obžalovaný, že chtěla 30 a 10. Obžalovaný [příjmení] pak razítkuje a podepisuje prázdné bílé papíry, [jméno] [příjmení] jich chce 50. Dne 28. 2. 2017 ve 13: 04 hodin píše obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [jméno] [příjmení], že už už je na [jméno], ve 13: 34 hodin upřesňují místo schůzky tam, co se sešli minule. Téhož dne v 18: 15 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení] a mj. sděluje, že schůzka se [jméno] dopadla dobře, všechno mu předala. K jednání pod písmenem t) uvádí soud, že dne 6. 3. 2017 v 15: 37 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], kdy přijede, aby dále zavolala [příjmení], že by si tam [jméno] přijela pro 40 čokolád, [jméno] [příjmení] mu zavolá zítra. Dne 7. 3. 2017 v 7: 33 hodin [jméno] [příjmení] volá obžalovanému [příjmení], jestli bude v kanceláři, že by za ním přijela [jméno], [příjmení] má jen 10 tiskopisů, že je vyfasuje ve čtvrtek na poradě. [jméno] [příjmení] pak (v 10:08 hodin) volá obžalované [příjmení], ta chce jenom hnědé, za [příjmení] tedy dojede v pátek, až vyfasuje další tiskopisy. Dne 9. 3. 2017 ve 13: 00 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že už má papíry a jestli zítra přijede [jméno]. [příjmení] se dále ptá, kolik toho bude [jméno] chtít, [jméno] [příjmení] odpovídá, aby si to domluvil přímo s [jméno]. Dne 9. 3. 2017 ve 13: hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], kdy se může stavit, chce 40 čokolády. V dalším hovoru v 15: 38 hodin se domluví, že zítra po jedné na Mělníku. Dne 10. 3. 2017 ve 13: 36 hodin volá obžalovaný [příjmení] [jméno], jak to vypadá, ve 14: 28 hodin pak volá obžalovaná [příjmení], že tam bude za 5 minut, ať obžalovaný [příjmení] vezme všechno s sebou, že ona počká venku. Dne 16. 3. 2017 ve 14:05 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že bude chodit na [anonymizována dvě slova], v 16:30 pojede domů, obžalovaná [příjmení] je ráda, že ho potká v centru, teď bude mít schůzku s ní a vezme něco od ní, pak mu to předá. [jméno] říká, ať vezme na to tašku, že nic nemá. V 15: 42 hodin volá obžalovaná [příjmení], kde [jméno] právě je, odpovídá, že bude ve [anonymizována dvě slova], v 15:59 hodin sděluje obžalovaná [příjmení], že jde za [jméno] [příjmení], je ještě na zahradě. K jednání pod písmenem u) konstatuje soud, že dne [email] [rok] v 8: 28 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], domluví se, že za ním přijede ve čtvrtek a taky mu ve čtvrtek nechá papíry [příjmení], [jméno] [příjmení] bude chtít od něho 40 hnědých a 10 zelených. Dle sledování kanceláře tohoto obžalovaného dne 16. 3. 2017 v 11: 42 hodin [jméno] [příjmení] přichází do jeho kanceláře, obžalovaný [příjmení] jí předává papíry, [příjmení] se ptá, zda jich je 50, obžalovaný, říká:„ 10 zelenejch, orazítkovanejch, 40 hnědejch orazítkovanejch“. Dne 16. 3. 2017 od 13: 18 do 14: 17 hodin komunikují [jméno] [příjmení] a obžalovaná [jméno] [příjmení] ohledně setkání v [obec] na [jméno], ve 14: 19 hodin upřesňuje SMS zprávou obžalovaná [jméno] [příjmení], že čeká v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 16. 3. 2017 ve 14:05 hodin volá obžalovaný [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že bude chodit na [anonymizována dvě slova], v 16:30 pojede domů, obžalovaná [příjmení] je ráda, že ho potká v centru, teď bude mít schůzku s ní a vezme něco od ní, pak mu to předá. [jméno] říká, ať vezme na to tašku, že nic nemá. V 15: 42 hodin volá obžalovaná [příjmení], kde [jméno] právě je, odpovídá, že bude ve [anonymizována dvě slova], v 15:59 hodin sděluje obžalovaná [příjmení], že jde za [jméno] [příjmení], je ještě na zahradě. K jednání pod písmenem v ) konstatuje soud, že dne 22. 3. 2017 17: 31 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], aby zařídila, aby [příjmení] připravil 40 hnědých, že to tam [příjmení] vyzvedne a vyzvedne i ty fyta, co tam nechala [příjmení] a dá [příjmení] i kolky. Dne 23. 3. 2017 ve 13: 06 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], tomu přišel na kontrolu [ulice], takže když mu volala [jméno], tak nemohl mluvit. [jméno] [příjmení] říká, že od něho potřebuje 40 a 15 kusů. Dne 23. 3. 2017 ve 15: 41 hodin volá obžalovaný [příjmení] obžalované [příjmení], uvidí se zítra kolem třetí, dne 24. 3. 2017 ve 14:50 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému, že je u něj za chvíli, dle sledování kanceláře přichází v 15: 04 hodin. Obžalovaný jí předává obálku s tím, že je to od [příjmení], další své papíry se slovy:„ Tady máte 40, tady máte 10 zelenejch a tady máte papíry, stačí?“, na což [příjmení] přitaká. Dne 24. 3. 2017 v 15: 00 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda bude za hoďku doma, za chvíli je tam, v 16.35 hodin volá obžalovanému, aby šel ven. K jednání pod písmenem w) uvádí soud, že dne 3. 4. 2017 v 10:00 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], aby zavolala [příjmení], že za ním přijede a bude chtít 40 hnědých a 10 zelených. Téhož dne v 10: 07 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že za ním chce [jméno] přijet, obžalovaný [příjmení] dnes není, domluví se tedy, že za obžalovaným [příjmení] tedy přijede [jméno] [příjmení] zítra odpoledne, bude chtít 40 čokolád a 10 zelených. Dne 3. 4. 2017 v 10: 10 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že dneska za ním nemůže přijet, dojede za ním zítra [příjmení]. Dne 4. 4. 2017 ve 14.04 hodin volají a svému příteli, že si měla vyzvednout a peníze v [obec], ale [jméno] to nestihla, takže jde do Mělníka bez kolků. Dle sledování kanceláře obžalovaného [příjmení] k němu [jméno] [příjmení] přichází ve 14: 56 hodin, omlouvá se, že s [jméno] je hrozná spolupráce, že nemá kolky, ještě ke všemu si zapomněla peníze, takže si vzala dvou tisícovku, dává mu obálku a bere si papíry obžalovaného, ptá se, kolik jí toho dal, jestli 40 a 10 a bílý papíry, obžalovaný odpoví kladně. Následně bylo zjištěno, [jméno] [příjmení] měla dne 4. 4. 2017 v 15:30 hodin při zadržení u sebe hnědou obálku s obsahem 40 ks prázdných formulářů reexportních fyt a 10 ks exportních fyt, pouze podepsaných a orazítkovaných obžalovaným [příjmení].

69. K jednání pod bodem 5. ohledně obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] (dříve [příjmení]), obžalované [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] konstatuje soud následující. K jednání pod písmenem a) uvádí soud, že dne 30. 11. 2016 v 10: 49 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], jestli by se nemohly sejít, [jméno] [příjmení] by za ní dojela do [obec]. Domlouvají se na pondělí před obědem. Dne 5. 12. 2016 v 10: 51 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované, ta říká, že za ní má jít hlavním vchodem, že si jí tam vyzvedne. Téhož dne ve 12: 46 hodin zasílání [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu obžalované [příjmení] ve znění: [email], následně obžalované [jméno] [příjmení] volá, že jí poslala e-mailovou adresu, na kterou chce poslat vzor fyta, je jedno jaké, ale aby to byl reexport. Ve 12: 54 hodin chce po obžalované [příjmení] poslat ještě jakékoliv zahraniční fyto. Dne 7. 12. 2016 12: 49 volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a ptá se na kolegyni, [jméno] [příjmení] odpovídá, že„ jo, 5“. Dne 8. 12. 2016 ve 13: 30 hodin se obžalovaná [příjmení] domlouvá s [jméno] [příjmení], že se sejdou odpoledne v 16: 30 hodin v [jméno]. Dne 8. 12. 2016 v 16: 40 hodin sděluje [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že už je tam, [jméno] tam bude do 10 minut. Dne 8. 12. 2016 v 18: 00 hodin obžalovaná [příjmení] volá [jméno] [příjmení] a ptá se, v kolik vyráží, [příjmení] má něco do obálky, [jméno] jí nemá zalepovat. [příjmení] tedy jede rovnou do [obec]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak píše [příjmení] [jméno] [příjmení], že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 8. 12. 2016, 9. 12. 2016, 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 13. 12. 2016, 14. 12. [číslo], 15. 12. 2016, 16. 12. 2016, xanon [číslo], 19. 12. 2016, 20. 12. 2016, 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem b) konstatuje soud, že dne 6. 1. 2017 ve 14:10 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], jestli si na ní příští týden udělá čas, dohodly se ve středu před obědem. Dne 13. 1. 2017 v 8: 55 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], ta už jde za ní do kanceláře. Dne 16. 1. 2017 v 16: 23 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a domlouvají se, že druhý den pojede [jméno] do [obec], dne 17. 1. 2017 v 11: 06 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], kdy přijede, zavolají si, ve 12: 47 hodin se domluví, že se sejdou v galerii [anonymizováno]. Téhož dne ve 13: 10 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už čeká u„ mekáče“. Obžalovaný [příjmení] se ptá, jestli má kolky, [příjmení] má. Dne 17. 1. 2017 ve 13: 43 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je u něj před barákem. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak píše SMS zprávu [jméno] [příjmení], že„ budět“ ve dnech 18. 1. 2017, 19. 1. 2017, 20. 1. 2017, 21. 1. 2017, 23. 1. 2017, 24. 1. 2017, 25. 1. 2017, 26. 1. 2017, 27. 1. 2017, 30. 1. 2017 a 31. 1. 2017. Dne 18. 1. 2017 v 9.40 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [příjmení], že včera jí poslala 25 kusů hnědých, dala tam i 5 kusů od [příjmení]. K jednání pod písmenem c) uvádí soud, že dne 14. 2. 2017 9: 47 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], ta se ptá, jestli by na ní neměla zítra chvilku. Domlouvají se, že by [příjmení] mohla z [obec] zajet do Mělníka, mohla by tam být kolem [číslo] hodin, [jméno] [příjmení] se to líbí, říká dále, aby vzala s sebou 10 kusů, [příjmení] vezme kolky. Dne 15. 2. 2017 8: 31 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], že už je na cestě a že za ním tam přijede i [příjmení], v 11: 23 hodin volá obžalovanému, že už je na místě. Dle sledování kanceláře pak přichází v 11: 28 hodin. Ve 12:10 hodin přichází do kanceláře obžalovaného [příjmení] obžalovaná [příjmení] v doprovodu [jméno] [příjmení] (byla jí vyzvednout). Dne 15. 2. 2017 ve 13: 51 hodin se obžalovaná [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] domlouvají, kde se uvidí, [jméno] [příjmení] jede z Mělníka. Ve 14: 49 hodin píše obžalovaná [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu [příjmení], že je v [anonymizována dvě slova]. Téhož dne v 15: 54 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] a domlouvají se, jak se uvidí. K jednání pod písmenem d) uvádí soud, že dle sledování kanceláře obžalovaného [příjmení] dne 16. 3. 2017 (po odjezdu [jméno] [příjmení], která na ní čekala), přichází v 13:56 hodin obžalovaná [jméno] [příjmení], z kabelky vyndá velkou obálku, předá jí obžalovanému [příjmení] a na jeho dotaz, zda je to pro [jméno] [příjmení] a zda je to orazítkované, odpoví, že ano. Dne 20. 3. 2017 ve 13: 29 hodin sděluje obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], že jí nechala u [příjmení] v obálce 20 kusů orazítkovaných fyt. Dne 23. 3. 2017 ve 15: 41 hodin volá obžalovaný [příjmení] obžalované [příjmení], uvidí se zítra kolem třetí, dne 24. 3. 2017 ve 14:50 hodin volá obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovanému, že je u něj za chvíli, dle sledování kanceláře přichází v 15: 04 hodin. Obžalovaný jí předává jednu obálku s tím, že je to od [příjmení], další hnědou obálku se svými papíry. Dne 24. 3. 2017 v 15: 00 hodin volá obžalovaná [příjmení] obžalovanému [příjmení], zda bude za hoďku doma, za chvíli je tam, v 16.35 hodin volá obžalovanému, aby šel ven.

70. K jednání pod bodem II. obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] uvádí soud následující. K bodu 1. uvádí soud, že dne 14. 6. 2016 ve 21: 09 hodin volal [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že musí odvézt fyta, dne 15. 6. 2016 v 5: 32 hodin píše [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu, že poslal 10 e-mailů, předem děkuje za odvoz. Téhož dne v 8.48 hodin v dalším hovoru se [anonymizováno] ujišťuje, že to [jméno] [příjmení] hodila [příjmení], [anonymizováno] jede za [příjmení], pak se musí zeptat [jméno], co dál. Pokud by v pondělí nebyla žádná fyta, jel by do [obec] pro prachy ([jméno] [anonymizováno] reaguje:„ už zase?“). Téhož dne v 9: 15 hodin volal [jméno] [příjmení] obžalovanému [příjmení], ten na tom dělá, bude to tak kolem poledne. V 10: 27 hodin volá [jméno] [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení] a informuje jí, že se [příjmení] dělají ty fyta, ptá se, co dál. Obžalovaná odpovídá, že v pondělí něco bude, domluví se na pondělí a čtvrtek, 5 - 6 aut. Dne 15. 6. 2016 11: 22 hod volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], obžalovaný [příjmení] jede do [obec], [jméno] [příjmení] nakoupí kolky a sejdou se. Dne 15. 6. 2016 v 15: 07 hodin volal [jméno] [příjmení] [jméno], že vlak měl v Zebrzydowicích půl hodiny zpoždění. K bodu 2. pak soud konstatuje, že dne 28. 7. 2016 v 10: 59 hod volá [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že mu poslal mail o višních ze Somálska je to komplikované, ale možná jedno fyto udělají dneska, [anonymizováno] se al nemůže dovolat [jméno], aby tam dala maďarské razítko. V dalším hovoru v 12:21 hodin sděluje [jméno] [příjmení], že [příjmení] by dnes udělal jedno fyto, je potřeba nahrát to fyto na flash disk a odvézt [příjmení]. Dne 28. 7. 2016 ve 12: 26 hodin sděluje [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], že potřebuje razítka na fyto z Holandska, ještě jí zavolá, nejprve se domluví se [příjmení]. Ve 12:28 hodin pak volá obžalovanému [příjmení], že potřebují fyto, všechno mu to [jméno] [příjmení] přinese na flash disku, bude [příjmení] volat. Dne 28. 7. 2016 ve 14: 01 volá obžalovaný [jméno] [příjmení] [příjmení], kde je, [příjmení] odpovídá, že je to hurá akce od [anonymizováno], obžalovaný [příjmení] na to, že už to měsíc nedělal. Dne 28. 7. 2016 v 14.50 hodin zasílám [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu ve znění: adresa na obálku [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], [jméno] [příjmení], [číslo] [anonymizována dvě slova] [číslo], odesilatele dej [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] zl., [anonymizována dvě slova], vlak ze Zebrzydowic jede 14.36, [anonymizováno] je ve třetím vagónu. Celkově dále konstatuje soud k bodům 65. – 70. tohoto odůvodnění, že zde zmiňuje řadu hovorů z telefonů obžalovaných a svědků, z nichž nejsou všechny [anonymizováno] uvedeny v pasážích 32. – 42. odůvodnění, a to i s ohledem na přehlednost a srozumitelnost rozsudku, nehledě na alespoň teoreticky únosný rozsah. Dále je třeba konstatovat, že s ohledem na skutková zjištění shora, že u všech případů vzal soud za prokázané, že obžalovaná [jméno] [příjmení] obžalovaným inspektorům e-mailem údaje ke zpětnému vyplnění do systému.

71. K jednání pod bodem III. ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je třeba konstatovat, že tyto jsou již odůvodněny v jiných částech, zde by soud pouze opakoval již řečené, konkrétně v bodě 54. a 68. ohledně jednání pod bodem 1. obžalovaného [jméno] [příjmení], a v bodech 55. a 69. ohledně obžalované [jméno] [příjmení] (jednání III. 2.). Proto soud dospěl k závěru, že se staly skutky uvedené ve výroku rozsudku.

72. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaných dospěl soud k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [příjmení] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [obec] [obec] a Ing. [jméno] [příjmení] jako inspektoři [anonymizováno] vystupovali v rámci jednání uvedeného ve skutkové větě rozsudku jako úřední osoby, kdy vydávali osvědčení o zdravotní způsobilosti zboží podle [anonymizováno] [číslo] Tito obžalovaní pak vydávali uvedená osvědčení v situaci, kdy nebyla vůbec dána pravomoc úřadů České republiky, neboť zboží nemělo s ČR nic společného (vlastníky byly různé osoby cizozemského původu – zákazníci [jméno] [příjmení], na jeho [právnická osoba] se to„ psalo“), zboží vůbec fyzicky nebylo na území České republiky, kdy cestovalo ze Španělska, Holandska, Německa buď přes Polsko, Litvu kamiony do Běloruska či letecky do Ruska. Obžalovaní dále věděli, že se jedná o zboží z EU a ke zboží, které se aktuálně nemůže do Ruska (Běloruska) vyvážet, jsou připojována falešná fyta různých afrických zemí. Obžalovaní [příjmení], [příjmení], [příjmení], [obec] a [příjmení] dále vydávali osvědčení tak, že podepsali a svým kulatým razítkem opatřili prázdný formulář, ten předali k vyplnění dalším osobám spolu s dalšími prázdnými papíry (opatřenými opět svým podpisem a kulatým razítkem), na které budou vytištěny přílohy. Podle názoru soudu se tak zcela nepochybně jednalo o vykonávání pravomoci těchto rostlinolékařských inspektrorů v rozporu s jiným právním předpisem, a to nejméně ve výroku citovanými ustanoveními. Dále je třeba konstatovat, že obžalovaní [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení] tak podle shora uvedených skutkových zjištění soudu činili v úmyslu opatřit si neoprávněný prospěch (u obžalovaných [příjmení] a [příjmení] samozřejmě nebylo pro toto jednání zahájeno trestní stíhání), všichni (včetně obžalovaných [příjmení] a [příjmení]) pak věděli, že svým jednáním umožňují oné skupině vlastně obchodovat s možností dovážet do Ruska zboží z EU, což v situaci, kdy Ruská federace jinak zakázala dovoz takového zboží, nepochybně znamenalo pro tyto cizí obchodníky (zákazníky [jméno]) neoprávněnou výhodu a prospěch, stejně tak jako pro [jméno] [příjmení] a jeho„ tým“, kdy ti vydělávali právě na výrobě a zajišťování těchto falešných dokumentů zakrývajících pravý původ zboží, a to dokumentů afrických i českých. Pokud obžalovaní namítali, že zde nebylo žádné riziko zavlečení škůdců, to je zcela irelevantní, když zároveň předávali prázdné formuláře, věděli o falešných afrických fytech a původu zboží, včetně toho, že putuje po Evropě mimo ČR, v tom totiž spočívá podstata jejich trestněprávně relevantního jednání. Pokud obžalovaní namítali, že měli hodně práce, to je ve světle jejich komunikace v hovorech zcela absurdní, neboť„ práci“ pro uvedenou skupinu dělali zcela dobrovolně, navíc ze zištné motivace, respektive obžalovaný [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] z důvodů osobních (obžalovaný [obec] kvůli [jméno] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] se v uvedených případech„ nechal ukecat“ [jméno] [příjmení]). Konečně k námitce spočívající v tom, že se jednalo o organizovanou provokaci policie se zapojením vedoucích pracovníků [anonymizováno], uvádí soud, že ta rovněž neobstojí. Pokud policie při prověřování potřebovala údaje z [anonymizováno], dává logiku, že zároveň kontaktovala z úřadu nějakou osobu odlišnou od podezřelých, svědek [příjmení] dále takovou informaci (stíhání policie) nemohl samozřejmě podezřelým sdělit, nicméně i podle obsahu hovorů je zjevné, že uvedená činnost rozhodně nebyla prováděna s jeho souhlasem, naopak opakovaně od uvedené činnosti inspektory odrazoval, uváděl i výslovně, že se jedná o zboží z EU, že je k jejich ochraně nutí taková fyta nevydávat, pokud nepomohly pohovory, vymýšlel opatření, která směřovala k technickému znemožnění uvedené činnosti (viz povinnost přikládat fotografie), obžalovaní tak zjevně„ pracovali pro skupinu“ naopak svědku [příjmení] navzdory. Ta okolnost, že dostávali odměny, pak bohužel není ve státní správě nijak ojedinělá, kdy odměny jsou (i na soudech) pro zaměstnance rozdělovány spíše jako obecně přilepšení k nízkým platům všem, princip záslužnosti není nijak výrazný. Soud tak nakonec u těchto obžalovaných dospěl k závěru, že jednáním pod bodem I. a II. všichni obžalovaní inspektoři jako úřední osoby v úmyslu opatřit jinému (obžalovaní [anonymizováno] a [příjmení] i sobě) neoprávněný prospěch vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, naplnili tak skutkovou podstatu přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. U obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak zároveň dospěl soud k závěru, že uvedené jednání nenaplňuje skutkovou podstatu zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť právě ta okolnost, že nevyplněné osvědčení opatřili svým razítkem a podpisem a dávali k vyplnění dalším osobám tvoří podstatu jejich jednání spočívající ve zneužití pravomoci, což je obdobná situace jako kdyby uvedená potvrzení vyplnili nepravdivě sami, nemohli tak zároveň pomáhat padělat uvedenou listinu a uvedenou právní kvalifikaci tak soud nepoužil. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak jednáním pod bodem III. zcela naplnili skutkovou podstatu zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť jako úřední osoby převzali úplatek v souvislostí s obstaráváním věcí veřejného zájmu, což je zcela nepochybně vydávání osvědčení o zdravotní nezávadosti rostlin. Obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak jednáním uvedeným pod bodem I. společně padělali veřejné listiny – neoprávněně a nepravdivě vyplňovali tiskopisy rostlinolékařských osvědčení, což realizoval obžalovaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení], pomáhali jim obžalovaní [jméno] [příjmení], obžalovaná [jméno] [příjmení] a obžalovaná [jméno] [příjmení] každý svým dílem popsaným v odstavcích 60. – 62. odůvodnění. Tito obžalovaní pak dále fungovali jako skupina („ tým [jméno] [příjmení]“ obžalovaní [příjmení], [příjmení], [obec] a [příjmení] + spojka s inspektory [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] spíše v jejím zastoupení) s dělbou úkolů mezi jednotlivé členy, jejich činnost se vyznačovala plánovitostí, koordinovaností, což vše nepochybně zvýšilo pravděpodobnost úspěšné realizace této trestné činnosti, každý spolupracoval a znal nejméně dva další členy skupiny (a to ne ze všech, ale jenom z těch, kteří byli stíháni), jednalo se tak podle názoru nepochybně o organizovanou skupinu pachatelů. Tato skupina pachatelů pak rovněž působila kromě České republiky v Polsku a Litvě, kam se vozily a posílaly RO k zásilkám, ale i v Holandsku (kluk v Rotterdamu), Německu ([jméno]), proto se jedná o organizovanou skupinu působící ve více státech. Proto soud u těchto obžalovaných dospěl k závěru, že naplnili skutkovou podstatu pokračujícího zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, u některých ve formě pomoci, jak shora uvedeno. Zavinění všech obžalovaných hodnotil soud jako zavinění úmyslné, kdy podstatné okolnosti ke své trestní odpovědnosti, jak již soud uvedl v pasážích týkajících se jednotlivých obžalovaných, zcela nepochybně věděli, jednání pak samozřejmě chtěli realizovat, tedy jedná se o úmysl přímý. Konečně konstatuje soud, že podle jeho názoru nepřichází v úvahu právní kvalifikace jednání obžalovaných podle [anonymizováno] [číslo], tedy porušení předpisů a oběhu zboží ve styku s cizinou, ačkoliv totiž porušovali zákaz dovozu zboží do Ruské federace, jednalo se o zákaz stanovený jednostraně Ruskou federací, kdy Česká republika nezakazovala vývoz uvedeného zboží do Ruska, po roce 2014 byl totiž zakázán toliko vývoz zbraní a dalšího podobné materiálu. Trestní předpisy chrání vývozní a dovozní pravidla České republiky, nikoliv Ruské federace.

73. V rámci úvah o trestu zohlednil soud u obžalovaných zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1, 2 a 3 trestního zákoníku. Souhrnně je třeba uvést, že se jedná o zjevně sofistikovaně provozovanou trestnou činnost organizovaného charakteru realizovanou ve více státech, která fungovala za pomoci skupiny rostlinolékařských inspektorů, které upláceli, bez významu podle názoru soudu nejsou ani náznaky násilných metod k „ pacifikaci“ svědka [příjmení]. Na druhou stranu je třeba uvést, že obžalovaní ve věci nepatří mezi hlavní organizátory této trestné činnosti, kdy zastávali spíše pozice nižší, výkonné, rostlinolékařští inspektoři pak zneužívali svou pravomoc ve prospěch této ruské skupiny. Dále pak souhrnně uvádí soud, že od spáchání trestné činnosti již uplynula delší doba, obžalovaní pak (s jedinou výjimkou obžalovaného [příjmení] na první hlavní líčení) nemají na prodlužování řízení vinu. Soud hlavně kvůli těmto okolnostem dospěl nakonec k závěru, že u všech obžalovaných bylo možno, i přes vysokou škodlivost spáchaných trestných činů, ještě uložit trest nespojený s přímou trestní represí, a to i vzhledem k jejich osobám a jejich poměrům. Naproti tomu bylo nutné u nich ukládat kombinaci několika druhů trestů, aby bylo možné adekvátně reagovat na povahu, druh a okolnosti spáchané trestné činnosti, kdy u všech obviněných vyjma obžalovaných [příjmení] [jméno] a Ing. [příjmení] stojí v popředí výrazný motiv ziskuchtivosti jejich jednání.

74. U obžalovaného Ing. [příjmení] je nutné pro spáchání vícero trestných činů uložit úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tresatního zákoníku. Z opisu z evidence z rejstříku trestů je patrné, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] byl v minulosti 1x soudně trestán, a to pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku [ulice] jednání se obžalovaný dopustil dokonce ještě ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců. Polehčující okolnosti u obžalovaného nebyly shledány žádné Za přitěžující okolnosti lze shledat, že obžalovaný spáchal více trestných činů, způsobil výrazný škodlivý následek – obžalovaný vydal odhadem nejméně 1 338 kusů rostlinolékařských osvědčení (a to bez posledních 118 kusů za období od 16. 3. do 31. 3. 2017, které již možná po realizaci věci a zadržení obviněných nebylo vyplaceno), což představuje 936 600 Kč - trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti a spáchal jej jako člen organizované skupiny. Soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výši odpovídající samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu v maximálně možné výměře 5 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný získal významný majetkový prospěch, soud obžalovanému uložil i peněžitý trest ve výměře 450 denních sazeb po 2 000 Kč. Obžalovaný se dopustil trestných činů v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, proto soud obžalovanému uložil i zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě na dobu 5 roků. Jelikož u obžalovaného byly zjištěny věci, které jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, soud současně obžalovanému uložil trest jejich propadnutí.

75. Úhrnný trest podle hledisek § 43 odst. 1 trestního zákoníku je nutné uložit i obžalované [příjmení] [příjmení]. Obžalovaná [příjmení] [příjmení] v minulosti nebyla soudně trestána ani uznána vinnou pro přestupek. Obžalované [příjmení] [příjmení] polehčuje, že svou trestnou činnost částečně doznala (v části zneužití pravomoci úřední osoby) a dosud se jednalo o osobu zcela bezúhonnou. V její prospěch soud hodnotil (zejména ve vztahu k ostatním obžalovaným) i to, že se jednání dopouštěla jen po krátkou dobu a méně skutky, spáchání trestného činu v omylu bylo u odsouzené vyloučeno. Naopak obžalované přitěžuje, že spáchala více trestných činů a (trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby) ze ziskuchtivosti jako člen organizované skupiny. Soud obžalované uložil trest iodnětí svobody ve výši odpovídající samé spodní hranici pro zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu ve výměře 5 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaná získala majetkový prospěch, soud obžalované uložil i peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb po 1 000 Kč. Obžalovaná se dopustila trestných činů v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, proto soud obžalované uložil i zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě na dobu 3 roků.

76. Obžalovaný Ing. [jméno] byl v minulosti jednou soudně trestán, a to již v roce 1981 za trestný čin porušování povinnosti v provozu socialistické organizace podle § 130 odst. 1 trestního zákona tehdy platného, kdy obžalovanému bylo uloženo nápravné opatření srážkami z platu ve výši 10% po dobu 3 měsíců. Nejedná se o trestný čin podle platného trestního zákoníku, na obžalovaného je tak nutné pohlížet jako na osobu dosud soudně netrestanou. Obžalovaného lze tak považovat za osobu zcela bezúhonnou. Obžalovaný byl naproti tomu členem organizované skupiny působící i v zahraničí, neboť jím vydaná blanketní rostlinolékařská osvědčení byla dovážena obžalovaným [příjmení] i do zahraničí. U obžalovaného nebyl prokázán zištný motiv jeho jednání (viz bod 56.), z jeho jednání profitovala především Ing. [příjmení], která si odměnu za vydávaná blanketní rostlinolékařská osvědčení určenou pro Ing. [příjmení] ponechávala pro sebe. Soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výši jedné třetiny trestní sazby pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši 2 let s podmíněným odkladem jeho výkonu ve výměře 2 let. Obžalovaný se dopustil trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, proto soud obžalovanému uložil i zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě na dobu 5 roků. Uložení tohoto druhu trestu nebrání ani skutečnost, že obžalovanému bylo rozhodnutím Kárné komise [anonymizováno] I. stupně ze dne 28. 2. 2018, č. j. UKZUZ 020905/2018, uloženo kárné opatření propuštění ze služebního poměru pro kárné provinění porušení služební kázné, kterého se dopustil tím, že úmyslně nezabezpečil před ztrátou a zneužitím rostlinolékařská osvědčení – prázdné formuláře pro reexport v počtu 52 ks a pro export v počtu 16 ks, kdy tady se jedná o prázdné nevyplněné formulíáře zajištěné při domovních prohlídkách, to ovšem v tomto řízení není kladeno obžalovanému za vinu (kdy ve věci je stíhán za ty, které právě byly použity). Proto se nejedná o stejné jednání.

77. Obžalovaný Ing. [příjmení] byl v minulosti rovněž jednou soudně trestán, a to v roce 1977 za trestný čin porušování povinnosti v provozu socialistické organizace podle § 130 odst. 1, 2 trestního zákona tehdy platného, kdy obžalovanému byl uložen podmíněný trest odnětí svobody ve výměře 2 měsíců. Nejedná se o trestný čin podle platného trestního zákoníku, na obžalovaného je tak nutné pohlížet jako na osobu dosud soudně netrestanou. U obžalovaného nebly zjištěny žádné polehčující okolnosti. Naproti tomu obžalovanému přitěžuje spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti a výrazný škodlivý následek – obžalovaný vydal odhadem nejméně 2 044 ks blanketních rostlinolékařských osvědčení, což odpovídá jeho výdělku nejméně 1 430 800 Kč za stíhané období, a obžalovaný byl navíc i členem organizované skupiny působící i v zahraničí, neboť jím vydaná blanketní rostlinolékařská osvědčení byla dovážena obžalovaným [příjmení] i do zahraničí. Soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výši odpovídající polovině trestní sazby pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu v maximálně možné výměře 5 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný získal významný majetkový prospěch, soud obžalovanému uložil i peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb po 1 000 Kč. Obžalovaný se dopustil trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, proto soud obžalovanému uložil i zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě na dobu 5 roků.

78. Obžalovaný Ing. [příjmení] v minulosti soudně trestán rovněž nebyl. Za své jednání obžalovaný nepobíral žádnou odměnu, u něho nebyl zjištěn zištný motiv (viz odůvodnění bodu 58.). V jeho prospěch soud hodnotil především, že se jednání dopouštěl jen po krátkou dobu a méně skutky (pouze jednání pod bodem II. výroku). Ve srovnání s ostatními obžalovanými je jeho jednání nejméně společensky škodlivé. Proto soud tomuto obžalovanému uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 2 let. Obžalovaný se dopustil trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, proto soud obžalovanému uložil i zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě na dobu 2 let. Vzhledem k absenci zištěného motivu jednání obžalovaného soud tomuto obžalovanému neuložil peněžitý trest.

79. Obžalovaná Ing. [příjmení] je rovněž osobou dosud soudně netrestanou. Ve věci je usvědčována toliko z jednání pod bodem I. odst. 1 výroku. Této obžalované polehčuje, že své jednání páchala pouze do 31. 5. 2016, do kdy pracovala u [anonymizováno]. Byl u ní zjištěn zištný motiv jejího jednání („ chtěla ještě dělat“ do posledního dne), obžalované přitěžuje, že své jednání páchala ze ziskuchtvosti a spolu s dalšími osobami. Za období od 1. 5. do 31. 5. 2016 měla tato obžalovaná celkem 144 + 146 fytosvědčení, za tento měsíc získala na úplatcích nejméně částku 203 000 Kč. Soud této obžalované uložil trest odnětí svobody ve výši mírně nad spodní hranici trestní sazby pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši 18 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu ve výměře 30 měsíců. Vzhledem k tomu, že obžalovaná svým jednáním získala majetkový prospěch, soud obžalované uložil i peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb po 1 000 Kč. Obžalovaná se dopustila trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, proto soud obžalované uložil i zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě na dobu 5 roků.

80. Obžalovaný [příjmení] byl v minulosti soudně trestán, a to pro spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 5. 2018, sp. zn. 8T 219/2017, kdy mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 1 000 Kč a trest propadnutí věci. Vzhledem k tomu, že své jednání spáchal dříve, než byl odsouzen v této jiné věci, bylo nutné v jeho případě postupovat podle zásad ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku o souhrnném trestu. Jednání obžalovaného je v porovnání s jednáním ostatních obžalovaných společensky nejškodlivější, neboť svým jednáním naplnil nejvyšší možnou kvalifikovanou skutkovou podstatu u dvou zločinů. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů, způsobil výrazný škodlivý následek a byť současně pomáhal své matce [příjmení] [příjmení] (jejíž účastenství ve věci odpovídalo formě organizátorství), své jednání páchal ze ziskuchtivosti. Obžalovanému již nemůže dále přitěžovat, že byl členem organizované skupiny působící i v zahraničí, když tato skutečnost je podstatou kvalifikované skutkové podstaty zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku. Polehčující okolnosti u něho nebyly shledány žádné. Přesto soud obžalovanému uložil souhrnný trest odnětí svobody ve vztahu k předchozímu odsouzení, a to na samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu v maximálně možné výměře 5 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým jednáním získal majetkový prospěch a napomáhal k vyššímu zisku i celé skupině, soud obžalovanému oproti předchozímu odsouzení zpřísnil i peněžitý trest, a to na 100 denních sazeb po 1 000 Kč. Vzhledem k předchozímu odsouzení bylo dále nutné uložit i trest propadnutí věcí ve výroku rozsudku označených. Soud současně podle § 43 odst. 2 věty druhé trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z předchozího odsouzení, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

81. Obžalované [příjmení] a [příjmení] nejsou občanky České republiky, v České republice nebyly dosud soudně trestány. Jejich činnost v celé trestní věci byla shodná, obě se dopustily společně shodných útoků. Těmto obžalovaným polehčuje jejich dosavadní bezúhonnost v České republice, naopak jim přitěžuje výrazný škodlivý následek a páchání trestného činu ze ziskuchtivosti. Obžalovaným již nemůže dále přitěžovat, že byly členy organizované skupiny působící i v zahraničí, když tato skutečnost je podstatou kvalifikované skutkové podstaty zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku. Soud těmto obžalovaným uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu v délce 4 let. Vzhledem k tomu, že obžalované svým jednáním získaly majetkový prospěch, a napomáhaly k vyššímu zisku i celé skupině, soud oběma obžalovaným uložil i peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč.

82. Obžalovaný [příjmení] je osobou dosud soudně netrestanou. Naopak mu přitěžuje výrazný škodlivý následek a páchání trestného činu ze ziskuchtivosti. Obžalovanému již nemůže dále přitěžovat, že byl členem organizované skupiny, když tato skutečnost je podstatou kvalifikované skutkové podstaty zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 2 trestního zákoníku. Soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výši 30 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu v délce 3 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým jednáním získal majetkový prospěch, a napomáhal k zisku i celé skupině, soud obžalovanému uložil i peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč

83. Obžalovaný [příjmení] [jméno] je občanem Ruské federace, v České republice byl však již dvakrát soudně trestán, a to trestním příkazem [anonymizováno] [číslo] ze dne 22. 7. 2019, sp. zn. 4T 74/2019, pro spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, a dále rozsudkem Obvodnního soudu pro Prahu 3 dne 16. 7. 2020, sp. zn. 14T 81/2019, pro spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody podmíněně ve výměře 5 měsíců se zkušební dobou do 7. 9. 2021. Vzhledem k tomu, že své jednání spáchal dříve, než byl odsouzen v těchto jiných věcech, bylo nutné v jeho případě postupovat podle zásad ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku o souhrnném trestu. Obžalovanému přitěžuje, že způsobil výrazný škodlivý následek a své jednání páchal ze ziskuchtivosti. Obžalovanému již nemůže dále přitěžovat, že byl členem organizované skupiny působící i v zahraničí, když tato skutečnost je podstatou kvalifikované skutkové podstaty zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku. Polehčující okolnosti u něho nebyly shledány žádné. Přesto soud obžalovanému uložil souhrnný trest odnětí svobody ve vztahu k předchozímu odsouzení, a to na samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu ve výměře 4 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým jednáním získal majetkový prospěch, a napomáhal k vyšším ziskům i celé skupině soud obžalovanému uložil i peněžitý trest ve výši 200 denních sazeb po 1 000 Kč. Soud současně podle § 43 odst. 2 věty druhé trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z předchozích odsouzení, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

84. Ohledně uloženého ochranného opatření konstatuje soud následující. Předně je třeba konstatovat, že při domovní prohlídce u [jméno] [příjmení] byla mj. zajištěná finanční hotovost ve výši 6 000 Kč a 3 850 EUR. Z důkazů, které jsou souhrnně uvedeny v odst. 48 toto odůvodnění (zejména hovorů [jméno] [příjmení] se syny, dalšími obžalovanými a svědky) pak vyplynulo, že [jméno] [příjmení] z peněz od obžalované [příjmení] dotuje provoz zahradnictví, vyplácí finanční částky v desetitisících svým synům, poskytuje jim finanční prostředky na nákup nemovitostí, opakovaně uvádí, že už by toho nechala, ale když chce ty peníze, musí pokračovat, stěžuje si s obžalovanou [příjmení] [příjmení], kolik jí ty (dospělé) děti stojí, z mnoha hovorů pak nepochybně vyplynulo, že odměna ze spáchané trestné činnosti byla hlavním a zásadním příjmem Ing. [jméno] [příjmení] i celé její rodiny a také zcela zjevně i byla hlavním motorem jejího páchání. Proto soud dospěl k závěru, že nemá žádný smysl vyhrazovat rozhodnutí o těchto zajištěných věcech veřejnému zasedání, neboť všechny důkazy potřebné k posouzení původu těchto peněz byly v tomto řízení provedeny, jeden ze synů je i obžalovaným v této věci, i s [jméno] [jméno] [jméno] [příjmení] situaci probírala, viz například hovory o tom, že [jméno] už nebude jezdit do Holandska a proč, proto soud dospěl k závěru, že zde nelze předpokládat, že by se vyskytly jakékoli další důkazy k původu těchto věcí a je tak namístě zabrat tyto zajištěné finanční prostředky podle ustanovení § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť se nepochybně jedná o výnos z trestné činnosti a náleží pachatelce, kterou již nelze stíhat a odsoudit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 2. listopadu 2021

Mgr. Michaela Řezníčková
předsedkyně senátu