**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

 Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě v hlavním líčení konaném dne [datum] v trestní věci [údaje o účastníkovi], o návrhu zúčastněné osoby o zrušení zajištění nemovitosti

takto:

Dle ust. § 79d odst. 8 trestního řádu se zamítá návrh na zrušení zajištění nemovitostí - rodinného domu [adresa] na parcele st. 51 v k.ú. [obec] a parcely st. 51 v k. ú. [obec], rodinný dům [adresa] na parcele st. 241 v k.ú. [obec], zapsaných v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Tachov na [list vlastnictví] v k.ú. [obec].

Odůvodnění:

Dne [datum] rozhodl zdejší soud usnesením sp.zn. 9T 146/2005 o zajištění jednak nemovitostí uvedených shora, jednak i parcely st. [číslo] v katastrálním území Rozvadov ve vlastnictví ČR – Pozemkový fond České republiky, když dospěl k závěru, že je dáno důvodné podezření, že objekty dlouhodobě sloužily k páchání trestné činnosti - organizování provozování prostituce a kořistění z ní. Dne [datum] pak bylo rozhodnuto o omezení zajištění na shora uvedené nemovitosti ve vlastnictví spol. Kopretina – zahradnické služby s.r.o. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne [datum].

Dne [datum] u veřejného zasedání podala zúčastněná osoba návrh na zrušení zajištění všech nemovitostí, přičemž v případě, že zajištění bude zrušeno, si splní veškeré povinnosti jako vlastník a zajistí, aby se v objektu již nepáchala trestná činost.

**- 2 - 9T 146/2005-8441**

Po přezkoumání žádosti a spisového materiálu dospěl soud k závěru, že návrh na zrušení zajištění není důvodný. Důvody, pro které byly nemovitosti zajištěny, se vůbec nezměnily, jedná se o nemovitosti, které byly s vědomím vlastníka užívány k páchání trestné činnosti spočívající v organizování provozování prostituce a kořistění z ní, jak již bylo zúčastněné osobě soudem opakovaně sděleno, zrušit užívání objektu může pouze vlastník a zajištěním se vlastnictví nemění, může tedy samozřejmě zajistit to, aby objekty byly využívány k legálním účelům i bez zrušení zajištění, v rozsudku ze dne [datum] bylo navíc rozhodnuto o zabrání těchto nemovitostí. Proto soud rozhodl dle výroku usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů od jeho oznámení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Plzni.
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