**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě dne [datum] v trestní věci [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 30 odst. 1 tr. řádu není předsedkyně senátu Mgr. Michaela Řezníčková vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení před soudem ve věci vedené u Okresního soudu v Tachově pod sp.zn. 9T 146/2005.

Odůvodnění:

Dne [datum] rozhodl senát zdejšího soudu na základě námitky podjatosti předsedkyně senátu podané obhájcem [anonymizováno] [jméno řešitele] [příjmení řešitele], že předsedkyně senátu není ve věci vyloučena, na základě stížností m.j. tohoto obhájce Krajský soud v Plzni konstatoval, že v článku v Tachovském deníku„ Soudkyně odmítla ochranu“ je jiné než obhájci namítané sdělení předsedkyně senátu v přímé řeči, které vzbuzuje pochybnosti o její nestrannosti, uložil zdejšímu soudu vyžádání zprávy od redaktora [jméno] [příjmení] a kopii soudkyní zaslané námitky k článku a poté opětovné rozhodnutí ve věci.

Předně konstatuje senát, že s ohledem na rozsah a podrobnost vyjádření redaktora [jméno] [příjmení] ke vzniku článku nepovažuje za nutné doplňovat dokazování výslechem redaktora jako svědka, když navíc výslovně uvádí, že obsah položených otázek a odpovědí si nepamatuje, pouze k námitce obhájce JUDr. [příjmení] doplnil senát dokazování textem, který zaslala předsedkyně senátu po uvěřejnění článku redaktorovi, s ohledem na fakt, že redaktor jej k dispozici nemá, pocházejícím z archivu odeslané e-mailové pošty uložené
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v pracovním počítači soudkyně Michaely Řezníčkové. K námitce podajtosti z toho důvodu, že v tisku vyšla přímá řeč předsedkyně senátu„ Všechno kvůli tomu, že jsem poslala do vězení čtyři kuplíře. A abych nemohla odsoudit další, z konkurenčního gangu, byli by snad schopní mě zabít.“ se připojil JUDr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], který navíc uvedl, že pokud již jednou bylo řečeno, že obžalovaní jsou vinni, nemůže se již ve věci jednat o spravedlivý proces.

Dne [datum] pak byla soudu doručena námitka podjatosti předsedkyně senátu podaná obžalovaným [jméno řešitele], ve které uvádí, že má od počátku řízení pochybnosti o nestrannosti předsedkyně senátu ve vztahu k jeho osobě, když ho ironizovala pro sluchovou vadu, uložila při propuštění z vazby nepřiměřené omezení spočívající v zákazu pobytu v místě trvaléjho bydliště, čímž i způsobila finanční škody, nevyměnila obžalovanému obhájce ex offo, ač k tomu byly důležité důvody. Vyvrcholením těchto postupů pak je skutečnost, že předsedkyně senátu vůči jeho osobě porušila trestní řád, vědomě rozhodla o vazbě pozdě a proto byl nezákonně omezen na svobodě celkem 41 dnů, než jej z vazby propustil krajský soud. Z těchto důvodů pak podal na soudkyni trestní oznámení pro trestné činy maření úkolů veřejného činitele a omezování osobní svobody a dále žádost ministru spravedlnosti, aby předsedkyni senátu kárně potrestal, když obě podání k námitce připojil. Konečně uvedl, že se předsedkyně senátu vyjádřila před jinými osobami, že mu uloží nepodmíněný trest na 8 let.

Po zhodnocení uvedených skutečností a stanoviska předsedkyně senátu dospěl senát k závěru, že z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že uvedené tvrzení v tisku neodpovídá sdělení předsedkyně senátu, a dále dospěl senát k závěru, že předsedkyně senátu nemá žádný vztah k obžalovanému [celé jméno obžalovaného], ani k obhájcům ve věci a není tedy vyloučena z vykonávání úkonů v tomto trestním řízení.

Předně je třeba uvést, že redaktor [příjmení] [příjmení] se vyjádřil tak, že článek neobsahoval konkrétní otázky a odpovědi, které byly položeny, že článek koncipoval na základě delšího rozhovoru, kdy si o stanovisku soudkyně udělal představu, kterou pak zjednodušeně a pomocí jednoduchých vět do článku uvedl. Dále uvedl, že se domníval, že obsah článku ze stanovisek soudkyně vychází, opačnou představu soudkyně zjistil až druhý den, kdy se proti článku ohradila. Z obsahu uvedené námitky pak jednoznačně vyplývá, že předsedkyně senátu se ohradila proti všem přímým řečem uvedeným v článku, kdy uvedla, že přímé řeči nebyly soudkyní vůbec vysloveny, za takové situace pak senát nepochybuje, že předsedkyně senátu inkriminované tvrzení skutečně nepronesla. Byť tedy uvedené tvrzení před vydáním rozhodnutí ve věci je od soudce samozřejmě nepřijatelné, přesto je třeba uvést, že předsedkyně senátu se prokazatelně hned druhý den proti článku ohradila, i s ohledem na zásadu zákonného soudce a ekonomiky řízení pak konstatuje senát, že tato skutečnost nezakládá vztah předsedkyně senátu k věci a nemůže být důvodem pro její vyloučení.

Co se týče námitek uvedených obžalovaným [celé jméno obžalovaného], k tomu konstatuje senát, že neshledal v postupu předsedkyně senátu vůči tomuto obžalovanému žádný důvod, ze kterého by vyplýval její negativní vztah k němu. Ohledně sluchové vady předsedkyně senátu sdělila obžalovanému, že tuto věc soud neřeší ani nemůže řešit, že se musí obrátit na lékaře, dále že soud neposkytuje sluchátka, která požadoval, pouze případně lékař mu může předepsat naslouchátko, což dle názoru senátu je pouhé konstatování a vysvětlení situace. Co se týče přijetí omezení spočívající v zákazu pobytu na území okresu [obec],

**- 3 - 9T 146/2005**

tady se jednalo o rozhodnutí senátu o nahrazení vazby, proti kterému byla přípustná stížnost, obžalovaný se jistě mohl stížností změny rozhodnutí domáhat, pokud se domníval, že je nezákonné. Obecně však dle názoru senátu platí, že ze samotné skutečnosti, že obžalovaný (a to až nyní, po roce od vydání předmětného rozhodnutí) vnímá toto rozhodnutí v jeho neprospěch, nelze dovozovat vztah předsedkyně senátu k jeho osobě. Pokud je namítána skutečnost, že předsedkyně senátu nevyměnila obžalovanému obhájce, to již bylo předmětem námitky podjatosti předsedkyně senátu ze dne [datum], senát již o této námitce téhož dne rozhodl, uvedené rozhodnutí pak potvrdil i Krajský soudu v Plzni, proto se soud touto okolností již nezabýval.

Co se týče onoho pozdního rozhodnutí o vazbě, tady je třeba uvést, že to skutečně byla závažná chyba předsedkyně senátu, vznikla ovšem omylem, roztržitostí či nepozorností tak, že předsedkyně senátu si do svých evidenčních pomůcek vyznačila lhůtu pro další rozhodnutí o vazbě podle dne rozhodnutí krajského soudu ze dne [datum], ačkoli ten stížnost obžalovaného zamítl jako opožděně podanou a v usnesení navíc výslovně uvedl, že usnesení zdejšího soudu o ponechání ve vazbě nabylo právní moci dne [datum]. Na základě takto chybně stanovené lhůty nařídila neveřejné zasedání o vazbě na den [datum], kdy byl obžalovaný opět ve vazbě ponechán, neboť situace ohledně vazebních důvodů se vůbec nezměnila, a na uvedenou chybu přišel až Krajský soud v Plzni, kdy dne [datum] obžalovaného z vazby propustil. Senát k tomu dále konstatuje, že vyznačení lhůt pro rozhodování o vazbě ve spise probíhá na základě pokynů soudce, proto pokud ve spise byla vyznačena lhůta, tak byla vyznačena špatně. Konečně posledním argumentem senátu k tomu, že se u tohoto pochybení nejednalo ze strany předsedkyně senátu o úmysl, je ta skutečnost, že za situace, kdy vazební důvody u obžalovaného trvaly již od podání obžaloby, jak opakovaně konstatoval v průběhu cca roku a půl nejen zdejší senát, ale i KS v [obec], není senátu ani zřejmé, jakou motivací by předsedkyně senátu mohla být vedena, aby schválně rozhodla po lhůtě, snad jenom to, že by chtěla dosáhnout propuštění obžalovaného z vazby. Byť tedy jak shora uvedeno se jednalo o postup chybný a nezákonný, nejedná se dle názoru senátu o postup, ze kterého by vyplýval negativní vztah předsedkyně senátu vůči obžalovanému. Pokud bylo toto jednání předmětem trestního oznámení a žádosti o kárné řízení, k tomu senát uvádí, že obě podání byla postoupena předsedovi Okresního soudu v Tachově jako stížnost na soudkyni.

Konečně k poslednímu tvrzení obžalovaného, že se měla předsedkyně senátu vyjádřit před třetími osobami, že uloží obžalovanému nepodmíněný trest ve výměře 8 let, k tomu konstatovala předsedkyně senátu, že toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, takovou věc prostě nikde nemohla říkat a to z jednoduchého důvodu, že před rozhodnutím o vině neřeší otázku trestu, proto ani v této věci otázku případné výměry a druhů trestů jednotlivým obžalovaným vůbec nezvažovala, když nebylo dosud ukončeno dokazování ve věci.

Proto senát dospěl k závěru, že z postupu předsedkyně senátu vůči obžalovanému [jméno řešitele] nevyplývá, že by k němu měla nějaký (zejména negativní) vztah.

Na základě shora uvedeného má senát za to, že zde nejsou dány důvody pro vyloučení předsedkyně senátu Michaely Řezníčkové, když nemá žádný vztah k věci ani k osobám na řízení zúčastněným.
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Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke zdejšímu soudu ve trojím vyhotovení. O stížnosti bude rozhodovat Krajský soud v Plzni.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 7. listopadu 2007

Mgr. Michaela Řezníčková  
soudkyně