

U s n e s e n í

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem ve veřejném zasedání, konaném dne 5.9.2016 v trestní věci odsouzené : ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ čp. ██████████, o přeměně trestu

t a k t o :

podle § 83 odst. 1 tr. zák. za použití 330 odst. 1 trestního řádu se **nařizuje výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců** uloženého rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 3.7.2014, čj. 8T 112/2014-63, v právní moci dne 3.7.2014.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) odst. 3 tr.zák. za použití § 83 odst. 5 tr.zák. se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s dohledem**.

O d ů v o d n ě n í

██████████ byla odsouzena shora uvedeným rozsudkem k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu patnácti měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 3.7.2014, zkušební doba tak běžela od 10.6.2014 do 10.9.2015.

Soud zkoumal, jak se odsouzená chovala ve zkušební době PO a přitom bylo zjištěno, že byla odsouzena pro stejnorodou trestnou činnost v trestní věci OS Domažlice trestním příkazem ze dne 8.10.2014, čj. 1T 167/2014-71, v právní moci dne 30.10.2014, kdy se trestné činnosti dopustila dne 22.8.2014, tedy ve zkušební době podmíněného odsouzení. Dále byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Domažlicích opět pro totožnou trestnou činnost rozsudkem ze dne 4.10.2015, čj. 1T 135/2015-72 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 11.2.2016, sp.zn. 7To 19/2016 k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Této trestné činnosti se dopustila dne 23.7.2015, tedy opět ve zkušební době podmíněného odsouzení. Naposledy pak byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Domažlicích, opět pro totožnou trestnou činnost dne 14.6.2016, čj. 1T 61/2016-72 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 4.8.2016, sp.zn. 8To 289/2016 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře šesti měsíců. Této trestné činnosti se dopustila dne 30.6.2016, tedy již po uplynutí zkušební doby podmíněného odsouzení.

Podle § 83 odst. 1 tr. zák. jestliže podmíněně odsouzený, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil, jinak rozhodne, a to po případě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu a a) stanovit nad odsouzeným dohled, b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu,

ne však o více jak dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1 nebo za c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že odsouzená se soustavně dopouštěla stejnorodé trestné činnosti bez ohledu na to, že byla ve zkušební době podmíněného odsouzení. Je tedy nepochybné, že se ve zkušební době podmíněného odsouzení řádně nechovala a bylo proto rozhodnuto, že vykoná trest odnětí svobody, který jí byl původně podmíněně odložen. Vzhledem k opakování trestné činnosti a zejména k tomu, že naposledy již byla odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, nepřicházelo v úvahu učinit některé z rozhodnutí uvedených § 83 odst. 1 písm. a), b) nebo c).

Soud zároveň rozhodoval, v jaké věznici bude odsouzená trest vykonávat. Nařízený trest je pro úmyslnou trestnou činnost, a proto by odsouzená měla být dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k výkonu trestu zařazena do věznice s dozorem. V této souvislosti však soud přihlédl k tomu, že odsouzená doposud nebyla ve výkonu trestu odnětí svobody, jedná se o krátkodobý trest a zejména při posledním odsouzení byla zařazena do věznice s dohledem. Bylo proto využito ust. § 56 odst. 3 trestního zákoníku a odsouzená byla k výkonu trestu zařazena do věznice s dohledem.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Plzni.

**Okresní soud v Tachově
dne 5.9.2016**

**Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení :
Jana Strnadová

Toto usnesení ze dne 5.9.2016 sp.zn. 8T 112/2014 nabylo právní moci dne 17.9.2016.
Připojení doložky právní moci provedla Jana Strnadová dne 14.10.2016.

