



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.7.2014 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

t a k t o :

obviněná

nar. [redacted] ve [redacted], okres týž, trvale bytem [redacted] - [redacted] čp. [redacted], [redacted], okres [redacted], kuchařka

j e v i n n a , ž e

v době od cca 19:00 hod. do 21:00 hod. dne 25.05.2014 z obce [redacted] od domu č.p. [redacted] okres [redacted] do obce [redacted] a poté z obce [redacted] do obce [redacted], dále po dálnici [redacted] směrem na [redacted] až na EXIT [redacted] km [redacted], kde byla zastavena hlídkou PČR [redacted] u [redacted], vše okres [redacted], řídila vlastní osobní motorové vozidlo tov. zn. [redacted], RZ [redacted], ačkolí věděla, že jí byly rozhodnutími správního orgánu uloženy mimo jiné sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, kdy

1. rozhodnutím Městského úřadu [redacted], odbor pro projednávání přestupků ze dne 20.02.2014 pod sp. zn. [redacted], č.j. [redacted] s nabytím právní moci dne 19.03.2014, které si převzala dne 03.03.2014, jí byla uložena sankce zákazu činností spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců se započítáním ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, tj. od 19.03.2014 s platností do 19.03.2015, přičemž současně tímto rozhodnutím již ke dni 19.03.2014 ve smyslu ustanovení § 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu v platném znění pozbyla řidičského oprávnění,

2. rozhodnutím Městského úřadu [redacted], odbor pro projednávání přestupků ze dne 02.04.2014 pod sp. zn. [redacted], č.j. [redacted] s nabytím právní moci dne 30.04.2014, které si převzala dne 14.04.2014, jí byla

uložena sankce zákazu činností spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců se započítám ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, tj. od 30.04.2014 s platností do 30.12.2015, přičemž již ke dni 19.03.2014 ve smyslu ustanovení § 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu v platném znění pozbyla řidičského oprávnění,

t e d y mařila výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána a pro kterou pozbyla příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu,

t í m s p á c h a l a

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 390/2012 Sb.

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za tuto a sbíhající se trestnou činnost, za kterou byla odsouzena trestním příkazem OS Domažlice ze dne 14.4.2014, čj. 1T 71/2014-41, který jí byl doručen dne 31.5.2014, v právní moci dne 10.6.2014 **k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře čtyř měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání patnácti měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1,2 trestního zákoníku **se obviněné ukládá peněžitý trest ve výměře 50ti denní sazeb po 100,- Kč, tedy ve výši 5.000,- Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanové lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho měsíce.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku **se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 15 měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zároveň zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu OS Domažlice ze dne 14.4.2014, čj. 1T 71/2014-41, který jí byl doručen dne 31.5.2014, v právní moci dne 10.6.2014, jakož i všechna další rozhodnutí, obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.**

pokračování

8T 112/2014

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu odůvodnění rozsudku odpadá, když po jeho vyhlášení se obviněná i státní zástupkyně vzdaly práva odvolání a netrvaly na písemném odůvodnění rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově
dne 3.7.2014**

**Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.
Samosoudce**

**Za správnost vyhotovení :
Jana Strnadová**

Tento rozsudek ze dne 3.7.2014 sp.zn. 8T 112/2012 nabyl právní moci dne 3.7.2014.
Připojení doložky provedla Jana Strnadová dne 3.7.2014

OS Domažlice ke sp.zn. 1T 71/2014