



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem [REDACTED] v právní věci

žalobce/žalobkyně: 1) [REDACTED] narozená [REDACTED] bytem [REDACTED]
[REDACTED]
2) [REDACTED] narozená [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] zastoupeny [REDACTED], advokátem se sídlem
v [REDACTED]

proti
žalované/mu: Česká republika - Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a,
130 00, Praha – Žižkov, IČ 013 12 774, zastoupený [REDACTED]
[REDACTED] advokátem se sídlem [REDACTED]

Žaloba o nahrazení projevu vůle na smlouvě o převodu pozemků

takto:

I. Nahrazuje se projev vůle žalovaného, souhlas s uzavřením smlouvy se žalobkyněmi, o bezúplatném převodu pozemků parc.č. [REDACTED] a parc.č. [REDACTED] oba v k.ú. [REDACTED] obec [REDACTED], zapsané na [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED] KP [REDACTED] a pozemku parc.č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] obec [REDACTED] zapsaného na [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED] KP [REDACTED], v tomto znění:

a) Česká republika jednající Státním pozemkovým úřadem, IČ: 013 12 774, se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a, 130 00 (dále jen „převádějící“)

A

b) 1) [REDACTED]

r.č.: [REDACTED]

bytem [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

(dále jen „nabyvatel 1“)

a

2)

r.č.:

bytem

(dále jen „nabyvatel 2“)

(dále společně jen „nabyvatelé“)

uzavírají tuto Smlouvu o převodu pozemků

A.

1. Převádějíci je vlastníkem pozemků parc.č. [REDACTED] a parc.č. [REDACTED], oba v k.ú. [REDACTED] obec [REDACTED] zapsaných na [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED], KP [REDACTED], a pozemku parc.č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], zapsaného na LV č. [REDACTED] vedeném Katastrálním úřadem pro [REDACTED] KP [REDACTED] ale společně jen „Pozemky“).
2. Převodce touto smlouvou převádí bezplatně do podílového spoluvlastnictví nabyvatelů Pozemky, a to tak, že nabyvatel 1), [REDACTED], nabývá do svého vlastnictví podíl o velikosti id. 1/2 z celku na každém z Pozemků a nabyvatel 2), [REDACTED], nabývá do svého vlastnictví podíl o velikosti id. 1/2 z celku na každém z Pozemků a nabyvatelé takto Pozemky do podílového spoluvlastnictví přijímají.
3. Nárok na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu do vlastnictví nabyvatelů vznikl na základě zákona č. 229/1991 Sb., v platném znění, a rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha, č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED].
4. Touto smlouvou bude vypořádán nárok nabyvatele 1), [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč a nárok nabyvatele 2), [REDACTED], ve výši [REDACTED].

B.

1. Převodce převádí na nabyvatele Pozemky se všemi právy a povinnostmi, součástmi a s příslušenstvím a nabyvatelé takto Pozemky přijímají a nabývají do svého podílového spoluvlastnictví.
2. Nabyvatelé prohlašují, že jejich nároky, které mají být touto smlouvou vypořádány, dosud vypořádány nebyly a že je nepostoupily ani nepostoupí třetí osobě.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyň [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobkyně domáhaly rozhodnutí, kterým by soud nahradil projev vůle žalovaného, souhlas s uzavřením smlouvy se žalobkyněmi o bezúplatném převodu pozemků par. č. [REDACTED] a parcela č. [REDACTED], obě v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], zapsané na LV č. [REDACTED] vedené Katastrálním úřadem pro [REDACTED] katastrální pracoviště [REDACTED] a pozemku parcela č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], zapsaného na LV č. [REDACTED] vedeného Katastrálním úřadem pro [REDACTED], katastrální pracoviště [REDACTED] a žalobu odůvodnil tvrzením, že na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha, č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] vzniklo žalobkyním jako oprávněným osobám ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., o půdě, v planém znění právo na vydání náhradních pozemků za nevydané pozemky v k.ú. [REDACTED], resp. [REDACTED]. Nárok žalobkyň na vydání náhradních pozemků byl před dnešním dnem

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

uspokojen jen zčásti, nejméně do částky [REDACTED] Kč nebyl uspokojen, žalobkyně dále tvrdily, že samotný žalovaný ocenil jejich nárok na vydání náhradních pozemků nejprve částkou [REDACTED] Kč, avšak následně jejich nárok přecenil a sdělil jim, že jejich nárok činí vyčíslený v penězích [REDACTED] Kč. Z toho důvodu se žalobkyně domáhaly ve třech soudních sporech nahrazení projevů vůle uzavřít kupní smlouvu a věc byla řešena a pravomocně rozhodnuta již Krajským soudem v [REDACTED] pod [REDACTED] ze dne [REDACTED] následně potvrzeným rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [REDACTED] ze dne [REDACTED] Krajský soud v [REDACTED] jako prejudiciální otázku řešil hodnotu nároku žalobkyň z rozhodnutí Pozemkového úřadu Praha, [REDACTED] ze dne [REDACTED] a tuto hodnotu určil nejméně částkou [REDACTED] Kč. Nárok žalobkyň byl v tomto řízení vypořádán do částky [REDACTED] Kč bezúplatným převodem tří náhradních pozemků v k.ú. [REDACTED]. I přes toto pravomocné rozhodnutí soudu byl žalovaný stále nečinný a žalobkyně uplatnily další nárok na nahrazení projevu vůle k uzavření kupní smlouvy u Okresního soudu v [REDACTED] v řízení vedeného pod č.j. [REDACTED]. Rozsudkem vydaným dne [REDACTED] který byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v [REDACTED] č.j. [REDACTED] bylo řízení skončeno, když soud vycházel z hodnoty nároku žalobkyň v částce [REDACTED] Kč, neboť nárok na vydání náhradních pozemků dostáčoval do tohoto ocenění. V dalším řízení vedeném u Okresního soudu v [REDACTED] pod č.j. [REDACTED], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [REDACTED] ze dne [REDACTED] pod č.j. [REDACTED] byla řešena cena restitučního nároku žalobkyň, která činí podle zákona o půdě č. 229/1991 Sb. z původního rozhodnutí č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] vydaného Ministerstvem zemědělství, Pozemkovým úřadem Praha ve výši [REDACTED] Kč. Nárok žalobkyň, který nebyl vyčerpán, činil u první žalobkyně částku [REDACTED] Kč a u druhé [REDACTED] Kč. Na základě pravomocného rozsudku Okresního soudu v [REDACTED] č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [REDACTED] byl uspokojen nárok první žalobkyně v částce [REDACTED] Kč a nárok druhé žalobkyně v částce [REDACTED] Kč. Nevypořádaný restituční nárok první žalobkyně činí [REDACTED] Kč a druhé žalobkyně [REDACTED] Kč, úhrnem pak [REDACTED] Kč. Po vydaných soudních rozhodnutích požádaly žalobkyně žalovaného, aby jejich restituční nárok přecenil a to z důvodu, aby se mohly účastnit vyhlášených veřejných nabídek k uspokojení jejich restitučního nároku. Žalovaný však bez jakéhokoli relevantního důvodu jejich oprávněný požadavek odmítl a dokonce žalobkyním tvrdil, že jejich restituční nárok eviduje v záporné hodnotě. Z toho důvodu žalobkyně dovozují, že žalovaný se vůči nim chová svévolně a jeho postup je liknavý, neboť jim brání, aby své restituční nároky mohly řádně uplatnit a domoci se vydání náhradních pozemků. Dále odkazovaly v návrhu na ustálenou judikaturu vyšších soudů, které posuzovaly libovůli a svévoli žalovaného a jeho liknavost při uspokojování restitučních nároků oprávněných osob a poukazovaly na skutečnost, že postup žalovaného splňuje podmínky pro to, aby se v soudním řízení domáhaly uspokojení jejich restitučního nároku v soudním řízení. Dále poukázaly na skutečnost, že již v pravomocně skočeném soudním řízení byla cena jejich restitučního nároku zjištěna ve výši [REDACTED] Kč, přičemž na každou ze žalobkyň připadá 1/2 restitučního nároku ve výši [REDACTED] Kč a s ohledem na to, v jaké výši byl nárok žalobkyň uspokojen, již v pravomocně skončených soudních řízeních, činí nevyčerpaný nárok první žalobkyně [REDACTED] Kč a druhé žalobkyně [REDACTED] Kč. Tvrdily, že žalobkyním je známo, že žalovaný vlastní parcelu č. [REDACTED] a č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED] a další parcelu č. [REDACTED] obci [REDACTED] katastrální území [REDACTED], přičemž cena těchto pozemků ve vlastnictví žalovaného činí [REDACTED] Kč. Domáhaly se proto, aby u každé žalobkyně byl uspokojen její restituční nárok ve výši [REDACTED] Kč, celkem [REDACTED] Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2. Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil a tvrdil, že žalobkyně nedisponují dostatečným nárokem k pozemkům, které žádají, aby jim byly vydány v tomto řízení a dále obsáhle zdůvodnil, podle jakých kritérií a metody by se měla určit výše nároku žalobkyň. Zásadně žalovaný nesouhlasil s oceněním nároku žalobkyň za nevydané pozemky v ceně ■■■ Kč za m2. Rovněž se žalovaný vyjádřil k pozemkovým parcelám, které žalobkyně požadují vydat, přičemž uvedl, že převodu pozemkových parcel č. ■■■ a ■■■ v k.ú. ■■■ a parcely č. ■■■ k.ú. ■■■ a nebrání žádná zákonná překážka a pozemky ocenil celkem částkou ■■■ Kč. Z této ceny vychází i žalobkyně.
3. V řízení soud provedl důkaz rozhodnutím Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha, č.j. ■■■ ze dne ■■■ dále byl sdělen obsah znaleckého posudku č. ■■■ dále jako důkaz byla provedena nabídka Státního pozemkového úřadu k převodu parcel č. ■■■ v k.ú. ■■■ parcely č. ■■■ v k.ú. ■■■, proveden důkaz informativním výpisem k vlastnictví výše citovaných pozemkových parcel, dále byl sdělen obsah spisu Okresního soudu v ■■■ sp. zn. ■■■ a ■■■, sdělen obsah rozsudku Krajského soudu v ■■■ č.j. ■■■, obsah rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č.j. ■■■, dále důkaz znaleckým posudkem zpracovaným znalcem ■■■ k ocenění pozemků č. ■■■ a ■■■ v k.ú. ■■■ a pozemku parcela č. ■■■ v k.ú. ■■■. K tomu zástupce žalobkyň připojil důkaz o tom, že žalobkyně byly vyloučeny jako oprávněné osoby z účasti na veřejných nabídkách pro převod pozemků v k.ú. ■■■. Žalovaný navrhnul provést důkaz znaleckým posudkem k ocenění restitučního nároku žalobkyň. Tento důkaz soud nepřipustil, s ohledem na to, že již v pravomocně skončených soudních řízeních byla zjištěna cena restitučního nároku žalobkyň a to z důvodu ekonomiky řízení.
4. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha č.j. ■■■ soud zjistil, že žalobkyním nebyla vydána nemovitost dle stavu PK, část parcely č. ■■■ role o výměře ■■■ v k.ú. ■■■ ní k.ú. ■■■
5. Soud rovněž zjistil, že žalovaný ocenil nárok žalobkyň v celkové výši ■■■ Kč, přičemž v předchozím řízení vedeném u Okresního soudu v ■■■ pod č. ■■■ a v přezkumném řízení Krajského soudu v ■■■ č. j. ■■■ soud dospěl k závěru, že hodnota restitučního nároku žalobkyň činí ■■■ Kč, když v daném katastrálním území nepříslušela žádná srážka z důvodu nemožnosti napojení pozemku na veřejný vodovod, veřejnou kanalizaci a rozvod elektřiny a hodnota nevydaného pozemku činí za metr 2 částku ■■■ Kč a to z důvodu, že pozemek byl určen k zastavění a na stát byl převeden z důvodu rozšíření ■■■ a pro výstavbu vzletové dráhy.
6. V těchto řízeních se vypořádaly soudy i s otázkou svévole a liknavosti žalovaného při uspokojení nároku žalobkyň. Postoj žalovaného je třeba hodnotit shodně jako v předchozích pravomocně skončených řízeních vedených Krajským soudem v ■■■ a u Okresního soudu v ■■■ protože žalovaný nárok žalobkyň správně nepřecenil a pro uspokojení k vykrytí jejich nevyřízených nároků je i po těchto pravomocně skončených řízeních vyřadil z veřejných nabídek vyhlašovaných žalovaným k uspokojení restitučních nároků oprávněných osob.
7. Soud proto otázku svévole a liknavosti hodnotil jako v předešlých řízeních.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■

8. V otázce náhradních pozemků soud zjistil, že hodnotu pozemků, které žalobkyně požadují vydat a soud má nahradit projev vůle účastníků k uzavření kupní smlouvy, činí [REDACTED] Kč. Tuto hodnotu učinili účastníci nespornou.
9. Rovněž tak bylo zjištěno z prohlášení žalovaného, že pozemkové parcely č. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] a parcela č. [REDACTED] k.ú. [REDACTED] jsou převodu schopné a k jejich vydání k vykrytí restitučního nároku nebrání žádná překážka.
10. Soud proto nároku žalobkyň vyhověl, když z jejich zbylého restitučního nároku připadlo pro vykrytí náhrady na každou [REDACTED] Kč a nárok každé žalobkyně stačil k vykrytí ceny náhradních pozemků.
11. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a žalobkyním, které měli ve věci zcela úspěch, přiznal soud za náklady řízení částku [REDACTED] Kč, tj. [REDACTED] Kč za jeden úkon právní pomoci připadající na každou žalobkyni, tj. [REDACTED] Kč a za čtyři úkony právní pomoci celkem [REDACTED] Kč, dále [REDACTED] Kč za čtyři režijní paušály po [REDACTED] Kč, [REDACTED] Kč za cestovné zástupce žalobce z [REDACTED] k jednání soudu za [REDACTED] ujetých kilometrů osobním automobilem, [REDACTED] Kč za čtyři půl hodiny ztráty času po [REDACTED] Kč a z odměny za právní zastoupení 21 % DPH ve výši [REDACTED] Kč, když zástupce žalobkyň prokázal, že je plátcem daně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v [REDACTED] prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, lze se domáhat jejího splnění výkonem soudního rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 20.3.2017

Prom. práv. [REDACTED]
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]