



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Františkem Křížem v právní věci

žalobce: ; [název žalobkyně], IČ: [osobní údaje žalobce]

; se sídlem [adresa], [obec]

zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], bytem [adresa], [obec],

jako obecným zmocněncem

proti

žalované: ; [celé jméno žalované], narozená dne [datum]

; bytem [adresa], [obec] - [část obce]

o zaplacení částky [částka] s přísl.

takto:

- I. I.) Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku [částka] za úrok z prodlení z částky [částka] za dobu od [datum] do [datum], to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. II.) Řízení do částky [částka] se zastavuje.
- III. III.) Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši [částka] do tří dnů od právní moci rozsudku.

-2- 7 C 166/2018-54

Odůvodnění:

1.) [příjmení] žalobou se žalobce domáhal na žalované zaplacení částky [částka] se zákonným úrokem z prodlení z této částky od [datum] do zaplacení a žalobu odůvodnil tvrzením, že žalovaná byla vlastníkem bytu [číslo] v domě [adresa] v [obec] s podílovým spoluvlastnictvím na

společných částech domu ve výši [číslo] včetně pozemku. Žalobce dále tvrdil, že žalovaná nezaplatila vyúčtování služeb za rok 2016 ve výši [částka].

2.) V průběhu řízení vzal žalobce žalobu co do částky [částka] zpět a žalovaná vyslovila se zpětvzetím souhlas.

3.) Podle § 96 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu, žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

4.) Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

5.) Soud postupoval dle výše citovaného ustanovení a řízení do částky [částka] zastavil.

6.) Žalobce požadoval z částky [částka] zákonný úrok z prodlení za dobu od [datum] do [datum] ve výši [částka] a tvrdil, že vyúčtování bylo žalované doručeno, žalovaná jej však nepřevzala.

7.) K tomuto tvrzení připojil žalobce listinný důkaz, jednak podacím archem o odeslání vyúčtování. Žalovaná uvedla, že písemnost si nevyzvedla z důvodu pracovního vytížení.

8.) Žalobce rovněž předložil vyúčtování úroku z prodlení pro částku [částka].

9.) Soud zjistil, že žalované bylo doručeno vyúčtování s podáním na poště dne [datum] a žalovaná si toto vyúčtování nevyzvedla a poštou bylo vráceno žalobci dne [datum].

10.) Soud dále zjistil, že úrok z prodlení za dobu od [datum] do [datum] za 780 dnů činil [částka].

11.) Podle zákona č. 89/2012 Sb. (o. z.), podle § 1970 zákona, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

12.) V řízení žalobce prokázal, že žalovaná byla v prodlení s úhradou vyúčtovaných služeb za dobu od [datum] do [datum]. Soud proto žalobci přiznal zákonný úrok z prodlení ve výši [částka].

13.) O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a 146 odst. 1 občanského soudního řádu, kdy žaloba byla podána důvodně a k zaplacení částky [částka] došlo až po podání žaloby. Soud přiznal žalobci náklady řízení za zaplacený soudní poplatek, unížené o [částka], když žalovaná uhradila vedle částky [částka] ještě [částka].

Poučení:

Proti výroku o příslušenství pohledávky není odvolání přípustné, protože bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím částku [částka] (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Tachov 6. prosince 2018

prom. práv. František Kříž
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. února 2019.