



**ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8.12. 2016 samosoudcem  
Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

**t a k t o :**

obviněný

████████████████████

nar. ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, v, t.č. ██████████  
důchodce,

**j e v i n e n , ž e**

ačkoliv dne 16. 3. 2016 převzal výzvu Okresního soudu v Tachově ze dne 11. 3. 2016, sp. zn. ██████████, dále dne 20. 4. 2016 převzal další výzvu Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 4. 2016, sp. zn. ██████████ aby trest odnětí svobody, uložený mu pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 20.3.2006, sp.zn.: ██████████, ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Plzni ze dne 7.3.2007, sp.zn.: ██████████ nastoupil do Věznice ██████████ nejpozději do jednoho dne od doručení této výzvy, a přestože byl řádně poučen o následcích pro případ, že do výkonu trestu nenastoupí, tak do výkonu tohoto trestu odnětí svobody nenastoupil, aniž by mu jakákoliv reálně existující významná okolnost bránila k nástupu výkonu trestu se dostavit, a do výkonu trestu odnětí svobody byl dodán Policií ČR na základě příkazu k dodání do výkonu trestu Okresního soudu v Tachově sp. zn. ██████████ ze dne 22. 4. 2016 až poté, kdy byl dne 7.6.2016 vypátrán součástí PČR, Služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení obecné kriminality, Územní odbor ██████████ v obci ██████████, ul. ██████████ okr. Sokolov,

**t e d y** úmyslně mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu  
nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

**t í m s p á c h a l**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku

### **a odsuzuje se za to**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se k výkonu trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Obviněný nepopíral, že se žalovaného skutku dopustil. V přípravném řízení i při hlavním líčení doznal, že si byl vědom toho, že má nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody a rovněž byl řádně poučen o možných následcích, pokud by včas nenastoupil. Přesto nenastoupil, protože měl zdravotní potíže a obával se, že ve věznici by nebyl řádně léčen. Tato jeho obava vyplývala z toho, že v minulosti, když byl ve vazbě, utrpěl infarkt. Sehnal si proto léčitele, který ho zdravotních potíží zbavil. V době, kdy ho zadržela policie, byl již vyléčen a pokud by nedošlo k zadržení, sám by nejbližší době do věznice nastoupil.

Dokazování bylo dále provedeno listinnými důkazy založenými ve spise, kdy z příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody bylo zjištěno, kdy byl příkaz vydán a z protokolu o dodání do výkonu trestu, kdy byl tento příkaz realizován. Z výzev zdejšího soudu ze dne 11. 3. 2016 a 8. 4. 2016 ve věci ██████████ vyplynulo, ve kterých termínech byl obviněný vyzván, aby nastoupil do věznice a z příslušné doručky pak bylo zjištěno, že obviněný výzvou osobně převzal.

Při právním posouzení věci dospěl samosoudce k závěru, že k trestné činnosti, která byla popsána v obžalobě skutečně došlo a že tuto trestnou činnost spáchal obviněný. Obviněný se sice hájil tím, že trest nastoupil z obavy o své zdraví, tato okolnost jej však v žádném případě nemohla vyvinut, neboť z přílohového spisu zdejšího soudu sp.zn. ██████████ zcela jednoznačně vyplynulo, že obviněný byl dostatečně poučen, jak si počínat v případě, že by trpěl nějakou chorobou. Soud proto dospěl k závěru, že obviněný se skutečně dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. f) TrZ, když úmyslně zmařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody.

Při úvaze o druhu a výměře trestu hodnotil soud povahu a závažnost spáchaného činu, poměry obviněného, dosavadní způsob jeho života a možnosti jeho nápravy. Z popisu Rejstříku trestů vyplynulo, že obviněný byl lx odsouzen, a to v trestní věci zdejšího soudu sp.zn. ██████████. Z místa bydliště nebyly k obviněnému zjištěny žádné negativní připomínky. Polehčující okolnosti dle § 41 TrZ zjištěny nebyly, podle § 42 písm. p) TrZ mu naopak přitěžovalo, že byl již pro trestný čin odsouzen.

Na základě všech shora uvedených důkazů a po jejich zhodnocení, s přihlédnutím k hodnocení osoby obviněného, možností jeho nápravy a všem rozhodným hlediskům pro ukládání a účel trestu dospěl samosoudce k závěru, že je nutné ukládat trest, který bude spojen s přímou trestní represí. Obviněnému podle § 337 odst. 1 TrZ hrozil trest odnětí svobody až na 2 léta. Jako přiměřený pak byl uložen trest odnětí svobody v trvání tří měsíců, neboť soud přihlédl k tomu, že obviněný měl skutečně zdravotní problémy a vzhledem k jeho věku a zdravotnímu stavu skutečně mohl mít reálnou obavu o své zdraví. Jak už ale bylo uvedeno výše, tato okolnost jej v žádném případě nemohla vyvinit. K výkonu trestu pak byl obviněný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) TrZ zařazen do věznice s dozorem, neboť se dopustil úmyslné trestné činnosti, uložený trest nepřevyšuje 3 léta a obviněný před spácháním této trestné činnosti nebyl ve výkonu trestu pro úmyslný trestný čin.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově  
dne 8.12. 2016**

Mgr. Ing. Miroslav Vajgantv.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení :  
Jana Strnadová

Tento rozsudek ze dne 8.12.2016 sp.zn. 8T 198/2016 nabyl právní moci dne 28.12.2016. Připojení doložky právní moci provedla Jana Strnadová dne 13.1.2017.