**25 Si 112/2023**

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Tachově rozhodl předsedkyní Okresního soudu v Tachově Mgr. Olgou Reiserovou o žádosti pana XXXXXX, bytem XXXXXX, XXXXXX, ze dne 16. 7. 2023, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,

**takto:**

Žádost pana XXXXXX, nar. XXXXXX, bytem XXXXXX, XXXXXX, o poskytnutí informací **se** ohledně příjmu datových zpráv podatelnou soudu ve znění:

*„1.Pokud účastník řízení zašle prostřednictvím vlastní datové schránky soudu listinný důkaz k řízení ve formátu docx., který je údajně formátem nepřijatelným, jak správně má podatelna soudu v tomto případě postupovat? Měla by odesílatele dle § 4 z. č. 259/2012 Sb., vyzvat k nápravě? Ano či ne? 2. Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce, jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soudu de facto z řízení jako důkaz vyloučena? Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti? Ano či ne?,“*

**odmítá.**

**Odůvodnění:**

Podáním ze dne 16. 7. 2023 požádal pan XXXXXX zdejší soud, jako povinný subjekt, v souladu s § 2 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb. v rozh. znění, o poskytnutí informací dle uvedeného zákona, a to ve znění dotazu uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 2 odst. 4 z. č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ust. § 3 odst. 3 cit. zákona, se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ust. § 11 odst. 4 písm. b) cit. zákona, povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

V daném případě povinnému subjektu nezbylo, než žádost žadatele s odkazem na ust. § 2 odst. 4 cit. zákona v celém rozsahu odmítnout, neboť po zvážení obsahu žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že na požadované informace se nevztahuje jeho povinnost tyto poskytnout, když jde o informace spočívající ve sdělení právního výkladu a stanovisek dotýkajících se konkrétní věci, tj. informací týkajících se rozhodovací činnosti soudů. Dle ust. § 11 odst. 4 písm. b) cit. zákona se přitom takovéto informace s výjimkou rozsudků neposkytují. Nad to je nutno dle názoru povinného subjektu uvést, že účelem ust. § 2 odst. 4 cit. zákona je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace, analyzovat data shromážděná při své rozhodovací činnosti, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat, tj. bránit povinné subjekty před „neoprávněným úkolováním“ ze strany žadatelů. ( ve shodě podpůrně např. rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-56/2021-OSV-OSV/3 ze dne 23. 6. 2023).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání, a to do 15ti dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Tachově ( § 16 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb. v rozh. znění).

Tachov 18. července 2023

Mgr. Olga Reiserová

předsedkyně Okresního soudu v Tachově