



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní [REDACTED], LL.M., ve věci

nezletilých:

1. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
2. [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
3. [REDACTED], narozený dne [REDACTED]

v řízení zastoupení opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem Masarykovo náměstí 1, 349 01 Stříbro

dětí rodičů:

[REDACTED], narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
[REDACTED], narozený dne [REDACTED]
trvale bytem [REDACTED]
doručovací adresou [REDACTED]

za účasti:

Okresní státní zastupitelství [REDACTED]
sídlem [REDACTED]

o nařízení ústavní výchovy nebo uložení jiného výchovného opatření

takto:

- I. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého [REDACTED], narozeného dne [REDACTED] a nezletilé [REDACTED] narozené dne [REDACTED] v Dětském domově [REDACTED], příspěvková organizace, [REDACTED] na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého [REDACTED] narozeného dne [REDACTED] v Dětském centru [REDACTED] příspěvková organizace, [REDACTED], na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- III. Rodičům se výživné pro nezletilé splatné na účet Dětského domova ani Dětského centra nestanoví.
- IV. Tím se ruší předběžné opatření nařízené Okresním soudem v [REDAKCE] dne 24. 7. 2018 č.j. 13 Nc 112/2018-20.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením zdejšího soudu ze dne 24. 7. 2018 č.j. 13 Nc 112/2018-20 bylo k návrhu Městského úřadu [REDAKCE] – orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jako „OSPOD“) nařízeno předběžné opatření podle § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kterým byli nezl. [REDAKCE] umístěni do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [REDAKCE] při Dětském domově [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] byl umístěn do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [REDAKCE] při Dětském centru [REDAKCE].
2. Usnesením ze dne 31. 7. 2018 č.j. 13 P 69/2018-30 soud zahájil řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilých nebo uložení jiného výchovného opatření. Předběžné opatření bylo opakovaně prodlužováno z důvodu vyžadování zpráv ohledně nezletilých, navázání kontaktu matky s obecně prospěšnou společností KOTEC, podstoupení diagnostiky na PN FN v Plzni a zjišťování, zda jsou k dispozici pěstouni.
3. Matka závěrem uvedla, že si přeje, aby děti byly doma, bude i nadále spolupracovat s pracovníky o.p.s. KOTEC, ohledně alkoholu podstoupí diagnostiku na specializovaném pracovišti FN Plzeň. Opatrovník nezletilých na závěr uvedl, že matka u lékaře neuváděla pravdu o problémech s alkoholem, pracovníky KOTEC jim bylo sděleno, že alkohol není primární problém matky, matka je snadno ovlivnitelná, má problémy s jednáním s autoritami, doporučují matce i nadále intenzivní spolupráci s neziskovou organizací typu Kotec, při dlouhodobém odborném vedení se může situace matky zlepšit, bez pomoci to však nelze předpokládat, ze zpráv vyplývá, že není možný návrat dětí do domácího prostředí, je potřebné jejich poměry stabilizovat, změny by mohly narušit v současné době jejich vývoj, s ohledem na zdravotní a psychický stav a zanedbání z rodiny se nejeví momentálně pěstounská péče jako vhodná, proto navrhl nařídit ústavní výchovu u všech dětí na dobu tří let, a to u nezl. [REDAKCE] Dětském centru [REDAKCE] a u nezl. [REDAKCE] v Dětském domově [REDAKCE], výživné rodičům nestanovit. Otec se k druhému jednání nedostavil. Soud věc doprojednal a rozhodl v zájmu dětí v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.
4. Ze zpráv, protokolů a dalších podkladů OSPOD, včetně úředního záznamu Městské policie Stříbro a facebookové komunikace občanů Stříbra, bylo zjištěno, že s rodinou je pracováno od roku 2014. Dne 17. 7. 2018 se měli oba rodiče dostavit na Psychiatrickou kliniku Fakultní nemocnice Plzeň, aby byl posouzen stav alkoholové závislosti a stanoven další postup případné léčby, schůzka se nekonala, dne 18. 7. 2018 bylo Městskou policií Stříbro nahlášeno další pozitivní testování na přítomnost alkoholu v dechu, a to za účasti nezletilých dětí. Děti byly předány až partnerovi mateřské babičky, jelikož i ta měla pozitivní hodnoty. Ze strany rodičů nedošlo k žádnému navázání spolupráce s odbornými institucemi, ve velké míře konzumují alkohol na veřejnosti a následně nemají vlivem alkoholu bezpečnost dětí pod kontrolou. Dopouštějí se ohrožování příznivého vývoje a řádné výchovy. I když se matka otce dětí bojí, jeho přítomnost stále vyhledává a je s ním venku do pozdních nočních hodin a společně konzumují alkohol. Ze zprávy ze dne 7. 9. 2018 vyplývá, že nezl. děti [REDAKCE] se v zařízení zadaptovaly dobře, při příjezdu do

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

zařízení neplakaly, prospívají dobře. Nezl. ■■■■ byl plačtivý, lekavý a jeho tělesná hmotnost spíše nižší. V současné době prospívá dobře. Matka s mateřskou babičkou a jejím partnerem se na děti informují, proběhlo několik telefonických rozhovorů a k 24. 8. 2018 se uskutečnilo šest návštěv. Otec zájem zatím neprojevil. Ze zprávy ze dne 5. 11. 2018 vyplývá, že 3. 10. 2018 bylo provedeno šetření v bydlišti matky. Během sociálního šetření bylo s matkou hovořeno o představě její budoucnosti, zvláště kladen důraz na spořádaný život a řešení dluhů, byl jí předán kontakt na zaměstnavatele a byl dojednan termín příští schůzky. Na tuto schůzku matka nepřišla. Dotazem na personálním oddělení společnosti ■■■■ bylo zjištěno, že matka o práci přišla, aniž by nastoupila, nebyla vůbec schopna se dostavit na vstupní lékařskou prohlídku, byl jí sjednán náhradní termín, ani tento den se nedostavila a na dotaz pracovnice z personálního oddělení reagovala tak že je jí špatně, z intonace hlasu prý byly patrné známky opilosti.

5. Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ■■■■ sdělil, že adaptace nezl. ■■■■ proběhla bez problémů, je spokojený, klidný, dobře jí, usíná bez problémů, líbí se mu zavěšené hračky nad ním. Hodnotí ho jako osmiměsíčního rizikového chlapce s hraničním vývojem a susp. psychickým deficitem, sluch na levém uchu zatím neprokázan, psychomotorický vývoj odpovídá širší normě, opakovaně nezastižena vokalizace. Ze zprávy Dětského domova ■■■■ vyplývá, že nezl. ■■■■ vyžaduje trpělivý, laskavý přístup, s motivací, podporou během aktivit a pozitivním vedením, potřebuje nastavené výchovné hranice a čitelné prostředí bez náhlých změn, během pobytu v zařízení jeho sebevědomí zvolná stoupá, rozkvétá, lépe navazuje sociální kontakty s dětmi i dospělými, více si věří a nabyt na jistotě. Po konzultaci na urologii ho čeká operace zřejmě v lednu následujícího roku. Chybí mu základní znalosti odpovídající věku. Nezl. ■■■■ se rychleji adaptovala na nové prostředí, vcelku rychle se sžila, ráda se předvádí a posléze tomu odpovídá i spolupráce s nezletilou, je třeba důsledně dodržovat nastavená pravidla pro chování, velmi ráda a často testuje, kde jsou hranice přípustné normy pro chování, výchovně je hůře korigovatelná než starší bratr. V kolektivu si stále hledá své místo, objevuje se snaha o strhávání pozornosti na její osobu na úkor ostatních. Se zařízením komunikuje matka dětí, mateřská babička a přítel babičky, otec nespolupracuje, na děti se neinformuje. S dětmi by se nemělo aktuálně hýbat ve smyslu změny místa pobytu, tato změna by byla pro ně velmi náročná a velmi špatně by ji zpracovávaly. Měly by být v klidném, bezpečném a výchovně čitelném prostředí. V rodině neměly jistotu, o kterou by se mohly opřít, což je viditelné na jejich chování i projevech. Potřebují přímé vedení, nastavené pevné výchovné hranice, adekvátní emoční odezvu, jistotu, pozitivní motivaci a klidné, stimulující prostředí. Dle psychologických vyšetření je u nezl. ■■■■ i nezl. ■■■■ velmi nerovnoměrný vývoj schopností, opožděný vývoj řeči, patrná podnětová zanedbanost, susp. emoční deprivace, u nezl. ■■■■ rovněž porucha pozornosti. U obou dětí doporučovány odklady nástupu do mateřské školy, intenzivní logopedická péče, zapojení do menších kolektivů, nezbytná důslednost s jasnými hranicemi přijatelného a nepřijatelného chování, oba nezbytně potřebují pro zdárný emoční a sociální vývoj stabilní prostředí bez neustálých změn zázemí, stěhování apod., v případě možnosti vhodná náhradní rodinná péče.
6. Ze zprávy obecně prospěšné společnosti KOTEC ze dne 31. 10. 2018 bylo zjištěno, že matka se zúčastnila všech domluvených schůzek, snažila se aktivně zapojovat do všech cílů. I přesto, že se matce nepodařilo najít zaměstnání, práci aktivně hledala a hledá dále. Na kontaktech s nimi měla snahu spolupracovat. Nestalo se, že by byla v podnapilém stavu, uvědomila si, že její pití je rizikové pro děti a její okolí, na základě toho se rozhodla pití omezit a v současné době se snaží o kontrolované pití. Z úředního záznamu o převozu soud zjistil, že dne 12. 9. 2018 ve 20:47 hodin byla Městskou policií Stříbro spatřena spící žena u Morového sloupu na schodech, hlídka se ženu snažila probudit zvýšeným hlasem, na toto nereagovala, reagovala až na třesení. Na ženě po probuzení byly vidět známky

- střední opilosti, z dokladu o totožnosti bylo zjištěno, že se jedná o matku nezletilých. Po orientační dechové zkoušce s výsledkem 3,18 promile bylo rozhodnuto o převozu do PAZS Plzeň. Dle záznamu PAZS měla matka při příjmu na těle četné hematomy staršího data, tržnou ránu brady délky 3 cm, staršího data, neošetřenou. Z lékařské zprávy psychiatra [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2018 bylo zjištěno, že matka uvedla, že pije alkohol od roku 2018, max. 2 litry vína denně, nepije denně, tvrdí, že sama pití ukončila, neuvědomuje si, že by měla s alkoholem problém, vše považuje za vyhovující, žádnou léčbu nechce.
7. Matka před soudem vypověděla, že se chytla lidí, kteří pili alkohol, tak se přidala, alkohol pije občas, ne každý den, pije pivo, a to tolik, kolik má peněz, peníze má od druhu matky, dříve užívala více alkoholu, tvrdý alkohol vůbec, nepila každý den. Děti jsou spokojené, pouze [REDAKCE] je smutný a chce dědu. Děti by chtěla nazpátek, ale ví, že se nejdříve musí dát dohromady, půjde zkusit léčbu na měsíc nebo na dva, neví, proč se nešla léčit po odebrání dětí, nic jí v tom nebránilo. Je pravda, že alkohol užívala v přítomnosti dětí. Nezl. [REDAKCE] zatím nechodil do mateřské školy, měl jít v září, nemá zdravotní potíže, moc nekomunikuje, je tichý. Nezl. [REDAKCE] je živější, nemá žádné problémy, léky neužívá. Nezl. [REDAKCE] je zdravý, očkování má. Ke svým poměrům matka uvedla, že nemá jinou vyživovací povinnost, měla dceru [REDAKCE] před dvěma lety jí dala k adopci. Bydlí v bytě s matkou a jejím přítelem, ne bydlení a stravu nepřispívá, nepracuje, z úřadu práce jí sankčně vyřadili, nemá žádné příjmy, žádnou brigádu, rodičovský příspěvek jí sebrali po odebrání dětí, neví, jestli má dluhy, nemá žádné pracovní omezení, nebyla nikdy v péči psychologa ani psychiatra, léky neužívá. Dny tráví tak, že je doma nebo chodí pěšky za bratrem nebo kamarády. Při doplňujícím výslechu uvedla, že nesouhlasí s pěstounskou péčí, chtěla by si najít práci co nejdříve a mít děti zpět. V současné době alkohol už vůbec nepije, dá si jednu skleničku piva doma, venku již ne. Nyní o víkendu byla s bratrem venku, dala si tři piva, poprali se, přijela policie, byla v cele předběžného zadržení. Volala na PK FN Plzeň, ale nebrali to, pojedje tam nyní osobně. Stále bydlí se svou matkou a jejím druhem v bytě, hledá si práci, stále nemá žádný příjem, nemá nárok ani na dávky hmotné nouze. Neumí říct, proč panu doktorovi řekla, že nemá problémy s alkoholem a odmítá léčbu, myslela si, že už nebude chodit ven a nikdo jí nebude dávat alkohol.
8. Otec před soudem vypověděl, že je rozvedený, má další čtyři děti se třemi matkami, všechny jsou soběstačné, nemá jinou vyživovací povinnost. Nemá bydlení, je venku, nepracuje, pracoval asi před třemi lety, kdy měl čistého asi 18 000 Kč, v práci ho to přestalo bavit. Sem tam má brigádu, pomáhá na zahrádkách nebo dělá truhlářinu, vydělá si třeba 400 Kč denně, je nemajetný, má dluhy, je to přes milion. Má potíže s klouby a páteří, léky nebere, vzali mu invalidní důchod. Alkohol pije denně, pije vše a hodně, drogy neužívá. Chtěl by, aby se děti vrátily matce, matka se umí postarat o domácnost a o děti, matka prala, vařila, uklízela, je pravda, že si občas dala pivo, poslední dobou spolu komunikují. Jako partneři žili 6 let. O děti se matka řádně starala, i když měla upito, denně nepila.
9. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] druh mateřské babičky nezletilého, před soudem uvedl, že otce nezletilých vyhodil, matka nezletilých s ním již nebude, nechoval se dobře k dětem ani k matce, měla modřiny. Pokud má jít matka nezletilých k soudu, na OSPOD či jinam, je celá rozklepaná. On chodí na noční, ví, že matka si dá doma alkohol, neví, kolik přesně. Pokud by byl doma, dokázal by matku ohlídat, aby se o děti postarala, jinak neumí říci, zda by to zvládla, byl by rád, kdyby děti přijely na Vánoce. Doma matka uklízí, vytře, vždy uvaří sama nebo se svojí matkou, vypere, o domácnost se umí dobře postarat. Otec se o děti nestaral, matka se starala, moc s dětmi nekomunikovali. Je pravda, že děti mluví nesrozumitelně, co bylo při jednání čteno ze zpráv.
10. Podle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

11. Po posouzení všech důkazů dospěl soud k závěru, že je namístě ústavní výchovu nezletilých nařídit. Soud má za prokázané, že výchova nezletilých byla závažným způsobem zanedbávána. Oba rodiče před soudem přiznali, že dlouhodobě užívají v nadměrném množství alkoholické nápoje. Z provedeného dokazování a výpovědi rodičů bylo zjištěno, že rodiče byli pod vlivem alkoholu i v přítomnosti dětí, dětem se náležitě nevěnovali. Otec před soudem neprojevil žádnou snahu řešit alkoholismus. Matka deklarovala snahu, navázala spolupráci s poskytovatelem sociálních služeb, u lékaře však tvrdila, že problémy s alkoholem nemá, léčbu nechce, z dalších důkazů avšak vyplývá, že alkohol i nadále užívá, v souvislosti s ním byla řešena policií, je snadno ovlivnitelná, nelze předpokládat, že bez pomoci dokáže snižovat množství alkoholu či přestat. Jako vhodné se i nadále jeví, aby podstoupila diagnostiku na specializovaném pracovišti a doporučenou léčbu. Z provedených důkazů bylo dále zjištěno zanedbání dětí z rodiny, děti mají problémy s řečí, neznají barvy atd., měly málo podnětů, děti v ústavní péči prospívají, u nezl. ██████████ se plánuje na leden operace. Potřebují stabilní, klidné a stimulující prostředí s jasnými pravidly, podporu a pozitivní motivaci. Jakákoli změna by nyní měla negativní dopad na jejich psychický stav a vývoj. Za dané situace tak v současné době není možný návrat nezletilých do domácího prostředí. Nebyla zjištěna ani jiná osoba, která by byla schopna zajistit péči o nezletilé, když mateřská babička rovněž užívá alkohol a její druh stále pracuje. Náhradní rodinná péče (pěstounská péče) se nyní jeví jako předčasná, nejprve je třeba stabilizovat stav dětí. Z těchto důvodů soud postupoval dle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku a nařídil ústavní výchovu nezletilých ve stávajících zařízeních. Situace v rodině je nestabilní, a proto stanovil lhůtu na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku. Dětský domov ██████████ a Dětské centrum ██████████ se jeví v současné době jako nejvhodnější zařízení ve smyslu ustanovení § 971 odst. 4 občanského zákoníku.
12. Soud vyzývá oba rodiče, aby v zájmu svých dětí řešili problémy s alkoholem a změnili svůj přístup, našli si stabilní práci a stabilizovali své podmínky. Za tím účelem by měli řádně spolupracovat s OSPOD, poskytovateli sociálních služeb, lékaři či jinými odborníky a dalšími subjekty.
13. Dle ustanovení § 975 občanského zákoníku, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.
14. Soud výživné pro nezletilé placené na účet ústavního zařízení rodičům nestanovil, když otec nemá bydlení a matka je bez příjmů.
15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 6. listopadu 2018

████████████████████
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje ████████████████████

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.12.2018. Připojení doložky provedla ██████████
██████████ dne 14.01.2019.