

specifikace: K řízení, v němž se členka žalovaného družstva vlastníci družstevní podíl v družstvu domáhá určení neoprávněnosti a neplatnosti výpovědi z nájmu družstevního nebytového prostoru, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 595 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 80/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **A. H.**

proti

žalovanému:

Bytové družstvo XY, IČO XY

zastoupené advokátkou Mgr. Katarínou Kožiakovou Oboňovou

sídlem Plaská 614/10, 150 63 Praha 5

o určení neoprávněnosti a neplatnosti výpovědi z nájmu družstevního nebytového prostoru,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 Cm 178/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 13. 11. 2020 domáhá určení neoprávněnosti a neplatnosti výpovědi z nájmu (specifikovaného) družstevního nebytového prostoru. Žalobu odůvodnila tím, že je jako členka žalovaného nájmcem družstevního nebytového prostoru na základě smlouvy o užívání nebytového prostoru ze dne 29. 7. 2019, přičemž s žalovaným podepsala téhož dne i dohodu o úhradě dalšího členského vkladu s akontací. Podle § 742 písm. a) zákona o obchodních korporacích, čl. 13 odst. 2 písm. a) a článku 23 odst. 1 stanov žalovaného je právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu základním právem člena družstva, které nelze žádným

způsobem vyloučit, přičemž s ohledem na čl. 23 odst. 2 stanov žalovaného platí toto pravidlo i v případě nájmu družstevního nebytového prostoru. Žalobkyně dne 23. 9. 2020 obdržela od žalovaného výpověď smlouvy o užívání nebytového prostoru (nájemní smlouvy) ze dne 29. 7. 2019“, kterou považuje za neplatnou (mimo jiné) proto, že členové družstva mají nárok i na uzavření smlouvy o pronájmu družstevního nebytového prostoru, přičemž stanovy družstva neumožňují pronájem družstevního nebytového prostoru jiné osobě než členovi družstva.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci nejsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. ani podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. (na který odkazovala žalobkyně v žalobě), neboť podle vymezení předmětu sporu v žalobě se nejedná o spor, který by vyplýval z členství žalobkyně v družstvu; podstata sporu spočívá v tom, zda došlo k zániku příslušného nájemního vztahu. K řízení jsou tak v prvním stupni příslušné okresní soudy.
3. Žalobkyně se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila. Žalovaný s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
8. V projednávané věci se žalobkyně jako členka žalovaného družstva vlastníci družstevní podíl v družstvu domáhá určení neoprávněnosti a neplatnosti výpovědi z nájmu (specifikovaného) družstevního nebytového prostoru. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
9. Spor v projednávané věci je tak (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitem rozhodná pro určení věcné příslušnosti - k tomu například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) sporem mezi členem družstva a družstvem, který také vzhledem k uplatněnému požadavku na určení neoprávněnosti a neplatnosti výpovědi z nájmu (specifikovaného) družstevního nebytového prostoru, který je podle žalobních tvrzení spojen s členstvím v družstvu, vyplývá ze samotné podstaty účasti člena (žalobkyně) v družstvu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. na projednávanou věc nedopadá, neboť zde zjevně nejde o vztahy týkající se výkonu funkce člena orgánu družstva (ani o vztahy týkající se likvidace družstva).
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu