

specifikace: Spor o peněžité plnění mezi obchodní korporací a jejím (bývalým) jednatelem, který měl podle žalobních tvrzení použít finanční prostředky obchodní korporace neoprávněně pro svoji potřebu, je sporem podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst.2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 468/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **XY s. r. o. v likvidaci, IČO XY**

za účasti vedlejšího účastníka  
na straně žalobce:

**B. F.**

zastoupení advokátem JUDr. Zdeňkem Koschinem  
sídlem Štefánikova 75/48, 150 00 Praha 5

proti  
žalované:

**V. N.**

zastoupená advokátem Mgr. Karlem Kadlecem  
sídlem Vojtěšská 23/15, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 739 315, 09 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 51 C 118/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.**

### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 5. 3. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá vrácení částky 739 315,09 Kč, kterou žalovaná jako společnice

žalobkyně a její jednatelka od XY do XY měla získat z prostředků žalobkyně a použít na vybavení svého rodinného domu XY v Praze 4.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když se podle jeho názoru jedná o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem nebo členem, týkající se účasti na obchodní korporaci, k němuž jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Společnost s ručením omezeným, kterou je žalobkyně, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
8. Z veřejně přístupného obchodního rejstříku se podává, že žalovaná je společníkem žalobkyně od 3. 12. 2018 dosud a její jednatelkou byla od XY do XY a je od XY dosud. Vedlejší účastník Bohumil Faltus byl prokuristou žalobkyně od XY do XY a jejím jednatelem od 12. 8. 2019 do XY.
9. Podle žaloby, jejíž obsah je rozhodující pro určení věcné příslušnosti, měl Bohumil Faltus v době od 22. 6. 2018 do 28. 12. 2018 postupně vybrat dle dispozice žalované z účtu žalobkyně různé vysoké peněžní částky až do celkové výše 7 850 000 Kč a předat je žalované na koupi rodinného domu čp. XY v Praze 4. Následně (tedy po 28. 12. 2018) mělo dojít k jednání, které je předmětem zde posuzovaného sporu. Žalobkyně toto jednání popsala ve svém podání z 22. 3. 2021 (čl. 16 spisu) takto: „Následně B. F. podle dispozic žalované zajistil z prostředků žalobkyně provoz a zabezpečení nemovitosti patřící žalované, včetně jejího vybavení, a to v souhrnné výši, která je předmětem této žaloby“.
10. Z uvedeného vyplývá, že v době, kdy byla žalovaná jednatelkou žalobkyně, měly být peněžní prostředky žalobkyně neoprávněně použity žalovanou pro její osobní potřebu. Jedná se tedy o spor mezi obchodní korporací a jejím statutárním orgánem – jednatelkou (o peněžení plnění), týkající se výkonu funkce tohoto orgánu. Nadřízený soud proto dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro určení věcné příslušnosti krajských soudů k projednání a rozhodnutí tohoto sporu v prvním stupni podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. Žalovaná byla sice též společnicí žalobkyně, ale zde posuzovaný spor (podle žalobních tvrzení) nevyplývá z účasti žalované jako společnice na obchodní korporaci, a proto není důvodu podřadit tento spor (navíc) i pod § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (výrok I.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (výrok II.).

12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. července 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu