

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalující insolvenční správce dlužníka jako osoba s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě dlužníka (§ 229 odst. 3 písm. c) IZ), který je jako akciová společnost obchodní korporací podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, domáhá na žalovaném jako statutárním orgánu dlužníka (obchodní korporace) zaplacení náhrady škody, kterou měl žalovaný způsobit dlužníku tím, že nejednal s péčí řádného hospodáře, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 394/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Mgr. Petr Schiller**, IČO 02566419
sídlem Bezručova 508, 742 13 Studénka
insolvenční správce dlužníka XY a.s., IČO XY

proti
žalovanému: **P. T.**
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Mazůrkem
sídlem Šmeralova 272/22, 170 00 Praha 7

o náhradu škody,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 72/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se z pozice insolvenčního správce dlužníka domáhá žalobou podanou dne 7. 5. 2021 u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) na žalovaném zaplacení částky 250 000 000 Kč jako náhrady škody s odůvodněním, že žalovaný, který v době od 30. 9. 2015 do 5. 8. 2019 vykonával funkci statutárního orgánu dlužníka (postupně jako statutární ředitel, jediný člen představenstva a člen představenstva), způsobil dlužníku škodu v důsledku porušení povinností jednat při výkonu funkce statutárního orgánu dlužníka s péčí řádného hospodáře, když

jako člen statutárního orgánu dlužníka zadlužil dlužníka emisí dluhopisů tak, že dlužník nebyl schopen dluhy splatit.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovaným. Žalovaný odůvodnil námitku věcné nepříslušnosti tím, že spor v projednávané věci nenaplnuje definiční pojem incidenčního sporu podle § 159 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“). Pokud v dané věci není dána vyjmenovaná taxativní soudní příslušnost krajských soudů, věc náleží okresním soudům.
3. Žalobce (resp. právní předchůdce žalobce) sdělil k postupu předkládajícího soudu, že k řízení jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř..
4. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle § 104a odst. 1 o. s. ř. soud zkoumá věcnou příslušnost kdykoli za řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Akciová společnost, kterou je dlužník, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZOK“). Statutárním orgánem akciové společnosti je v rámci dualistického systému představenstvo (§ 435 odst. 1 ZOK), v rámci monistického systému je statutárním orgánem statutární ředitel (§ 456 odst. 1 ZOK).
8. Z veřejně přístupného insolvenčního spisu dlužníka se podává, že dne 23. 4. 2020 bylo zahájeno insolvenční řízení dlužníka vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 90 INS 9579/2020. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 4. 6. 2020, č. j. MSPH 90 INS 9579/2020-A-17 byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2021, č. j. MSPH 90 INS 9579/2020-B-257 byl odvolán z funkce insolvenčního správce dlužníka Ing. Lukáš Vlašáný, IČO 69813019 (který původně podal žalobu v projednávané věci), a novým insolvenčním správcem dlužníka byl ustanoven nynější žalobce.
9. V projednávané věci se žalující insolvenční správce dlužníka jako osoba s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě dlužníka (§ 229 odst. 3 písm. c) IZ), který je jako akciová společnost obchodní korporací, domáhá na žalovaném jako statutárním orgánu dlužníka (obchodní korporace) zaplacení náhrady škody, kterou měl žalovaný způsobit dlužníku tím, že nejednal s péčí řádného hospodáře a dlužníka zadlužil. Z vymezení skutkového základu nároku žalobcem (jenž je přitom spolu s předmětem nároku určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) tak vyplývá, že žalobcem požadované plnění k náhradě škody je spojováno s (neřádným) výkonem funkce žalovaného jako statutárního orgánu dlužníka.
10. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. (k tomu obdobně například usnesení nadřízeného soudu ze dne 24. 2. 2020, sp. zn. Ncp 143/2020, které je veřejnosti volně přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
11. Z uvedeného také vyplývá, že námitka věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesená žalovaným není opodstatněná, byť žalovanému lze dílčím způsobem přisvědčit v tom, že spor nevykazuje znaky žádného z incidenčních sporů, jak jsou vymezeny v § 159 IZ.

12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. června 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu