

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá peněžního nároku sjednaného ve smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady akciové společnosti, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 372/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **O. Č.**  
proti  
žalované: **XY a.s., IČO XY**

**o zaplacení 84 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. EPR 101518/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“), doručenu dne 25. 4. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“), žalobce uplatnil proti žalované nárok na odměnu za výkon funkce člena dozorčí rady za měsíc březen 2019 v žalované výši podle smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady ze dne 26. 2. 2019.
2. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že se v této věci jedná o spor mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu týkající se výkonu funkce člena orgánu ve smyslu § 9

odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

3. Účastníci se k procesnímu názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř., se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Ze žaloby a jejích příloh se podává, že žalobce se domáhá peněžního nároku sjednaného ve smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady, podle níž má žalobce nárok na základní odměnu ve výši 70 000 Kč měsíčně.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. je věcná příslušnost krajských soudů ve sporech mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu dána, jestliže předmětem sporu jsou vztahy týkající se výkonu funkce člena orgánu. Nejedná se tedy pouze o vztahy vzniklé „při výkonu funkce“, ale pro aplikaci cit. ustanovení postačí, aby se jednalo o vztah „týkající se výkonu funkce“ člena orgánu. Odměna za výkon funkce, ať již vyplácená za trvání funkce nebo po jejím skončení, se nepochybně výkonu funkce týká.
10. Takto vymezený předmět řízení určuje povahu tohoto sporu jako sporu mezi obchodní korporací (ve formě akciové společnosti podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „ZOK“) a členem jejího orgánu (dozorčí rady), který se týká výkonu funkce člena dozorčí rady.
11. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., jež zakládá výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř. (k tomu také například usnesení nadřízeného soudu ze dne 2. 11. 2020, sp. zn. Ncp 689/2020, které je veřejnosti volně přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
12. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (bod I. výroku) a zároveň určil, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému (§ 104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř.).
13. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou účastníci i soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. června 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu