

specifikace: K peněžitému nároku společnosti s ručením omezeným, jenž byl vznesen proti bývalému jednateři žalobkyně, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. (mimo jiné) v případě, kdy požadovaná jistina má podle žalobních tvrzení korespondovat pokladní hotovosti žalobkyně, kterou měl žalovaný disponovat právě v souvislosti s výkonem funkce jednatele žalující společnosti.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK)

§ 194 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 1/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **XY s.r.o.**, IČO XY  
zastoupená advokátkou JUDr. Zuzanou Kristiánovou  
sídlem Kozí 19/10, 602 00 Brno

proti  
žalovanému: **K. S.**  
zastoupený advokátem Mgr. Matějem Váchou  
sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1

### **o peněžité plnění,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 231/2020, o určení věcné příslušnosti,

#### **takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 10. 2020 domáhá, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 974 309 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, dále částku „ve výši Kč 10 500 EUR“ s (blíže specifikovaným) příslušenstvím a částku „ve výši Kč 3 500 USD“

s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Tento svůj žalobní požadavek žalobkyně odůvodnila tvrzením, že žalovaný byl od 10. 12. 2008 do 12. 4. 2017 (dále jen „rozhodné období“) jejím jednatelem, ovšem po zániku uvedené funkce, a to přes příslušné výzvy, nepředal žalující společnosti její pokladní hotovost, která ke dni zániku funkce činila 1 974 309 Kč, 10 500 EUR a 3 500 USD.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že věc má být projednána a rozhodnuta Městským soudem v Praze, jehož věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí věci se opírá o § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť předmětem sporu je žalobkyní tvrzené neplnění povinnosti žalovaného v právním postavení statutárního zástupce žalobkyně (a v souvislosti s tímto právním postavením, tj. v souvislosti s výkonem funkce statutárního zástupce) vůči této společnosti, konkrétně vydat shora uvedené plnění.
3. Žalobkyně k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) bez dalšího navrhla, aby věc byla postoupena k projednání Městskému soudu v Praze. Žalovaný pak pouze konstatoval, že souhlasí se zamýšleným předložením věci nadřízenému soudu k posouzení věcné příslušnosti k projednání a rozhodnutí věci, respektive že k předestřenému postupu předkládajícího soudu nemá žádných námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se svou žalobou v tomto řízení domáhá, aby žalovanému, který měl být jejím jednatelem v rozhodném období, byla uložena povinnost zaplatit nárokované peněžité plnění, a to z důvodu tvrzeného nepředání pokladní hotovosti žalující společnosti poté, co žalovanému funkce jednatele v této společnosti zanikla.
9. Takto (žalobou) vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu této věci, a to jako sporu mezi žalobkyní jako obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „ZOK“/) a žalovaným jako členem jejího orgánu (respektive jejím jednatelem podle § 194 odst. 1 ZOK) v rozhodném období, jenž má současně svůj základ ve výkonu funkce jednatele žalobkyně ze strany žalovaného (respektive takového výkonu funkce se „týká“).
10. Lze tedy v souladu s ustálenou soudní praxí (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 26. 8. 2020, sp. zn. Ncp 567/2020, které je - stejně jako další rozhodnutí dotýkající se srovnatelné problematiky - veřejnosti přístupné na internetové adrese: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
11. S ohledem na vše shora konstatované nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy

(§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku – současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. ledna 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu