



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
Č.j. MSP-744/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-744/2021-ODKA-SPZ/6

0100204004306139

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T. H. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 19 T 86/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. H. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 5. 8. 2020, č. j. 19 T 86/2020.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 5. 8. 2020, č. j. 19 T 86/2020, byl T. H. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 písm. trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„1. dne ne 17. 3. 2020 v 19:43 hodin v H., na ulici D. v prodejně K. odcizil 1 ks uherského salámu značky Piek, který si v oddělení nápojů uschoval pod bundu a následně prošel přes pokladní zónu, aniž by za výše uvedené zboží zaplatil, čímž způsobil společnosti K. škodu ve výši 180 Kč,

2. dne 27. 3. 2020 kolem 12:25 hodin v H., na ulici D. v prodejně L. odcizil 1 balení kuřat bez drobů, 1 balení kuřecích prsních a stehenních řízků mix XXL, 2 láhve rumu značky James Cook 0,7 l, 2 ks rozpustné kávy Jacobs, 1 balení lískooříškové pomazánky značky Choco Nussa, 3 balení čokoládových tyčinek značky Merci, 2 balení čokoládových bonbónů značky Toffifee, 1 ks makového hřebenu, 1 ks řapíkatého celeru, 1 ks papriky, 2 ks čokoládového vajíčka značky Kinder Joy, 1 ks kytice růží, 1 ks riflí modré barvy značky Livergy, 1 ks sportovních šustákových kalhot modré barvy značky Crivit a jeden umělohmotný nákupní košík na kolečkách, a to tak, že uvedené zboží naskládal do shora uvedeného nákupního košíku na prodejně a s tímto košíkem vyběhl přes pokladní zónu vstupními dveřmi ven z prodejny, aniž by za uvedené zboží zaplatil, čímž poškozené společnosti L., způsobil škodu ve výši 2.503 Kč, přičemž výše uvedeného jednání se obviněný T. H. dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 1 T 101/2019 ze dne 7. 1. 2020, který nabyl právní moci dne 30. 1. 2020, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a také přesto, že byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky, nouzový stav na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů.“

3. Rozsudek nabyt právní moci dne 5. 8. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
5. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

6. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 17. 3. 2020 a 27. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin, oblečení a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 5. 8. 2020, č. j. 19 T 86/2020, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného T. H., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 5. 8. 2020, č. j. 19 T 86/2020, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Hodoníně ze dne 5. 8. 2020, č. j. 19 T 86/2020, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Hodoníně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.