



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. srpna 2023  
č. j. MSP-698/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. R. K. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu Plzeň-jih sp. zn. 24 T 69/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. K.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 6. 2021, č. j. 24 T 69/2021-92.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 6. 2021, č. j. 24 T 69/2021-92, byl obv. R. K. za pokračující přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 196 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Současně byl obviněnému uložen podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 240 hodin a podle § 73 odst. 1, 3 byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech

motorových vozidel na dobu 24 měsíců. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 24. 11. 2020, sp. zn. 22 T 137/2020, který nabyl právní moci dne 4. 6. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

- 2 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 27. 7. 2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 3 Podle § 53 odst. 1 trestního zákoníku platí, že stanoví-li trestní zákon za některý trestný čin několik trestů, lze uložit každý tento trest samostatně nebo i více těchto trestů vedle sebe. Vedle trestu, který stanoví trestní zákon za některý trestný čin, lze uložit i jiné tresty uvedené v § 52. Nelze však uložit domácí vězení vedle odnětí svobody a obecně prospěšných prací, obecně prospěšné práce vedle odnětí svobody, peněžitý trest vedle propadnutí majetku a zákaz pobytu vedle vyhoštění.

### *Posouzení předmětné věci*

- 4 Napadeným rozhodnutím byl obviněnému v rozporu s § 53 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody vedle trestu obecně prospěšných prací, trest uložený napadeným rozhodnutím je proto nezákonný.
- 5 Ze shora uvedeného vyplývá, že napadeným rozhodnutím byl porušen zákon v ustanovení § 53 odst. 1 trestního zákoníku, a to v neprospěch obviněného R. K.
- 6 Obviněnému navíc reálně hrozí, jak přeměna podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, tak trestu obecně prospěšných prací, neboť z rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever sp. zn. 1 T 139/2021 je zřejmé, že ve zkušební době (a v době, kdy měl vykonávat obecně prospěšné práce) nežil řádným životem.
- 7 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím

## **Návrh**

- 8 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 6. 2021, č. j. 24 T 69/2021-92, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. K., v ustanovení § 53 odst. 1 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 6. 2021, č. j. 24 T 69/2021-92, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Plzeň-jih, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.