



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023  
Č.j. MSP-263/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

### **Obv. R. A. (...) - stížnost pro porušení zákona**

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. A. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2021, č. j. 9 To 172/2021-93 a rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2021, č. j. 12 T 149/2020-77.

### **Napadená rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2021, č. j. 12 T 149/2020-77 byl R. A. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Za tento zločin a sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2021, č. j. 4 T 94/2020-183, byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 45 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2021, č. j. 9 To 172/2021-93 bylo k podanému odvolání obviněného rozhodnuto tak, že napadený rozsudek byl zrušen ve výroku

o trestu a podle § 44 trestního zákoníku bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn.

- 3 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 9. 4. 2020 kolem 04:00 hodin v B., na ul. M., společně s dosud neustanoveným spolupachatelem, vnikli do restaurace P., a to tak, že dlažební kostkou rozbili skleněnou výplň vstupních dveří a poté z restaurace odcizili dvě lahve lihoviny značky Fernet Stock o objemu 1 litr, dvě lahve lihoviny značky Fernet Stock Citrus o objemu 1 litr a jednu lahev lihoviny značky Jägermeister o objemu 1 litr, čímž způsobili majiteli J. Ž., škodu odcizením ve výši 1.710 Kč a škodu poškozením ve výši 100 Kč,*

*přičemž popsaného jednání se obviněný dopustil přesto, že za obdobné jednání byl v posledních třech letech odsouzen i potrestán, a to na základě:*

*- rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 8 T 12/2017 ze dne 18. 2. 2017, který nabyl právní moci téhož dne, kterým byl uznán vinným mimo jiné přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, z jehož výkonu byl propuštěn dne 30. 3. 2019, a dále*

*- rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 67/2017 ze dne 13. 6. 2017, který nabyl právní moci dne 4. 10. 2017, kterým byl uznán vinným mimo jiné přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne 18. 10. 2019,*

*a dále se popsaného jednání dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 z důvodu ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru a nemoci označované jako Covid-19, na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, tedy do 12. 4. 2020.“*

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

*souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení alkoholu z restaurace mimo běžnou otvírací dobu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Rozsudkem odvolacího soudu bylo sice upuštěno od uložení souhrnného trestu, avšak ve výrocích o vině jsou napadené rozsudky bezesporu nezákonné, čímž navíc zakládají podklad pro ukládání souhrnného trestu v dalším řízení podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, což je nutné napravit podáním stížnosti pro porušení zákona.
- 11 Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2021, č. j. 9 To 172/2021-93 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2021, č. j. 12 T 149/2020-77, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. A..
- 12 Dle přípisu Nejvyššího soudu ze dne 7. 3. 2022, sp. zn. 6 Tz 17/2022 se trestní spis vedený u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 12 T 149/2020 již nachází u Nejvyššího soudu, a to v souvislosti s řízením ke stížnosti pro porušení zákona v trestní věci obviněného R. A., vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 4 T 94/2020, proto k této stížnosti pro porušení zákona není předmětný trestní spis připojen.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2021, č. j. 9 To 172/2021-93 a rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne

3. 3. 2021, č. j. 12 T 149/2020-77, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. A., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 6. 2021, č. j. 9 To 172/2021-93 i předcházející rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 3. 3. 2021, č. j. 12 T 149/2020-77, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.