



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 21.6.2018
Č.j. MSP-502/2017-OJD-SPZ/4
Počet listů: 1
Přílohy: 1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný P.R. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Děčíně, sp. zn. 4 T 168/2013

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného P.R.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 12. 2013, č. j. 4 T 168/2013-78.

Trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 12. 2013, č. j. 4 T 168/2013-78 byl obv. P.R. uznán vinným pokusem přečinu krádeže dle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kterého se spolu se spoluobviněným J.H. dopustili tak, že:

„dne 9. 8.2013 kolem 5.00 hodin, v Rumburku, v Kotvově ulici č.p. 941, okr. Děčín, po vyhnutí plechových vrat vnikli do areálu společnosti KOVOŠROT GROUP CZ, a.s., IČ: 286 74 286, se sídlem Děčín, Papírnická č.p. 604/3, odkud se pokusili odcizit železnou kárku a litinový šrot v celkové hodnotě nejméně 398,-Kč, přičemž byli na místě zadrženi policejní hlídkou.“

Za shora popsané jednání byl obviněný odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin.

Tento trestní příkaz byl obviněnému R. doručen dne 25. 3. 2014 a právní moci nabyl dne 3. 4. 2014.

Dne 20. 9. 2016 byl Okresnímu soudu v Děčíně doručen návrh Probační a mediační služby Děčín ze dne 13. 9. 2016 na přeměnu trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody, z něž vyplynulo, že obviněný k výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací nastoupil dne 18. 9. 2014. Zákonná dvouletá lhůta k vykonání trestu však dne 1. 9. 2016

uplynula, přičemž doposud obviněný vykonal pouze 42 hodin z uložené výměry 100 hodin obecně prospěšných prací.

Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 8. 9. 2010, č. j. 23 Nc 2211/2009-60, 23 P a Nc 425/2010 byla omezena způsobilost k právním úkonů obviněného, a to tak, že není schopen nakládat s majetkem ani s finanční částkou přesahující 3.000,-Kč.

Skutečnost, že je obviněný omezený na svéprávnosti vzal Okresní soud v Děčíně na vědomí až v okamžiku, kdy bylo soudem rozhodováno o přeměně trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody, kdy bylo zjištěno, že návrhu na přeměnu nelze vyhovět, neboť vpředu citovaný trestní příkaz byl vydán na podkladě vadného postupu řízení.

Přítom tuto skutečnost sám obviněný uvedl u výslechu, jak je zřejmé z protokolu o výslechu podezřelého ze dne 3. 10. 2013, a byla obsažena rovněž ve zprávě Probační a mediační služby Děčín k uložení trestu obecně prospěšných prací ze dne 14. 11. 2013.

Podle ust. § 314e odst. 6 písm. a) tr. řádu trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena.

Podle ust. § 36 odst. 1 písm. b) tr. řádu obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li jeho svéprávnost omezena.

Výše uvedenými ustanoveními se však Okresní soud v Děčíně neřídil, neboť napadený trestní příkaz byl vydán v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost byla omezena, a dokonce jí byl pravomocně uložen trest, čímž byl porušen zákon v ust. § 314e odst. 6 písm. a) tr. řádu.

Zároveň byl Okresním soudem v Děčíně porušen zákon v ust. § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu, neboť u obv. P.R. byl dán důvod nutné obhajoby a obviněný tedy měl mít obhájce již v přípravném řízení, v tomto případě od doručení návrhu na potrestání soudu dne 22. 10. 2013.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 6. 12. 2013, č. j. 4 T 168/2013-78, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P.R. v ustanovení § 314e odst. 6 písm. a) tr. řádu a v řízení jemu předcházejícím též v ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) tr. řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí zrušil a v návaznosti na to, aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 28/2018](#)