



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 25. 6. 2018
Č.j. MSP-179/2018-OJD-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 3

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. ml. M. N. - stížnost pro porušení zákona

Příloha: 1) tr. spis Okresního soudu v Teplicích sp.zn. 7 Tm 1/2018

2) kopie přípisu obce Zabušany ze dne 18.12.2013

3) kopie přípisu obce Zabušany ze dne 19.3.2018

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného ml. M.N.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 8.2.2018 sp. zn. 7 Tm 1/2018.

Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 8.2.2018 č.j. 7 Tm 1/2018-98 byl M.N. uznán vinným zločiny loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, kterých se dopustil způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku. Za toto jednání byl odsouzen podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře 12 měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku, § 85 odst. 1 trestního zákoníku a za užití § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže byl trest odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a zároveň byl nad mladistvým stanoven dohled, který provede probační úředník.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý obviněný povinen uhradit na náhradě škody poškozenému částku ve výši 200 Kč.

Všechny přítomné oprávněné osoby se po vyhlášení tohoto rozsudku a po poučení o právu oprávněného prostředku vzdaly práva na odvolání do protokolu a rovněž netrvaly na písemném odůvodnění rozhodnutí. Rozsudek ve vztahu k výroku o trestu nabyl právní moci dne 8.2.2018 a ve výroku o náhradě škody dne 27.2.2018.

Podle článku 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon.

Podle ust. § 35 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje okresní soud v případech stanovených zákonem o řízení před soudy v senátech; v ostatních případech rozhoduje samosoudcem.

Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení senáty okresního soudu se skládají z předsedy a dvou přísedících.

Podle § 66 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, přísedící vykonává svou funkci ode dne následujícího po dni složení slibu. Jestliže slib neskládá (§ 62 odst. 2 - složení slibu se neopakuje, byl-li přísedící zvolen znovu), vykonává přísedící svou funkci ode dne následujícího po dni zvolení.

Podle § 66 odst. 2 téhož zákona osvědčení o zvolení vydá předseda příslušného soudu přísedícímu po složení slibu, nebo jestliže slib neskládá, po opětovném zvolení.

Podle § 96 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, funkce přísedícího zaniká uplynutím funkčního období (4 roky), na které byl do funkce zvolen.

Podle § 2 odst. 9 tr. řádu v trestním řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce; předseda senátu nebo samosoudce rozhodují sami jen tam, kde to zákon výslovně stanoví.

Podle § 314a odst. 1 tr. řádu samosoudce koná řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let.

Z výše rozvedeného je tedy nepochybné, že posuzovaná trestní věc obv. N. měla být projednána před Okresním soudem v Teplicích v senátě, což se také, jak vyplývá z obsahu trestního spisu sp.zn. 7 Tm 1/2018, stalo. V předmětné trestní věci se konalo hlavní líčení dne 8.2.2018, kdy byl vyhlášen odsuzující rozsudek, přičemž věc projednal a rozhodl senát Okresního soudu v Teplicích 7 Tm ve složení předsedy senátu Mgr. M.F. a přísedících J.Ch. a K.S..

Při přezkumném řízení však bylo z obsahu přípisu obce Zabušany ze dne 18.12.2013 rovněž zjištěno, že soudnímu přisedícímu K.S. začalo 4-leté funkční období dnem 17.12.2013, v době před vyhlášením odsuzujícího rozsudku ve věci Okresního soudu v Teplicích, sp.zn. 7 Tm 1/2018 tak již fakticky skončilo. Zastupitelstvu obce Zabušany byl dne 26.1.2018 předložen návrh na opětovné zvolení pana K.S. do funkce přisedícího, nicméně zastupitelstvo tohoto kandidáta zvolilo do funkce přisedícího až dne 14.3.2018. Podle ust. § 66 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, může přisedící svoji funkci vykonávat, jestliže neskládá slib, ode dne následujícího po dni zvolení, což v posuzovaném případě bylo ode dne 15.3.2018.

Vzhledem k výše uvedenému proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 8.2.2018, sp. zn. 7 Tm 1/2018, a v řízení mu předcházejícím byl porušen zákon v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, v ust. § 2 odst. 9 a § 314a tr. řádu a v ust. § 35 a § 66 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to v neprospěch obviněného M.N.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 8.2.2018, sp. zn. 7 Tm 1/2018, zrušil jakož i případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 30/2018](#)