



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023  
č. j. MSP-365/2022-ODKA-SPZ/4  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 1 T 83/2021

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 1. 2022, č. j. 2 Ntd 1/2022-2974.

### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Dne 19. 2. 2019 zahájil policejní orgán Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, ÚO Břeclav, pod sp. zn. KRPB-30961/TČ-2019-060381-ZAH trestní řízení pro podezření ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kterého se měl dopustit M. H. tím, že od poškozených M. H. a I. K. na jaře roku 2015 vylákal finanční prostředky v celkové výši 217.000 Kč.
- 2 Usnesením policejního orgánu Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, ÚO Brno-venkov ze dne 29. 3. 2019, bylo pod č. j. KRPB-30961-90/TČ-2019-060381-ZAH zahájeno podle § 160 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání obviněného M. H. pro zločin podvodu podle

§ 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

- 3 Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi přípisem ze dne 19. 6. 2020 postoupil označenou trestní věc dozorovanou pod sp. zn. ZT 26/2019 Krajskému státnímu zastupitelství v Brně k dalšímu výkonu dozoru z důvodu jeho věcné a místní příslušnosti, když v průběhu vyšetřování bylo zjištěno, že se obviněný dopustil dalších skutků, jež je nutné považovat za dílčí útoky trestného činu podvodu, pro který již bylo zahájeno trestní stíhání, s tím, že celková majetková škoda činí částku 7.337.007 Kč a jednání obviněného je nutné kvalifikovat jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku.
- 4 Usnesením policejního orgánu Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje, ÚO Brno-venkov, ze dne 3. 12. 2019 bylo pod č. j. KRPB-30961-421/TČ-2019-060381-ZAH zahájeno podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu trestní stíhání obviněného M. H. pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a dále pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, KŘP Jihomoravského kraje ze dne 15. 3. 2021 bylo pod č. j. KRPB-30961-614/TČ-2019-060082-SO zahájeno podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu trestní stíhání obviněného M. H. pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a dále pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.
- 5 Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně podal dne 14. 12. 2021 pod č. j. 2 KZV 12/2020-93 Městskému soudu v Brně obžalobu na obviněného M. H. pro pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit celkem patnácti dílčími útoky, a dále pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.
- 6 Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 21. 12. 2021 vydaným pod sp. zn. 1 T 83/2021 bylo po předběžném projednání obžaloby rozhodnuto podle § 188 odst. 1 trestního řádu o předložení trestní věci obviněného M. H. vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti.

### **Napadené rozhodnutí**

- 7 Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 27. 1. 2022 pod č. j. 2 Ntd 1/2022-2974 rozhodl podle § 24 odst. 1 trestního řádu, že k projednání věci obviněného M. H. vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 1 T 83/2021 je příslušný Městský soud v Brně.
- 8 Vrchní soud v Olomouci jako soud společně nadřízený Městskému soudu v Brně a Krajskému soudu v Brně rozhodnutí odůvodnil tím, že z časové rekapitulace úkonů zahrnující postupně několik zahájení trestního stíhání vyplývá, že právní kvalifikace odpovídající příslušnosti krajského soudu, která by se odvíjela od § 17 odst. 1 trestního řádu, v daném případě nikdy nevyvstala, neboť ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku nebyla dosažena hraniční výše škody velkého rozsahu, odpovídající částce nejméně 5.000.000 Kč, před účinností zákona č. 333/2020 Sb., ani částce nejméně 10.000.000 Kč po jeho účinnosti. Krajský soud v Brně nebyl příslušný k projednání trestní věci obviněného M. H. ani před účinností zákona č. 333/2020 Sb., ani po ní, a výklad čl. II. byl v předloženém rozhodnutí aplikován na procesně neexistující situaci.

### **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 9 Podle § 12 odst. 10 trestního řádu se trestním řízením rozumí řízení podle tohoto zákona a přípravným řízením úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí.
- 10 Podle § 16 trestního řádu koná řízení v prvním stupni, jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, okresní soud. Podle § 17 odst. 1 trestního řádu koná řízení v prvním stupni krajský soud mimo jiné o trestných činech, pokud na ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest.
- 11 Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, tj. mimo jiné v případě způsobení škody značné, činí trestní sazba trestu odnětí svobody trestného činu podvodu dva až osm let, u trestného činu podvodu podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, tj. mimo jiné v případě způsobení škody velkého rozsahu, pět až deset let.
- 12 Hranice škody velkého rozsahu stanovená podle § 138 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 9. 2020, tj. před účinností novely č. 333/2020 Sb., činila 5.000.000 Kč. S účinností citované novelizace, tj. od 1. 10. 2020 činila hranice škody velkého rozsahu stanovená podle § 138 trestního zákoníku 10.000.000 Kč.
- 13 Podle čl. II zákona č. 333/2020 Sb. se v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona pro účely stanovení věcné příslušnosti použije § 138 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

### *Posouzení předmětné věci*

- 14 Vrchní soud v Olomouci jako soud rozhodující o věcné příslušnosti v napadeném usnesení nesprávně aplikoval přechodné ustanovení čl. II zákona č. 333/2020 Sb., v důsledku čehož v rozporu s § 17 odst. 1 trestního řádu věc přikázal nepřislušnému soudu, tj. Městskému soudu v Brně, čímž ve své podstatě porušil čl. 38 Listiny základních práv a svobod, podle něhož nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci.
- 15 Argumentace Vrchního soudu v Olomouci je jednak založena na skutečnosti, že v předmětné trestní věci nebyla nikdy při zahájení (vedení) trestního stíhání dosažena hraniční výše škody velkého rozsahu, ať již před účinností novely č. 333/2020 Sb., či po ní. Současně soud konstatoval, že přechodné ustanovení, tj. čl. II zák. č. 333/2020 Sb. tak, jak jej použil Městský soud v Brně, bylo aplikováno na procesně neexistující situaci.
- 16 Městský soud v Brně ve svém usnesení o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti vycházel ze skutečnosti, že na skutek, který je kladen obviněnému za vinu, sestávající se z 15 dílčích útoků, je nutno nahlížet jako na skutek jediný, a za situace, kdy alespoň vůči jednomu dílčímu útoku byly úkony trestního řízení zahájeny před účinností zákona č. 333/2020 Sb., je tuto okolnost nutno vztáhnout na celý skutek, v důsledku čehož s použitím přechodného ustanovení, podle něhož v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se pro účely stanovení věcné příslušnosti použije § 138 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, není soudem věcně příslušným Městský soud v Brně, nýbrž Krajský soud v Brně.

- 17 Výše popisovanou argumentaci Městského soudu v Brně je třeba označit za správnou. Díkce přechodného ustanovení čl. II zákona č. 333/2020 hovoří o řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 12 odst. 10 trestního řádu se trestním řízením rozumí řízení podle tohoto zákona a přípravným řízením úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí. Úkony trestního řízení byly v této trestní věci ve smyslu § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny dne 19. 2. 2019, čili jednoznačně před účinností zák. č. 333/2020 Sb. Argumentace Vrchního soudu v Olomouci odkazující na okamžik vydání jednotlivých usnesení o zahájení trestního stíhání neobstojí, neboť je při určování věcné příslušnosti nutné aplikovat přechodné ustanovení čl. II zák. č. 333/2020 Sb. na trestní řízení jako celek. Okamžik zahájení trestního stíhání či okamžik podání obžaloby je v tomto směru nerozhodný (srov. mj. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 4. 2021, sp. zn. 6 Ntd 3/2021).
- 18 V kontextu uvedeného nelze souhlasit s argumentací Vrchního soudu v Olomouci spočívající v tom, že nikdy nebylo dosaženo hranice škody velkého rozsahu, neboť z přípisu Okresního státního zastupitelství v Břeclavi o postoupení věci k dalšímu výkonu dozoru Krajskému státnímu zastupitelství v Brně (viz bod 3 výše) jasně vyplývá, že v daném trestním řízení bylo nejpozději k datu vyhotovení tohoto přípisu, tzn. k 19. 6. 2020, konstatováno naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podvodu ve smyslu § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, když předpokládaná škoda činila částku 7.337.007 Kč. Nejenže tak bylo pro daný skutek trestní řízení zahájeno před účinností novely č. 333/2020 Sb., ale nadto v rozporu se závěrem Vrchního soudu v Olomouci byla proklamována škoda velkého rozsahu dle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 9. 2020.
- 19 Na výše uvedeném závěru nic nemění ani skutečnost, že trestní stíhání nebylo nikdy orgány činnými v trestním řízení zahájeno a vedeno pro skutkovou podstatu dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, nýbrž pouze dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku. Takový postup plně odpovídá díkci § 2 odst. 1 věty za středníkem trestního zákoníku, podle něhož se trestnost činu posuzuje podle pozdějšího zákona jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Užitím této právní kvalifikace ovšem není nikterak dotčeno určení věcné příslušnosti podle přechodných ustanovení Čl. II. zák. č. 333/2020 Sb.
- 20 Ze shora uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 1. 2022, č. j. 2 Ntd 1/2022-2974 byl porušen zákon v čl. II. zákona č. 333/2020 Sb. ve spojení s § 17 odst. 1 trestního řádu a současně čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, když bylo rozhodnuto o přikázání věci věcně nepřislušnému Městskému soudu v Brně, přičemž věcná příslušnost v této věci náleží Krajskému soudu v Brně.

## Návrh

- 21 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 1. 2022, č. j. 2 Ntd 1/2022-2974, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. H. v čl. II zákona č. 333/2020 Sb. ve spojení s § 17 odst. 1 trestního řádu, a současně čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 1. 2022, č. j. 2 Ntd 1/2022-2974;
- 3) podle § 271 odst. 1 trestního řádu rozhodl, že podle § 24 odst. 1 trestního řádu je k projednání trestní věci obviněného M. H. vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 1 T 83/2021 příslušný Krajský soud v Brně.