



JUDr. Pavel BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-733/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. M. E. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mělníku sp. zn. 14 T 54/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. E. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2020, č. j. 13 To 163/2020-119, a v návaznosti na to i proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 14 T 54/2020-104.

Napadená rozhodnutí

- 1 Stížnost pro porušení zákona směřuje proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 14 T 54/2020-104, kterým byl obv. M. E. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.
- 2 Za níže uvedené jednání byl obv. odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody za současného vyslovení dohledu nad obviněným podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

3 Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byl poškozený K., odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 17. 4. 2020 ve 12:40 hodin v M. v ul. K. v samoobslužné prodejně K. odcizil láhev vodky zn. Ruský Standard o objemu 0,11, kterou si uschoval pod bundu a následně prošel bez pokladní zónou bez zaplacení, načež byl kontrolován a zadržen ostrahou prodejny, čímž způsobil škodu společnosti K. Čes, ve výši 440,- Kč, a tohoto skutku se dopustil,

ačkoli byl trestním příkazem Okresního soudu v Mělníku sp. zn.: 14 T 99/2019 ze dne 30. 8. 2019, který nabyl právní moci dne 30. 8. 2019, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

5 Stížnost pro porušení zákona směřuje zejména proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2020, č. j. 13 To 163/2020-119, který k odvolání státního zástupce v neprospěch obviněného napadený rozsudek Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 14 T 54/2020-104 podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu částečně zrušil, a to ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu rozhodl tak, že obv. M. E. odsoudil podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody za současného vyslovení dohledu nad obviněným podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

6 Rozsudek Krajského soudu v Praze nabyl právní moci dne 25. 8. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

7 Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 17. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti - odcizení 1 láhve vodky v hodnotě 440,- Kč z volného prodeje - nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnilo nebo usnadnilo; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený podmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let (dvou) trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku. Trest je zjevně excesivní i ve vztahu k odcizenému zboží a jeho nízké hodnotě.
- 14 Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2020, č. j. 13 To 163/2020-119 a rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 14 T 54/2020-104 tak byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku v neprospěch obviněného a v důsledku tohoto pochybení byl odvolacím soudem uložen excesivní trest.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2020, č. j. 13 To 163/2020-119 a rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 14 T 54/2020-104, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2020, č. j. 13 To 163/2020-119 a rozsudek Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 6. 2020, č. j. 14 T 54/2020-104, zrušil v celém rozsahu, jakož i všechna další rozhodnutí na tato zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbydou podkladu,
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mělníku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.