



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 12.6.2017
Čj. MSP-401/2015-OD-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. L.B., - stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 101 T 16/2014

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného L.B.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 25. 3. 2014 sp. zn. 101 T 16/2014.

Shora citovaným rozsudkem byl obviněný L.B. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

Trestná činnost obviněného spočívala v tom, že:

„ dne 26. 2. 2014 v 00.45 hodin prokazatelně pobýval na rohu ulic Skloněná a Spojovací, v Praze 9, kdy byl kontrolován policejní hlídkou v rámci řešení oznámení ohledně zapáleného kontejneru na domovní odpad, přičemž před tímto byl od 19.00 hodin dne 25. 2. 2014 v přilehlém baru Tsunami v Praze 9, ulice Skloněná 12, kde popíjel alkoholické nápoje, kdy tento bar opustil až krátce před jeho kontrolou policejní hlídkou a to přes skutečnost, že mu byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 26. 11. 2013 pod sp. zn. 102 T 83/2013, který nabyl právní moci dne 13. 12. 2013, uložen za spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku uložen úhrnný trest domácího vězení v trvání 12 měsíců, dle kterého je podezřelý povinen zdržet se ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý

den a v ostatních dnech od 22.00 hodin do 06.00 hodin v určeném obydlí, tedy v rodinném domě na adrese Praha 9, U Jeslí č. 1642/33 a dále v průběhu výkonu trestu domácího vězení je povinen dodržovat přiměřená omezení zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek“.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl tak, že upustil od potrestání obviněného.

Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení, tj. 25. 3. 2014, neboť jak státní zástupce, tak i obviněný (ten rovněž za osoby oprávněné) se práva opravného prostředku vzdali. V intencích ust. § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku se přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dopustí ten, kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu.

Podle § 61 trestního zákoníku platí, že jestliže se pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu domácího vězení vyhýbá nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu domácího vězení, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně nevykonává ve stanovené době uložený trest, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest domácího vězení nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každý i jen započatý jeden den vykonaného trestu domácího vězení se počítá za jeden den odnětí svobody.

Obvodní soud pro Prahu 9 se ustanovením § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku při vydání shora uvedeného rozsudku neřídil, přičemž zároveň nepřihlédl ke znění ust. § 61 trestního zákoníku.

S ohledem na právě citované ustanovení trestního zákoníku obsahující postih mařícího jednání pachatele je třeba konstatovat, že je vyloučeno, aby jednání obviněného, které samo o sobě nenaplňuje znaky skutkové podstaty žádného jiného trestného činu, bylo možno posuzovat jako trestný čin (přečin) maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku s tím, že ze strany obviněného jde o jednání, kterým došlo ke zmaření výkonu nebo účelu trestu domácího vězení.

Jestliže zákon v souvislosti s výkonem určitého druhu trestu výslovně stanoví důsledky (sankci) pro případ, že pachatel uložený trest v určené lhůtě zaviněně nevykonává nebo zaviněně porušuje z něj vyplývající povinnosti či stanovené podmínky, popřípadě i jinak se dopouští jednání mařícího jeho výkon, pak nelze zároveň vyvozovat jeho trestní odpovědnost za toto mařící jednání jako trestný čin (přečin) maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

V daném případě, i když obviněný, kterému byl uložen trest domácího vězení, mařil výkon tohoto trestu tím, že se ve stanovené době nezdržoval v určeném obydlí (pobýval v baru Tsunami, kde popíjel alkoholické nápoje), nemohl tímto jednáním zmařit výkon trestu domácího vězení a dopustit se tak přečinu podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť jak je uvedeno shora, trestní zákoník upravuje postupy, jimiž zajišťuje jiný způsob provádění dalšího výkonu tohoto trestu. U trestu domácího vězení jde o rozhodnutí o jeho

přeměně v trest odnětí svobody dle § 61 trestního zákoníku (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 5. 2013 sp. zn. 11 Tz 17/2013, kde je tato problematika judikatorně řešena – publikováno pod č. 4/2014 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek NS).

S ohledem na shora uvedené proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 25. 3. 2014, sp. zn. 101 T 16/2014, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L.B., a to v ust. § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku;
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu předmětný rozsudek zrušil ve výroku o vině a ve výroku o upuštění od potrestání obviněného, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu a sám rozhodl tak, že se obviněný L.B. podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání, podaného Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 9 dne 10. 3. 2014 pod sp. zn. ZK 117/2014 k Obvodnímu soudu pro Prahu 9, který mu kladl za vinu skutek, v němž byl spatřován přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť v návrhu na potrestání označený skutek není trestným činem.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 43/2017](#)

