



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-742/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-742/2021-ODKA-SPZ/4

0100204004206394

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L.B. (...)- stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Plzeň-sever, sp. zn. 1 T 55/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L.B. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 7. 2020, č. j. 8 To 173/2020-218 a rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161 byl L.B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 27 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla Lubomíru Balážovi uložena povinnost zaplatit na náhradě majetkové škody poškozenému GLOBUS ČR, v.o.s. škodu ve výši 5 294 Kč.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 2. 2018, č. j. 8 T 110/2017-616, který nabyl právní moci dne 20. 2. 2018, odsouzen za spáchání pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku spáchaného dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku ke společnému soubornému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, který vykonal dne 26. 2. 2019 ve věznici s ostrahou,

přesto

dne 2. 4. 2020 v době od 10:00 do 10:20 hodin v obci Chotíkov, okr. Plzeň-sever, odcizil v hypermarketu GLOBUS ČR, v.o.s., na prodejní ploše z prodejního regálu v oddělení drogerie celkem 46 ks kondomů zn. Durex v souborné hodnotě 5 294 Kč, které si vložil pod bundu a mikinu a následně s nimi bez zaplacení prošel pokladní zónou č. 24, za níž byl zastaven pracovníkem bezpečnostní agentury, kterému na výzvu takto odcizené zboží dobrovolně vydal, tímto svým jednáním tak způsobil poškozené společnosti GLOBUS ČR, v.o.s., škodu v uvedené výši, neboť toto jím odcizené zboží nemohlo být vráceno zpět do prodeje,

přičemž

se uvedeného jednání dopustil v době, kdy byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020, publikovaným ve Sbírce zákonů č. 69/2020 Sb., v souladu s články 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu obrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaným jako SARS-CoV-2), vyhlášen nouzový stav na dobu 30 dnů s účinností od 14:00 hodin dne 12. března 2020.“

- 3 Proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161 podal obviněný L.B. v zákonné lhůtě odvolání, o kterém Krajský soud v Plzni rozhodl usnesením ze dne 30. 7. 2020, č. j. 8 To 173/2020-218 tak, že jej jako nedůvodné zamítl.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*ke tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchaní trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 2. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchaní trestné činnosti – odcizení 46 ks kondomů z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchaní trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchaní trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 27 měsíců trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již v horní polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 7. 2020, č. j. 8 T 173/2020-218 v ust. § 256 trestního řádu v neprospěch obviněného L.B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 27 měsíců, který obviněný vykonává od 2. 4. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

13 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161, proti němuž stížnost pro porušení zákona rovněž směřuje;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 7. 2020, č. j. 8 To 173/2020-218, byl v neprospěch L.B. porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu a rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161 v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 7. 2020, č. j. 8 To 173/2020-218, zrušil, a současně zrušil i předcházející rozsudek Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 5. 2020, č. j. 1 T 55/2020-161, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu;
- 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu Plzeň-sever přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.