



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023  
č. j. MSP-547/2022-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-547/2022-ODKA-SPZ/3  
  
0100204004419126

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. L. Ž., - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 2 T 63/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. Ž.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-282.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-282 byl L. Ž. shledán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a byl odsouzen podle § 233 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4,5 roku. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. 6. 2019, sp. zn 4 T 10/2019.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil společně s I. Š., a to tím, že (zkráceně):

Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, tel. +420 221 997 111, [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

1) „v době mezi 17:30 a 18:00 hodin dne 9. 1. 2019 v Jablonci nad Nisou, v prodejně, po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti odcizili 35 modelů automobilů zn. Abrex v celkové hodnotě 9 095 Kč, a to tím způsobem, že obviněná I. Š. odváděla pozornost prodavačky a obviněný L. Ž. za využití této skutečnosti modely odebral z volného prodeje, načež oba prodejnu bez úhrady zboží opustili“,

2) „v době mezi 16:00 a 16:20 hodin dne 14. 1. 2019 v Jablonci nad Nisou v prodejně, po předchozí dohodě a ve vzájemné součinnosti odcizili 5 modelů automobilů zn. Abrex v celkové hodnotě 1 265 Kč, a to tím způsobem, že zboží odebrali z volného prodeje, načež prodejnu bez úhrady zboží opustili“.

3 Obviněný L. Ž. se po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání a napadený rozsudek tedy nabyl právní moci téhož dne 7. 1. 2020.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

4 Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

5 Podle § 233 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo padělá nebo pozmění peníze v úmyslu udat je jako pravé nebo platné anebo jako peníze vyšší hodnoty, nebo kdo padělané nebo pozměněné peníze udá jako pravé nebo platné anebo jako peníze vyšší hodnoty, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až osm let.

6 Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku platí, že soud může podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta, jestliže vzhledem k osobě a poměrům pachatele, zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a prostředí, ve kterém žije a pracuje, a k okolnostem případu má důvodně za to, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba jeho výkonu.

### *Posouzení předmětné věci*

7 Na napadený rozsudek ve znění opravného usnesení ze dne 20. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-308, navazovalo vydání usnesení Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 31. 3. 2022, č. j. 2 T

63/2019-504, kterým bylo rozhodnuto, že se odsouzený neosvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení, pročež mu byl nařízen výkon trestu odnětí svobody v trvání 40 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

- 8 Z podnětu včas podané stížnosti odsouzeného ovšem následně došlo ke zrušení tohoto rozhodnutí, když Krajský soud v Ústí nad Labem — pobočka v Liberci ve svém usnesení ze dne 13. 5. 2022, č. j. 31 To 175/2022-514, konstatoval, že při ukládání trestu odnětí svobody byl porušen zákon, konkrétně § 81 odst. 1 trestního zákoníku.
- 9 Ve shodě s názorem Krajského soudu v Ústí nad Labem konstatuji, že Okresní soud v Jablonci nad Nisou svým rozsudkem ze dne 7. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-282, porušil zákon v ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku, když obviněnému uložil trest odnětí svobody v délce 40 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 4,5 roku.
- 10 Jak již je uvedeno výše podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody lze pouze za předpokladu, že nepřevyšuje výši 3 let, tato podmínka zde však naplněna nebyla, neboť výše podmíněně odloženého trestu odnětí svobody přesáhla zákonem stanovenou hranici o 4 měsíce.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-282, tak byl porušen zákon v ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku v neprospěch obviněného L. Ž., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen nezákonný trest, a to zejména za situace, kdy hrozí, že tento trest obviněný vykoná.
- 12 Po zrušení rozhodnutí tak bude třeba rozsudek modifikovat tak, aby odpovídal předmětnému zákonnému ustanovení a zároveň nezhoršil postavení obviněného.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-282, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. Ž., v ustanovení § 81 odst. 1 trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7. 1. 2020, č. j. 2 T 63/2019-282 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.