



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 28.7.2017
Čj. MSP-368/2017-OJD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 3

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. L.Š. - stížnost pro porušení zákona

Příloha: 1) trestní spis Okresního soudu v Jihlavě sp.zn. 13 T 46/2015
2) trestní spis Okresního soudu v Třebíči sp.zn. 3 T 151/2015
3) trestní spis Okresního soudu ve Znojmě sp.zn. 1 T 164/2014

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného L.Š.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 7.12.2016, č.j. 13 T 46/2015-247.

Rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 7.12.2016, č.j. 13 T 46/2015-247, bylo samosoudcem rozhodnuto tak, že obviněný L.Š. byl uznán vinným v bodě 1) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, v bodě 2) přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a v bodě 3) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kdy se těchto přečinů dopustil způsobem uvedeným ve výroku napadeného rozsudku, a byl odsouzen:

A)

za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku a za přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 5. 5. 2015, č. j. 1 T 164/2014-194, podle § 205 odst. 3 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, a to za současného zrušení výroku o trestu z naposled citovaného rozsudku, včetně obsahově navazujících rozhodnutí. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit poškozené PSJ, a.s., majetkovou škodu ve výši 63.145 Kč a podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená PSJ, a.s. se zbytkem nároku na náhradu majetkové škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

B)

za přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (ad 2), krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (ad 3) a za přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, a zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, jimiž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 4. 4. 2016, č. j. 3T 151/2015-265, byl podle § 175 odst. 2 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Vedle tohoto trestu byl obviněnému podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, specifikované ve výrokové části rozsudku, a podle § 75 odst. 1, 6 trestního zákoníku trest zákazu pobytu na území okresu Jihlava na 36 měsíců. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému rovněž uložena povinnost zaplatit poškozenému majetkovou škodu. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 4. 4. 2016, č.j. 3 T 151/2015-265, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Jelikož se podle § 129 odst. 2 trestního řádu vzdali jak státní zástupce, tak obviněný (po dohodě s obhájkyňi i za osoby oprávněné) práva na odvolání, stejně jako poškozený V., obsahuje písemné vyhotovení rozsudku odůvodnění pouze k výroku o náhradě škody u poškozené PSJ, a.s.

Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení, tedy 7. 12. 2016.

Ze spisu Okresního soudu v Třebíči sp.zn. 3 T 151/2015, zejména pak z protokolu o hlavním líčení na č.l. 249-259 a rozsudku na č.l. 265, se podává, že Okresní soud v Třebíči v dané věci rozhodoval v senátě.

Podle § 2 odst. 9 trestního řádu v trestním řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce; předseda senátu nebo samosoudce rozhodují sami jen tam, kde to zákon výslovně stanoví. Rozhoduje-li v přípravném řízení soud v prvním stupni, rozhodnutí činí soudce.

Podle § 314a odst. 1 trestního řádu koná samosoudce řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let. Dle odstavce 2 citovaného ustanovení se však odstavec 1 neužije, jestliže má být uložen souhrnný trest nebo společný trest a dřívější trest byl uložen v řízení před senátem.

Takový případ nastal v bodě B) v posuzované věci při ukládání souhrnného trestu napadeným rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě, ze dne 7.12.2016, sp.zn. 13 T 46/2015, a to

ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 4.4.2016, č.j. 3T 151/2015-265, kdy byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu ze shora uvedeného rozsudku Okresního soudu v Třebíči, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že v trestní věci Okresního soudu v Jihlavě sp.zn. 13 T 46/2015 samosoudce podle zákona rozhodovat o všech sbíhajících se trestných činech obviněného Š. nemohl, a pokud tomu tak v dané věci bylo, došlo k zásadnímu porušení zákona v ust. § 2 odst. 9 a § 314a odst. 2 trestního řádu, v neprospěch obviněného, neboť dva přísedící mohli mít ve vztahu k rozhodnutí o vině obviněného a zejména k uloženému trestu odlišný názor než předseda senátu. Uvedenou vadu počítá zákonodárce mj. mezi zákonné důvody pro podání dovolání – srov. § 265b odst. 1 písm. a) trestního řádu. Řízení, jež předcházelo vydání rozsudku nalézacího soudu, jakož i rozsudek sám je tak zatížen podstatnou procesní vadou, pro kterou toto rozhodnutí nemůže obstát.

Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 7.12.2016, č.j 13 T 46/2015-247, a v řízení mu předcházejícím byl porušen zákon v ust. § 2 odst. 9 a § 314a odst. 2 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného L.Š.;
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Jihlavě ze dne 7.12.2016, č.j 13 T 46/2015-247, zrušil, případně zrušil i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu v Jihlavě, aby věc již v senátním složení v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 52/2017](#)