



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 2. srpna 2023  
Č.j. MSP-850/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. B. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 1 T 139/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. B.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 1. 2021, č. j. 1 T 139/2020-251.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 1. 2021, č. j. 1 T 139/2020-251, byl obv. J. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b), přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „*tr. zákoník*“) a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„v době od 17. 9. 2020 do 8. 10. 2020 v Mostě spolu s odsouzenou T. S. odcizili z bytu poškozených K. S. a J. Ch. spotřební elektroniku (mobilní telefon značky Samsung J6 se SIM kartou, notebook značky HP včetně nabíječky, vysavač značky Sencor) a finanční hotovost; dále z prostor poškozené organizace S. P. Š. a S. O. Š. G. S. odcizili nářadí (pájecí soupravu Superfire hot box, inventar svářečské gama, plynovou sadu na tvrdé pájení a přenosný plynometr infračervený); dále z pokoje ubytovacích prostor Č. A. odcizili náramek z bílého kovu poškozené M. M., notebook MacBook Air značky Apple poškozené A. P. a notebook značky Lenovo Ideapad 330S, reproduktor značky Philips, pár bezdrátových sluchátek značky Xiaomi, látkový batoh značky Lenovo a platební kartu MojeKarta G2 Komerční banky poškozené S. B.,*

*uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě, č. j. 1 T 60/2017-325 ze dne 8. 8. 2017, který nabyl právní moci dne 9. 9. 2017, byl odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 18. 11. 2018, a dále trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 18. 3. 2020, který nabyl právní moci dne 30. 9. 2020 s datem doručení dne 21. 9. 2020, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do dne 30. 3. 2022,*

*a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.*

- 3 Tímto rozsudkem byla zároveň odsouzena i T. S..
- 4 Rozsudek Okresního soudu v Mostě nabyl právní moci dne 19. 1. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění

*některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, a to v době od 17. 9. 2020 do 8. 10. 2020, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení spotřební elektroniky, náradí, platební karty a finanční hotovosti, přičemž páchaní trestné činnosti se nijak nelišilo od té za běžné situace - nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Z tohoto důvodu je uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne ze dne 19. 1. 2021, č. j. 1 T 139/2020-251, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku v neprospěch obviněného J. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ustanovení § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 10. 10. 2020 (předpokládáný konec výkonu trestu je stanoven na den 10. 10. 2023), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

## Návrh

13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 1. 2021, č. j. 1 T 139/2020-251, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 1. 2021, č. j. 1 T 139/2020-251, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. B. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 19. 1. 2021, č. j. 1 T 139/2020-251, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.