



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 26. 6. 2018
Č.j. MSP-20/2017-OJD-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. J.K. – stížnost pro porušení zákona

Příloha:

- trestní spis Okresního soudu v České Lípě, sp. zn. 17 T 113/2016
- trestní spis Okresního soudu v České Lípě, sp. zn. 17 T 18/2015

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného J.K.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 26. 9. 2016, č. j. 17 T 18/2015-92, jímž bylo dle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, za použití § 340b odst. 1 tr. řádu, rozhodnuto o tom, že J.K. vykoná trest odnětí svobody v trvání 144 dní za neodpracovaných 144 hodin trestu obecně prospěšných prací uloženého mu trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 3. 2015, č. j. 17 T 18/2015-49.

Trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 3. 2015, č. j. 17 T 18/2015-49, byl J.K. uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, za což byl odsouzen podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. c) tr. řádu k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin a dále podle § 73 odst. 1, odst. 3 a § 74 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. d) tr. řádu též k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30ti měsíců. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 21. 3. 2015.

Následně Okresní soud v České Lípě vydal dne 17. 8. 2016 pod č. j. 17 T 113/2016-108 trestní příkaz, jímž byl J.K. podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku uznán vinným ze spáchání dvou přečinů zanedbání povinné výživy popsanych pod body 1) a 2) výroku o vině.

Za přečin zanedbání povinné výživy, jehož se J.K. dopustil jednáním uvedeným pod bodem 1) výroku o vině, byl přitom jmenovaný odsouzen podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43

odst. 2, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku a s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. c) tr. řádu k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin a dále podle § 73 odst. 1, odst. 3 a § 74 odst. 1 tr. zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. d) tr. řádu, k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30ti měsíců. Zároveň došlo ke zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 3. 2015, sp. zn. 17 T 18/2015, včetně všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za přečin zanedbání povinné výživy, jehož se obv. J.K. dopustil jednáním uvedeným pod bodem 2) výroku o vině, byl jmenovaný odsouzen podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku a s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. c) tr. řádu, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 90 hodin.

Zároveň byla obviněnému K. uložena podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku, přiměřená povinnost spočívající v tom, aby během doby výkonu trestu obecně prospěšných prací řádně hradil běžné výživné a podle svých sil splácel dlužné výživné. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 9. 9. 2016, což soudce vyznačil dne 15. 9. 2016.

Nakonec dne 26. 9. 2016 vydal Okresní soud v České Lípě pod č. j. 17 T 18/2015-92 usnesení, jímž podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, za použití § 340b odst. 1 tr. řádu, rozhodl o tom, že obv. J.K. vykoná trest odnětí svobody v trvání 144 dní za neodpracovaných 144 hodin trestu obecně prospěšných prací uložených mu trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 3. 2015, č. j. 17 T 18/2015-49.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu, orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhnout a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Jak je patrné ze shora uvedeného, Okresní soud v České Lípě se citovanými zákonnými ustanoveními neřídil.

Z výše popsaných skutečností je zřejmé, že mezi dnem, kdy nabyl právní moci trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě, č. j. 17 T 113/2016-108, a dnem, kdy Okresní soud v České Lípě přeměňoval napadeným usnesením obviněnému K. nevykonaný zbytek trestu obecně prospěšných prací ve výměře 144 hodin z věci Okresního soudu v České Lípě, sp. zn. 17 T 18/2015, je poměrně krátký časový rozestup, když trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě, č. j. 17 T 113/2016-108, nabyl právní moci dne 9. 9. 2016, a když k vydání napadeného usnesení došlo již dne 26. 9. 2016.

A ačkoliv tedy v opisu z evidence Rejstříku trestů, který si Okresní soud v České Lípě dne 22. 9. 2016 vyžádal pro účely veřejného zasedání o přeměně nevykonaného zbytku trestu obecně prospěšných prací, není ještě odsouzení ve věci projednávané u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 17 T 113/2016 uvedeno, tak s ohledem na skutečnost, že se jednalo o věc projednávanou u téhož soudu, nadto ještě i ve stejném senátu 17 T, pak předseda tohoto senátu, pokud nebyl schopen si při rozhodování o přeměně nevykonaného zbytku obecně prospěšných prací ve věci vedené pod sp. zn. 17 T 18/2015 vybavit, že krátce předtím výrok o tomto trestu obecně prospěšných prací zrušil výrokem o souhrnném trestu uloženém v jiné trestní věci téhož obviněného, vedené pod sp. zn. 17 T 113/2016, mohl zjistit potřebné relevantní informace například z výpisu vylustrovaných věcí, což však neučinil.

Je tedy zřejmé, že v důsledku přehlédnutí soudu bylo rozhodováno o přeměně nevykonaného zbytku trestu obecně prospěšných prací v době, kdy pro takové rozhodnutí již neexistoval zákonný podklad, což je podstatná vada, která činí napadené rozhodnutí nezákonným, a nelze trvat na jeho vykonatelnosti.

S ohledem na uvedené proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky na základě stížnosti pro porušení zákona podané ve prospěch obviněného J.K.:

I. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 26. 9. 2016, č. j. 17 T 18/2015-92, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J.K., a to v ustanoveních § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu a dále v ustanovení § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

II. a podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil napadené usnesení Okresního soudu v České Lípě a dále i všechna další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 32/2018](#)