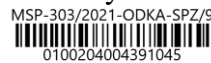




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 16. srpna 2023
č. j. MSP-303/2021-ODKA-SPZ/9
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. I. G. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 74 T 171/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), podávám ve prospěch obv. I. G.

stížnost pro porušení zákona

proti dne 18. 1. 2021 pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 1. 2021, sp. zn. 74 T 171/2020.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 1. 2021, sp. zn. 74 T 171/2020, pravomocným téhož dne, byl obviněný uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to za jednání popsané ve skutkové větě tak, že (zkráceno):

„přes skutečnost, že od 00:00 dne 5. 10. 2020 byl usnesením vlády ČR pod č. 391/2020 Sb. v souladu s čl. 5 a 6 úst. zák. č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, vyhlášen pro území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) na území ČR nouzový stav na dobu 30 dnů, přesto dne 10. 10. 2020 kolem 22:36 v Ostravě-Zábřehu, na ulici U Výtopny, po překonání oplocení o výšce 2 m, vnikl do sběrného dvora O. O. a následně zde z kontejneru odcizil tři trička s krátkým rukávem a dále dne 11. 10.

2020 kolem 02:00 opětovně z předmětného sběrného dvoru, po překonání oplocení, odcizil nefunkční hrací volant s pedály bez výrobní značky a 2 ks krytů reproduktorů a následně na křižovatce ulic Výškovická a Volgogradská byl zadržen hlídkou městské policie, a tímto jednáním, odcizením věcí, způsobil O. O. škodu ve výši 60 Kč.“

2. Za to byl obviněnému podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody na dva roky s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na dva roky.

Právní posouzení

3. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, jímž mu byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody na až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím majetku.
5. V § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se uvádí: „Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

Posouzení předmětné věci

6. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu ze dne 20. 7. 2021, sp. zn. IV.ÚS 767/21, jenž se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
7. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 10. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí evidentně absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení věcí nevalné hodnoty ze sběrného dvora, konkrétně tří triček, nefunkčního hracího volantu a dvou kusů krytů reproduktorů při stanovení celkové škody na 60 Kč – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
8. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí

vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Z tohoto důvodu se jeví uložený trest odnětí svobody na dva roky, byť s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na dva roky, jako trest zjevně excesivní, a to i s přihlédnutím k faktu, že obviněný v době vyhlášení napadeného rozsudku neměl v opisu z ERT žádný záznam.

9. V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

10. Se zřetelem na shora uvedené skutečnosti navrhuji, aby Nejvyšší soud:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 1. 2022, sp. zn. 74 T 171/2020, byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo jeho zrušením, pozbyla podkladu,
 - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.