



**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 28. 12. 2015  
Čj. MSP-63/2015-OD-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obviněný J. M. - stížnost pro porušení zákona**

Příloha: koncept spisu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha II, SKPV, Odbor obecné kriminality, sp. zn. KRPA- 486116-61/TČ-2013

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného J. M.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 5. 1. 2015 sp. zn. 1 ZT 436/2014, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného M. proti usnesení policejního orgánu ze dne 8. 12. 2014 č. j. KRPA-4861116-61/TČ-2013-001271 o zahájení trestního stíhání.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR Obvodního ředitelství Praha II, SKPV, odboru obecné kriminality ze dne 8. 12. 2014 č. j. KRPA- 486116-61/TČ-2013-001271 bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání proti J. M., pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 10. 12. 2013 v době přibližně od 11:40 hodin do 11:44 hodin v ulici Ž., v areálu Autoservisu a pneuservisu, Praha 5 – Zbraslav vyhrožoval usmrcením poškozeným V. P., a R. N., a to tak, že

po předchozím incidentu v silničním provozu ve zmíněném areálu Autoservisu a pneuservisu, kam jmenovaný přijel vozidlem Škoda Octavia a oba poškození přijeli za ním firemním vozidlem zn. Opel z důvodu vysvětlení předchozí dopravní situace, vytáhl z opaskového pouzdra kalhot svoji legálně drženou střelnou zbraň, výr. zn. Glock 17, se kterou poškozené V. P. a R. N. ohrožoval, přičemž mířil na motorové vozidlo tov. zn. Opel, ve kterém se poškození nacházeli, a dále vůči poškozeným měl pronést výhrůžku: „Jestli chcete umřít jako chlapi, vystupte z vozidla.“

Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obviněnému J. M. doručeno dne 15. 12. 2014.

Proti výše citovanému rozhodnutí policejního orgánu podal obviněný prostřednictvím svého obhájce Mgr. D. T. v zákonem stanovené lhůtě stížnost, kterou odůvodnil vadným procesním postupem orgánů činných v přípravném řízení, přičemž rozvedl důvody, proč se podle jeho názoru skutek, pro který je obviněný stíhán, nestal.

O stížnosti obviněného M. rozhodla dozorová státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 usnesením ze dne 5. 1. 2015 sp. zn. 1 ZT 436/2014 tak, že tuto stížnost jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla.

Podle ust. § 146 odst. 1 tr. ř. platí, že orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř., jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 opatřením ze dne 24. 11. 2014 č.j. 0 ZK 512/2014-9 dle § 179c odst. 2 písm. j) tr. ř. vrátila policejnímu orgánu trestní věc tehdy podezřelého J. M. a současně mu uložila, aby ve smyslu § 179f odst. 2 písm. c) tr. ř. zahájil ve věci proti J. M. trestní stíhání pro přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.

V rámci přezkumného řízení bylo dále zjištěno, že stejná státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 rozhodla usnesením ze dne 5. 1. 2015 sp. zn. 1 ZT 436/2014 tak, že podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítla stížnost obviněného J. M. podanou prostřednictvím jeho obhájce a směřující proti usnesení policejního orgánu ze dne 8. 12. 2014

o zahájení trestního stíhání obviněného M. pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.

Za situace, kdy obviněný proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podal prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě stížnost, které nebylo vyhověno policejním orgánem podle § 146 odst. 1 tr. ř., měla být tato stížnost postoupena v intencích § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř. nadřízenému orgánu, tj., v posuzovaném případě státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Praze. Pokud tak státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 neučinila a svým usnesením ze dne 5. 1. 2015 sp. zn. 1 ZT 436/2014 sama rozhodla tak, že stížnost obviněného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítla, porušila tím zákon v neprospěch obviněného, neboť k tomuto rozhodnutí nebyla ze zákona oprávněna. Svým postupem obviněného zbavila jeho práva na nestranné a objektivní posouzení jeho opravného prostředku nadřízeným orgánem.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 5. 1. 2015 sp. zn. 1 ZT 436/2014 včetně řízení, které jeho vydání bezprostředně předcházelo, byl porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) a § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř., a to v neprospěch obviněného J. M.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna případná další rozhodnutí na něho obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž jeho zrušením došlo, pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Městskému státnímu zastupitelství v Praze, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 29/2015](#)