



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 8.11.2012  
Čj. 721/2012-OD-SPZ

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 BRNO**

**Věc: obv. Z. N. - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha: trestní spis Okresního soudu v Chrudimi sp. zn. 2 T 161/2009**

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného Z. N. (...),

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 23.3.2011, č.j. 14 To 106/2011-93.

Trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15.9.2009, č.j. 2 T 161/2009-43, který nabyl právní moci dne 1.10.2009, byl obviněný Z. N. uznán vinným trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009 (dále jen tr. zákon), který spáchal skutkem ze dne 15.6.2007 v Ch. Za to byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací (dále jen „OPP“) ve výměře 250 hodin a dále mu byla stanovena povinnost zaplatit manželům J. a P. J. na náhradě škody částku 20.000 Kč.

Úkony spojené s výkonem trestu OPP započal realizovat Okresní soud v Pardubicích, neboť v jeho obvodu se tehdy odsouzený zdržoval. Tento soud opatřením ze dne 12.10.2009 pověřil výkonem probačního dohledu Středisko Probační a mediační služby ČR v Pardubicích (dále jen „PMS Pardubice“), a to za účelem předvolání a poučení odsouzeného před nařízením výkonu trestu OPP a zjištění, u kterého poskytovatele lze výkon trestu nařídít včetně druhu práce.

Po zákonné změně příslušnosti soudu k výkonu tohoto druhu trestu, účinné od 1.1.2010, pokračoval v realizaci úkonů spojených s výkonem trestu OPP Okresní soud v Chrudimi.

Ze zprávy PMS Pardubice ze dne 25.1.2010, která byla Okresnímu soudu v Chrudimi doručena dne 26.1.2010, vyplynulo, že odsouzený se nedostavil dne 20.1.2010 k vypracování písemného projednání podmínek výkonu trestu OPP a z tohoto důvodu bylo navrženo soudu, aby odsouzenému nařídil výkon trestu OPP bez předchozího projednání podmínek.

Okresní soud v Chrudimi opatřením ze dne 1.2.2010 vyzval odsouzeného, aby se ve lhůtě 15 dnů od převzetí výzvy dostavil k projednání podmínek výkonu trestu na PMS Pardubice s tím, že jinak mu bude výkon trestu nařízen k Úřadu městského obvodu Pardubice V. Odsouzenému byla výzva soudu doručena dne 10.2.2010.

Ze zprávy PMS Pardubice ze dne 2.3.2010 vyplynulo, že odsouzený na výzvu soudu nereagoval a středisko PMS nekontaktoval.

Usnesením Okresního soudu v Chrudimi ze dne 3.3.2010, č.j. 2 T 161/2009-62, byl podle § 336 odst. 2 tr. řádu odsouzenému nařízen výkon trestu OPP ve výměře 250 hodin u Městského obvodu Pardubice V, s druhem práce: úklid a údržba veřejných prostranství, budov, komunikací a zeleně a pomocné práce. Současně mu byla stanovena povinnost dostavit se do 14 dnů od oznámení tohoto usnesení k projednání podmínek výkonu tohoto trestu na PMS Pardubice a dále povinnost dostavit se v den určený probačním úředníkem na Úřad městského obvodu Pardubice V, kontaktní osoba pan J. M., tel. č. ...., za účelem nástupu výkonu tohoto trestu. Odsouzený byl rovněž poučen o následcích nevykonání trestu OPP ve stanovené lhůtě do jednoho roku od jeho nařízení, tj. do 3.3.2011. Citované usnesení bylo odsouzenému doručeno dne 11.3.2010.

Opatřením Okresního soudu v Chrudimi ze dne 3.3.2010, č.j. 2 T 161/2009-64, bylo podle § 336 odst. 4 tr. řádu středisko PMS Pardubice pověřeno kontrolou nad výkonem trestu OPP odsouzeným N.

Ze zprávy PMS Pardubice ze dne 21.4.2010 vyplynulo, že odsouzený kontaktoval PMS i poskytovatele, sepsal s ním dohodu o realizaci výkonu trestu OPP a zavázal se zahájit výkon trestu dne 25.4.2010.

Z následných zpráv střediska PMS Pardubice vyplynulo, že odsouzený bez omluvy nedodržel termín zahájení výkonu trestu, který fakticky započal vykonávat až dne 16.5.2010. Ve zprávě PMS Pardubice ze dne 27.10.2010 je mimo jiné uvedeno, že odsouzený v době od 16.5.2010 do 23.5.2010 vykonal z uloženého trestu pouze 31 hodin, poté již trest nevykonával, nepřijímal telefonní hovory od PMS ani od poskytovatele. Z tohoto důvodu poskytovatel rozvázal s odsouzeným dne 23.10.2010 dohodu o výkonu trestu OPP. S ohledem na tyto skutečnosti PMS Pardubice navrhlo soudu rozhodnout o přeměně nevykonaného zbytku trestu OPP v trest odnětí svobody, neboť odsouzený se výkonu trestu bez vážných důvodů vyhýbá. Okresnímu soudu v Chrudimi byla zpráva PMS Pardubice ze dne 27.10.2010 s návrhem na rozhodnutí o přeměně trestu OPP v trest odnětí svobody doručena dne 29.10.2010.

Okresní soud v Chrudimi na základě návrhu PMS Pardubice nařídil dne 8.11.2010 veřejné zasedání o návrhu na přeměnu trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody

na termín 5.1.2011. Předvolání k veřejnému zasedání bylo odsouzenému doručeno dne 10.11.2010.

Okresní soud v Chrudimi konal veřejné zasedání dne 5.1.2011 v nepřítomnosti ods. N. Po provedení potřebných důkazů veřejné zasedání vyústilo ve vyhlášení usnesení ze dne 5.1.2011, č.j. 2 T 161/2009-80, kterým soud podle § 340b odst. 1 tr. řádu a podle § 45a odst. 4 tr. zákona přeměnil nevykonaný zbytek trestu OPP ve výměře 219 hodin, který byl odsouzenému uložen trestním příkazem téhož soudu ze dne 15.9.2009, č.j. 2 T 161/2009-43, v trest odnětí svobody v trvání 110 dnů a současně podle § 39a odst. 2 písm. b) tr. zákona odsouzeného zařadil pro výkon trestu do věznice s dozorem.

Soud odůvodnil své rozhodnutí poukazem na návrh PMS Pardubice na přeměnu trestu OPP v trest odnětí svobody a připojenou zprávu Úřadu městského obvodu Pardubice V ze dne 23.10.2010, ze které vyplynulo, že odsouzený vykonal z uloženého trestu pouze 31 hodin, když naposledy pracoval dne 23.5.2010 a poté již nebyl kontaktní, ačkoli měl práci domluvenou a připravenou. Počet hodin vykonaného trestu OPP byl doložen harmonogramem výkonu trestu OPP. Soud z těchto skutečností dovodil, že odsouzený v době od nařízení výkonu trestu OPP nevedl řádný život, neboť nedodržel předepsaný harmonogram pro výkon uloženého trestu a tak zaviněně nevykonal zbytek trestu. Tím naplnil podmínky pro rozhodnutí soudu o přeměně zbytku nevykonaného trestu OPP v nepodmíněný trest odnětí svobody. Citované usnesení okresního soudu bylo doručeno odsouzenému dne 24.2.2011.

Odsouzený podal proti usnesení o přeměně trestu stížnost, v níž zejména namítl, že všechny hodiny veřejných prací odpracoval do začátku února 2011 a odpracované hodiny byly zaslány na Úřad města Pardubice.

O stížnosti odsouzeného proti usnesení okresního soudu o přeměně trestu OPP v trest odnětí svobody rozhodl v neveřejném zasedání Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, který usnesením ze dne 23.3.2011, č.j. 14 To 106/2011-93, stížnost podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl jako nedůvodnou.

Krajský soud své rozhodnutí odůvodnil v podstatě tím, že okresní soud důvodně rozhodl o přeměně trestu v nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť pro takové rozhodnutí měl potřebné podklady, především zprávy PMS Pardubice. Krajský soud si sám ověřil telefonickým dotazem u PMS Pardubice, že odsouzený odpracoval z uloženého trestu OPP pouze 31 hodin a žádné další již neodpracoval. Tím byl dle krajského soudu vyvrácen zásadní stížnostní argument odsouzeného, že celý trest OPP odpracoval. Krajský soud shledal za správnou aplikaci § 45a odst. 4 tr. zákona, včetně přepočtu nevykonaného zbytku trestu OPP v trest odnětí svobody a zařazení odsouzeného pro výkon trestu do věznice s dozorem.

Usnesení krajského soudu spolu s výzvou k nástupu trestu odnětí svobody ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení výzvy, bylo doručeno odsouzenému dne 14.4.2011.

Odsouzený se dostavil dne 18.4.2011 k Okresnímu soudu v Chrudimi a do protokolu uvedl, že celý trest OPP ke dni 21.2.2011 již odpracoval u sportovního klubu Hvězda SKP Pardubice a předložil harmonogram výkonu trestu OPP a výkaz práce opatřený razítkem této organizace a podpisem jejího předsedy P. S. Z harmonogramu výkonu trestu OPP vyplynulo, že odsouzený odpracoval v období od 25.4.2010 do 21.2.2011 celkem 252,5 hodin.

Druhou výzvu soudu k nástupu výkonu trestu ze dne 5.12.2011 odsouzený převzal dne 8.12.2011. O žádosti odsouzeného o odklad výkonu trestu ze dne 9.12.2011, doručené Okresnímu soudu v Chrudimi dne 15.12.2011, soud dosud nerozhodl.

Podle § 147 odst. 1 tr. řádu, při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán jednak správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a jednak řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Těmito zákonnými ustanoveními se krajský soud při svém rozhodování o stížnosti ods. N., podané proti rozhodnutí okresního soudu o přeměně zbytku trestu OPP v trest odnětí svobody a o způsobu jeho výkonu, důsledně neřídil.

Odsouzený svou včas podanou stížností proti usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne 5.1.2011, č.j. 2 T 161/2009-80, opřel o argument, že uložený trest OPP ve stanovené lhůtě již zcela vykonal s tím, že přehled odpracovaných hodin pan S., který na práci dohlížel, poslal na úřad města Pardubice a na probační úřad. Krajský soud následně, v rámci stížnostního řízení, tvrzení odsouzeného ověřil telefonickým dotazem u pracovnice střediska PMS Pardubice, která potvrdila, že ods. N. z celkového počtu 250 hodin OPP odpracoval pouze 31 hodin, a současně vyloučila, že by odsouzený měl celý trest OPP vykonán (č.l. 90). Takový způsob verifikace skutečnosti, jež mohla mít zásadní vliv na rozhodnutí stížnostního soudu, lze označit za nedostatečný. Krajský soud se neměl spokojit pouze s telefonickou informací probační úřednice PMS Pardubice, ale měl a mohl tvrzení odsouzeného o vykonání trestu OPP ověřit jiným vhodným způsobem, např. vyžádáním podrobné zprávy PMS Pardubice, v níž by bylo zahrnuto i vyjádření poskytovatele a odpovědné kontaktní osoby Úřadu městského obvodu Pardubice V k tomu, zda údaje odsouzeného o vykonání trestu OPP odpovídají skutečnému stavu věci. Teprve po obstarání důkazů k tvrzení odsouzeného a jejich vyhodnocení postupem podle § 2 odst. 6 tr. řádu, tedy i v kontextu s důkazy provedenými již soudem I. stupně, mohl krajský soud o stížnosti odsouzeného spolehlivě rozhodnout.

Jak vyplývá z dokumentů založených ve spisu Okresního soudu v Chrudimi sp.zn. 2 T 161/2009, odsouzený následně soudu i PMS Pardubice doložil své tvrzení vyplněným a potvrzeným harmonogramem výkonu trestu OPP, a to na předepsaném tiskopisu. Ze zprávy PMS Pardubice založené na č.l. 106 spisu se podává, že středisko PMS nebylo ze strany poskytovatele informováno o tom, že klient práce vykonává, a vzhledem k těmto komplikacím se vede jednání o rozvázání spolupráce s tímto poskytovatelem. Je tedy zřejmé, že rozpor skutečnosti s formálně zjištěným stavem z větší části zavinil poskytovatel. Z předloženého harmonogramu prací dále vyplývá, že povaha prací odpovídá druhu práce, který byl odsouzenému nařízen usnesením Okresního soudu v Chrudimi ze dne 3.3.2010, č.j. 2 T 161/2009-62. Uvedený tiskopis podepsal předseda sportovního klubu H., což je sice statutární orgán subjektu odlišného od poskytovatele, odsouzený si však této odlišnosti

nemusel být vědom, když pracoval na stadionu ve vlastnictví poskytovatele, který sportovní klub jen spravuje.

Pokud se Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, v usnesení 14 To 106/2011-93, spokojil se skutkovými a právními závěry obsaženými v usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne 5.1.2011, č.j. 2 T 161/2009-80, informací PMS Pardubice o nevykonání trestu OPP odsouzeným, a neobstaral si další podklady pro své rozhodnutí a poté stížnost odsouzeného jako nedůvodnou zamítl, porušil zákon v neprospěch odsouzeného Z. N. Uvedenou vadu nelze napravit cestou obnovy řízení, neboť nové skutečnosti (nova) již odsouzený uvedl v rámci své stížnosti, což zákon umožňuje (§ 145 odst. 2 tr. řádu), avšak stížnostní soud tyto skutečnosti spolehlivě neověřil.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 275 odst. 4 tr. řádu odložil výkon rozhodnutí, proti němuž směřuje stížnost pro porušení zákona,
2. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 23.3.2011, č.j. 14 To 106/2011-93, byl porušen zákon v neprospěch ods. Z. N. v ustanoveních § 147 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu a v řízení, jež mu předcházelo, také v ustanovení § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu,
3. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 23.3.2011, č.j. 14 To 106/2011-93, zrušil, dále zrušil i usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne 5.1.2011, č.j. 2 T 161/2009-80, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušená usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Nejvyšší soud vyhověl dne 5.12.2012 pod sp.zn. [8 Tz 85/2012](#).